

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 5C/152/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414214023
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4414214023.12

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v spore žalobcu: J. J., I.. XX.XX.XXXX, Z. N. XXXX, XXX XX X. I. Ž., G.. Č.. B. Ú., Y. X. XXX, XXX XX X. I. Ž., právne zastúpeného JUDr. Róbertom Sivákom, advokátom so sídlom Pod lipami 80, 940 01 Nové Zámky, proti žalovanej: H. N., I.. XX.XX.XXXX, Z. Š. XXXX/X, XXX XX I. E., G..Č.. Z. X. XX, I. E. T. E. M. XX XXX,XX S. M. B., o sťažnosti žalovaného voči trovám konania, takto

rozhodol:

Súd uznesenie Okresného súdu Nové Zámky sp. zn : 5C/152/2014 -163 zo dňa 22.05.2019 vydané vyšším súdnym úradníkom m e n í vo výroku I. uznesenia tak, že žalovaný je povinný zaplatiť titulom náhrady trov konania 6385,37 eur na účet právneho zástupcu žalobcu do 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia.

Vo zvyšnej časti súd sťažnosť žalovaného z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením č.k. 5C/152/2014 -163 zo dňa 22.05.2019 rozhodol vyšší súdny úradník tak, že zaviazal žalovaného zaplatiť titulom náhrady trov konania sumu 6990,37 eur.

2. Voči tomuto uzneseniu podal žalovaný sťažnosť, v ktorej uviedol, že na strane č. 2 je súdny poplatok nesprávne vypočítaný, pričom súdny poplatok zo sumy 11805,66 eur predstavuje sumu 708,00 eur. Ďalej uviedol, že účasť na konaní pred súdom dňa 23.03.2016 v danom odseku treba počítat' odmenu podľa § 13a ods.4 zákona č. 655/2004 Z. z. a teda výška odmeny je 127,03 eur za odročené pojednávanie. V bode 4. účasť na konaní pred súdom 29.04.2016 konštatoval že, v danom odseku je potrebné poukázať na fakt, že v čase pojednávania už bola viac ako dvojtretinová časť pohľadávky uhradená navrhovateľovi zo strany tretej osoby a právny zástupca o tom neinformoval súd a teda už v čase pojednávania patrila odmena vo výške 220,74 eur plus režijný paušál 16,60 eur, čo tak predstavuje sumu 237,34 eur. V bode 5. písomného podania žalovaný uviedol, že treba postupovať podľa § 13a ods. 2 písm. c) čo predstavuje celkovú odmenu vo výške 254,07 eur, pričom toto podanie bolo urobené už rok a dva mesiace po tom ako boli uhradené viac než dve tretiny pohľadávky pričom odmena mala byť vo výške 237,34 eur, na základe toho že súd nebol bezodkladne informovaný o tejto skutočnosti si právny zástupca vypočítal odmenu podľa neaktuálnej žaloby a neinformoval súd riadne a včas. V bode 6. mala byť odmena vo výške 237,34 eur vzhľadom na fakt, že toto podanie bolo urobené až 14 mesiacov po tom ako boli uhradené viac než dve tretiny pohľadávky. V bode 7. dňa 09.05.2017 nebolo vytýčené pojednávanie a teda právny zástupca nemal kde zastupovať svojho klienta. V bode 8. účasť na konaní pred súdom treba postupovať podľa § 13a ods. 4 a odmena má byť vypočítaná vo výške 59,33 eur s režijným paušálom čo tak predstavuje 1 celkovej odmeny. V bode 9. účasť na konaní pred súdom treba posudzovať podľa § 13a ods.4 a odmena je vypočítaná vo výške 59,33 eur s s režijným paušálom čo tak predstavuje 1 celkovej odmeny.

3. Podľa § 239 ods.1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

4. Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.
5. Podľa § 250 ods.1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.
6. Podľa § 250 ods.2 CSP ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.
9. Súd je toho názoru, čo sa týka súdneho poplatku, tak súdny poplatok bol uplatnený právnym zástupcom žalobcu v správnej výške. Súd vyrubil súdny poplatok z predmetu sporu dňa 02.09.2014, pričom žalobca predmetný súdny poplatok aj vo vypočítanej výške 2160,00 eur uhradil. Súdny poplatok bol vyrubený v správnej výške. Čo sa týka účasti na konaní pred súdom dňa 23.03.2016, tak v uvedený deň neprebiehala žiadne pojednávanie na tunajšom súde, pričom v prípade, ak žalovaný vo svojej sťažnosti myslel pojednávanie dňa 26.03.2015, prípadne pojednávanie dňa 11.03.2016, tak v danom prípade si právny zástupca žalobcu vyčíslil správne výšku náhrady trov konania za pojednávanie konanom na tunajšom súde dňa 26.03.2015 vo výške 124,89 eur a režijný paušál 8,39 eur, nakoľko bolo predmetné pojednávanie odročené čo tak predstavuje 1 základnej sadzby tarifnej odmeny. Taktiež si právny zástupca žalobcu správne vyčíslil výšku náhrady trov konania za pojednávanie konanom na tunajšom súde dňa 11.03.2016 vo výške 499,57 eur a režijný paušál 8,58 eur, nakoľko predmetné pojednávanie bolo otvorené, t.j. v súlade s príslušnými ustanovenia vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnutie právnych služieb (ďalej len „citovanej vyhlášky“). Čo sa týka účasti na pojednávaní dňa 29.04.2016, v danom prípade si právny zástupca žalobcu taktiež správne vyčíslil úkon právnej služby vo výške 499,57 eur a režijný paušál 8,58 eur, nakoľko mohol sám žalovaný informovať súd o akýchkoľvek úhradách, ktoré v konaní vykonal. Súd v kontexte s uvedeným ďalej konštatuje, že predmet sporu bol jasne daný. Čo sa týka náhrady za úkon právnej služby označený právnym zástupcom žalobcu ako vyjadrenie k odvolaniu žalovaného zo dňa 18.07.2016, tak v danom prípade si právny zástupca žalobcu správne vypočítal výšku náhrady trov konania za predmetný úkon, nakoľko sa jednalo o vyjadrenie vo veci samej, čo tak je v súlade s ustanovením § 13a ods. 1 písm. c) citovanej vyhlášky. Čo sa týka náhrady za úkon právnej služby označený právnym zástupcom žalobcu ako čiastočné späťvzatie žaloby - zmena petitu dňa 05.05.2017, tak v danom prípade si právny zástupca žalobcu správne vypočítal výšku náhrady trov konania za predmetný úkon, nakoľko je v súlade s § 10 ods. 2 citovanej vyhlášky, pričom sa považuje za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia, alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby. Z uvedeného vyplýva, že predmetná výška náhrady za úkon bola vypočítaná správne zo žalovanej sumy. Čo sa týka účasti na pojednávaní dňa 09.05.2017, tak v danom prípade má sťažnosť žalovaného opodstatnenie. V uvedený deň bolo pojednávanie odročené, čo má tak za následok, že právny zástupca si vyčíslil výšku náhrady trov konania za predmetný úkon v nesprávnej výške 403,34 eur. V súlade s ustanovením § 13a ods. 4 za zastúpenie na pojednávaní ktoré bolo odročené bez prejednanie veci, patrí odmena vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny. V danom prípade, tak súd priznal právnomu zástupcovi žalobcu za predmetný úkon právnej služby sumu 100,84 eur a režijný paušál 8,84 eur. Čo sa týka účasti na pojednávaní dňa 29.06.2018, tak v danom prípade má sťažnosť žalovaného taktiež opodstatnenie. Zo zápisnice zo dňa 29.06.2018 vyplýva, že v uvedený deň bolo pojednávanie otvorené, vec nebola prejednaná a konanie bolo odročené, čo má tak za následok, že právny zástupca si vyčíslil výšku náhrady trov konania za predmetný úkon v nesprávnej výške 403,34 eur. V súlade s ustanovením § 13a ods. 4 za zastúpenie na pojednávaní ktoré bolo odročené bez prejednanie veci, patrí odmena vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny. V danom prípade, tak súd priznal právnomu zástupcovi žalobcu za predmetný úkon právnej služby sumu 100,84 eur a režijný paušál 9,21 eur. Čo sa týka účasti na pojednávaní dňa 24.08.2018, tak v danom prípade sťažnosť žalovaného opodstatnenie nemá. Zo zápisnice zo dňa 24.08.2018 vyplýva, že pojednávanie bolo otvorené, dokazovanie skončené a vo veci rozhodnuté. V danom prípade si právny zástupca žalobcu správne vypočítal výšku náhrady trov konania za predmetný úkon a to v súlade s ustanovením § 13a ods. 1 písm. d) citovanej vyhlášky.
10. Súd preto sťažnosti žalovaného čiastočne vyhovel a v konaní priznal právnomu zástupcovi žalobcu účelne vynaložené trovy konania za úkony právnej pomoci, teda za účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom zo dňa 09.05.2017 v súlade s ustanovením § 13a ods. 4 (1/4 úkon) vo výške 100,84 eur a režijný paušál 8,84 eur a účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom zo dňa 29.06.2018 v súlade s ustanovením § 13a ods. 4 (1/4 úkon) vo výške 100,84 eur a režijný paušál 9,21 eur.

11. Vo zvyšnej časti (teda v časti týkajúcej sa úkonov právneho zástupcu žalobcu, ktorý spočíval v zastúpení na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednaní veci zo dňa 26.03.2015 vo výške 124,89 eur a režijný paušál 8,39 eur, účasti na konaní pred súdom alebo iným orgánom zo dňa 11.03.2016 vo výške 499,57 eur a režijný paušál 8,58 eur, účasti na konaní pred súdom alebo iným orgánom zo dňa 29.04.2016 vo výške 499,57 eur a režijný paušál 8,58 eur, písomnom podaní na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej - vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 18.07.2016 vo výške 499,57 eur a režijný paušál 8,58 eur, písomnom podaní na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej - čiastočnom späťvzatí žaloby - zmena petitu zo dňa 05.05.2017 vo výške 403,34 eur a režijný paušál 8,84 eur a účasti na konaní pred súdom alebo iným orgánom zo dňa 24.08.2018 vo výške 403,34 eur a režijný paušál 9,21 eur a súdneho poplatku, súd sťažnosť zamietol.

12. Súd ďalej konštatuje, že úkon zo dňa 23.01.2015 označený právnym zástupcom žalobcu ako vyjadrenie k odporu vo výške 499,57 eur a režijný paušál 8,39 eur spolu s úkonom prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom zo dňa 07.07.2014 a písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej zo dňa 08.07.2014, žalovaný vo svojej sťažnosti nenamietal.

Poučenie:

proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 C.s.p. s prihliadnutím na § 357 C.s.p.)