

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 22C/19/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117204040  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Simona Szabó  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2024:2117204040.15

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v spore žalobcu: N. K., H.. XX.XX.XXXX, B. R., D. XXXX/XX, proti žalovanému: Slovenská republika, za ktorú koná 1. Národná rada Slovenskej republiky, Námestie A. Dubčeka 1, Bratislava, 2. Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, Špitálska 4, 6, 8, Bratislava, o vplatenie starobného dôchodku a iné, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Vec **p o s t u p u j e** príslušnému orgánu - Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava.

III. Žalovaným v 1. a 2. rade priznáva nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou zo dňa 21.02.2017 doplnenou podaním zo dňa 04.09.2018 žiadal, aby súd rozhodol, že Slovenská republika za ktorú konajú: Národná rada Slovenskej republiky (NR SR) a Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky (MPSVaR SR) porušuje základné práva a slobody, ktoré zaručuje Ústava SR, Dohovor o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ktorý Slovenská republika ratifikovala zákonom a taktiež aj antidiskriminačný zákon č. 365/2004 Z. z. - porušovanie zásady rovnakého zaobchádzania a to pri výpočte starobného dôchodku pre žalobcu za obdobie od 01.01.2004 až ku dňu 01.01.2018 a taktiež pri výplate Vianočných príspevkov. Súd prikazuje, aby žalovaná: Slovenská republika za ktorú konajú: NR SR a MPSVaR SR zabezpečila zaplatenie žalobcovi nevyplateného starobného dôchodku v rozdiely: 93 eur za každý uplynutý mesiac od 01.01.2004 do 01.01.2018 s príslušným za každý rok 10 % ročným úrokom z omeškania, ktorý vznikol z dôvodu nevyplácania starobného dôchodku podľa zákona č.461/2003 Z. z., a to všetko najneskoršie do jedného mesiaca od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia. Súd prikazuje, aby žalovaná Slovenská republika, za ktorú konajú: NR SR a MPSVaR SR zabezpečila zaplatenie žalobcovi Vianočné príspevky za príslušné roky výplaty Vianočných príspevkov vrátane 10 % úroku z omeškania za každý kalendárny rok. Všetky trovy konania zaplatí žalovaná strana.

2. Okresný súd Trnava rozsudkom č. k. 22C/19/2017-146 z 15. januára 2020 žalobu zamietol a žalovanému priznal náhradu trov konania voči žalobcovi. Proti rozsudku podal žalobca dňa 05.03.2020 odvolanie. Krajský súd v Trnave uznesením č. k. 23Co/23/2022-187 z 25. apríla 2022 napadnutý rozsudok prvoinštančného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, v ktorom je potrebné vysporiadať sa s náležitosťami predmetnej žaloby, nakoľko žalobný petít má vady.

3. Keďže podanie zo dňa 17.02.2017 neobsahovalo náležitosti predpokladané ustanoveniami § 127 ods. 1 a § 129 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) Okresný súd Trnava vyzval žalobcu uznesením č. k. 22C/19/2017-196 z 5. decembra 2022, aby v lehote 15 dní odstránil vady svojho podania, a to tak, že uvedie jasný, zrozumiteľný a vykonateľný žalobný návrh, t. j. akú

konkrétnu sumu a od ktorého orgánu konajúceho za SR sa žalobca domáha (žalobný petit, z ktorého bude zrejmé, ako má súd voči tomu-ktorému orgánu konajúceho za žalovaného rozhodnúť), pravdivo a úplne opíše rozhodujúce skutočnosti (vo vzťahu voči tomu-ktorému orgánu konajúceho za žalovaného), označí dôkazy na preukázanie skutkových tvrdení.

4. Dňa 04.01.2023 bolo Okresnému súdu Trnava doručené podanie žalobcu zo dňa 29.12.2022, v ktorom však podľa prvoinštančného súdu žalobca neodstránil všetky nedostatky podania, na ktoré ho súd vyzval uznesením, a preto Okresný súd Trnava uznesením č. k. 22C/19/2017-206 z 8. augusta 2023 podanie žalobcu zo dňa 17.02.2017, doplnené podaním zo dňa 29.12.2022, s použitím § 127, § 129 a § 132 CSP odmietol. Proti uzneseniu o odmietnutí podania podal žalobca dňa 24.08.2023 odvolanie. Krajský súd v Trnave uznesením č. k. 24Co/101/2023-228 z 14. novembra 2023 napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

5. Z podania žalobcu zo dňa 29.12.2022 vyplýva, že žalobca sa domáha aktuálne už len zaplata sumy 14 500 eur spolu s úrokom z omeškania (zvýšenia jeho starobného dôchodku o 93 eur mesačne za obdobie od 1.1.2004 do 1.1.2018), a to výlučne vo vzťahu k Slovenskej republike, za ktorú koná Národná rada Slovenskej republiky. Žalobca si teda už neuplatňuje ďalšie nároky, ktoré uviedol v pôvodnom žalobnom petite uvedenom v podaní zo dňa 17.02.2017 (a to určenie, že Slovenská republika, za ktorú koná Národná rada Slovenskej republiky a Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky porušuje práva a slobody pri výplate vianočného príspevku a pri výpočte starobného dôchodku pre žalobcu a prikázania, aby Slovenská republika, za ktorú konajú Národná rada Slovenskej republiky a Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky zabezpečila výpočet starobného dôchodku podľa zák. č. 461/2003 Z. z. patriaceho žalobcovi a vzniknuté rozdiely vyplatíť, vrátane uplatneného úroku z omeškania za obdobie od 1.1.2004 do 1.1.2017). Vzhľadom na uvedené podľa obsahu podania zo dňa 29.12.2022 došlo k čiastočnému späťvzatiu žaloby v časti týkajúcej sa žalovaného v 2. rade.

6. Podaním zo dňa 16.01.2024 žalovaný v 2. rade vyjadril svoj súhlas so späťvzatím žaloby v časti ktorá sa ho týka.

7. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Pretože žalobca využili svoje dispozičné oprávnenie a vzal žalobu v rozsahu, v ktorom smerovala voči žalovanému v 2. rade späť a žalovaný v 2. rade so späťvzatím žaloby súhlasil, súd akceptoval späťvzatie žaloby a konanie voči žalovanému v 2. rade zastavil.

11. Podľa § 2 písm. b) zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení (ďalej len Zákon o sociálnom poistení), sociálne poistenie je dôchodkové poistenie, a to 1. starobné poistenie ako poistenie na zabezpečenie príjmu v starobe a pre prípad úmrtia, 2. invalidné poistenie ako poistenie pre prípad poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v dôsledku dlhodobu nepriaznivého zdravotného stavu poistenca a pre prípad úmrtia.

12. Podľa § 13 ods. 2 Zákona o sociálnom poistení, z dôchodkového poistenia sa za podmienok ustanovených týmto zákonom poskytujú dôchodkové dávky, a to

a) zo starobného poistenia

1. starobný dôchodok,
2. predčasný starobný dôchodok,
3. vdovský dôchodok a vdovecký dôchodok,
4. sirotsky dôchodok,
5. rodičovský dôchodok,

b) z invalidného poistenia

1. invalidný dôchodok,
2. vdovský dôchodok a vdovecký dôchodok,
3. sirotsky dôchodok.

13. Podľa § 109 ods. 1 a 2 Zákona o sociálnom poistení, nárok na nemocenskú dávku, dôchodkovú dávku, úrazovú dávku, dávku garančného poistenia a dávku v nezamestnanosti (ďalej len "dávka") vzniká odo dňa splnenia podmienok ustanovených týmto zákonom, ak tento zákon neustanovuje inak. Nárok na dávku zamestnanca nezávisí od plnenia povinností zamestnávateľa platiť a odvádzať poistné na nemocenské poistenie, poistné na starobné poistenie, poistné na invalidné poistenie, poistné na úrazové poistenie, poistné na garančné poistenie a poistné na poistenie v nezamestnanosti; to neplatí na nárok na dávku zamestnanca zamestnávateľa uvedeného v § 7 ods. 2. Nárok na výplatu dávky vzniká splnením podmienok ustanovených týmto zákonom na vznik nároku na dávku, splnením podmienok nároku na jej výplatu a podaním žiadosti o priznanie alebo vyplácanie dávky.

14. Podľa § 120 ods. 1 Zákona o sociálnom poistení, sociálne poistenie vykonáva Sociálna poisťovňa.

15. Podľa § 172 ods. 2 Zákona o sociálnom poistení, v konaní vo veciach sociálneho poistenia a vo veciach starobného dôchodkového sporenia v rozsahu upravenom týmto zákonom rozhoduje o právach a povinnostiach účastníkov právnych vzťahov sociálneho poistenia a účastníkov právnych vzťahov starobného dôchodkového sporenia v rozsahu upravenom týmto zákonom Sociálna poisťovňa. V konaní vo veciach osobitného sociálneho poistenia rozhoduje Sociálna poisťovňa v rozsahu podľa osobitného predpisu

16. Podľa § 177 Zákona o sociálnom poistení, na konanie vo veciach sociálneho poistenia a vo veciach starobného dôchodkového sporenia v rozsahu upravenom týmto zákonom sú vecne príslušné organizačné zložky Sociálnej poisťovne.

17. Podľa § 179 ods. 1 písm. a) Zákona o sociálnom poistení, do pôsobnosti ústredia patrí rozhodovať v prvom stupni 1. o dôchodkových dávkach, o zvyšovaní príplatku za štátnu službu k dôchodku podľa osobitného predpisu, o úrazovej rente a o pozostalostnej úrazovej rente.

18. Podľa § 179 ods. 1 písm. e) Zákona o sociálnom poistení, do pôsobnosti ústredia patrí vyplácať dôchodkové dávky, úrazovú rentu a pozostalostnú úrazovú rentu, príspevok účastníkom národného boja za oslobodenie a vdovám a vdovcom po týchto osobách podľa osobitného predpisu, príplatok k dôchodku a jednorazový príplatok k dôchodku podľa osobitného predpisu, príspevok športovému reprezentantovi podľa osobitného predpisu, príplatok za štátnu službu k dôchodku podľa osobitného predpisu a plniť ďalšie úlohy vo veciach príplatku za štátnu službu k dôchodku podľa osobitného predpisu.

19. Podľa § 179 ods. 1 písm. n) Zákona o sociálnom poistení, do pôsobnosti ústredia patrí vykonávať kontrolnú činnosť, konzultačnú činnosť a poradenskú činnosť vo veciach sociálneho poistenia.

20. Podľa § 184 ods. 1 Zákona o sociálnom poistení, dávkové konanie sa začína, ak tento zákon neustanovuje inak, na základe písomnej žiadosti fyzickej osoby, ktorá si uplatnila nárok na dávku a nárok na výplatu dávky.

21. Podľa § 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), súdy prejednávajú a rozhodujú súkromnoprávne spory a iné súkromnoprávne veci, ak ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú iné orgány.

22. Podľa § 4 CSP, iné spory a veci prejednávajú a rozhodujú súdy, len ak to ustanovuje zákon.

23. Podľa § 9 CSP, ak spor alebo vec nepatrí do právomoci súdu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví.

24. Podľa § 10 ods. 1 CSP, ak spor alebo vec patrí do právomoci iného orgánu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví a spor alebo vec mu postúpi. Právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované.

25. Vzhľadom na to, že podaním zo dňa 29.12.2022 došlo k čiastočnému späťvzatiu a žalobca sa aktuálne domáha len vyplatenia zvýšeného starobného dôchodku v sume 14 500 eur s úrokom z omeškania (zvýšenia jeho starobného dôchodku o 93 eur mesačne za obdobie od 01.01.2004 do 01.01.2018), súd má za to, že v tomto prípade nejde o súkromnoprávny spor v zmysle § 3 a § 4 CSP a nie je daná právomoc súdu v takejto verejnoprávnej veci konať. O uvedenom nároku rozhoduje Sociálna poisťovňa, ktorej príslušnosť na prejednanie a rozhodovanie v týchto veciach vyplýva z § 177 zákona o sociálnom poistení, podľa ktorého na konanie vo veciach sociálneho poistenia sú vecne príslušné organizačné zložky Sociálnej poisťovne (stanovisko Občianskoprávneho a správneho kolégia Najvyššieho súdu SR, ktoré bolo publikované v Zbierke stanovísk NS súdu a rozhodnutí súdov SR pod č. 27/2006).

26. Na základe uvedeného a tiež s poukazom na uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k. 24Co/101/2023-228 zo 14. novembra 2023, súd konanie voči žalovanému v 1. rade bezodkladne zastavil pre nedostatok právomoci a vec postúpil Sociálnej poisťovni, ústrediu, ako orgánu príslušnému na rozhodovanie vo veciach týkajúcich sa dôchodkových dávok.

27. V zmysle § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

30. Podľa § 396 ods. 3 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí.

31. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Súd pri rozhodovaní o trovách konania v situácii, kedy došlo k zastaveniu konania voči žalovanému v 2. rade z dôvodu späťvzatia žaloby, skúmal procesnú zodpovednosť na oboch stranách sporu. Súd je toho názoru, že v danom prípade nešlo zo strany žalobcu o reakciu na správanie žalovaného v 2. rade, a preto treba pričítať procesné zavinie žalobcovi. Zároveň, nakoľko žalobca podaním žaloby na súde, ktorý nemá právomoc vo veci konať a rozhodovať, procesne zavinil zastavenie konania, súd priznal žalovaným v 1. a 2. rade náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania voči žalobcovi tak, ako je uvedené vo výroku III. tohto uznesenia. Keďže nárok na náhradu trov konania tvorí jeden celok, súd rozhodol výrokom III. tohto uznesenia aj o trovách odvolacieho konania.

32. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trnava na Krajský súd v Trnave. (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh; § 363 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).