

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 11C/33/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615200902  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6615200902.9

## **DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Andreou Gabrielovou v spore žalobcu innogy Slovensko s.r.o., so sídlom Hviezdoslavovo námestie 13, Bratislava, IČO: 44 291 809, zast. advokátom JUDr. Marekom Hroudou, advokátska kancelária so sídlom Krmanova 16, Košice, proti žalovanému E. E., X.. XX.XX.XXXX, L. V. XX, štátny občan SR v konaní o zaplatenie 340,33 Eur s príslušenstvom takto

### **rozhodol:**

Súd konanie v časti zaplatenia sumy 325,35 eura **z a s t a v u j e** .

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Podanou žalobou sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia čiastky 340,33 eura s príslušenstvom titulom náhrady za spotrebu zemného plynu za fakturačné obdobie od 19.10.2012 do 05.08.2013. Dňa 13.04.2016 zobral návrh čiastočne späť o sumu 323,35 eura z dôvodu úhrady istiny. Rozsudkom zo dňa 20.03.2018 Okresný súd Lučenec žalobu zamietol a žalovanému priznal náhradu trov konania voči žalobcovi v celom rozsahu. O čiastočnom späťvzatí žaloby o sumu 323,35 eura súd opomenul v pôvodnom rozsudku rozhodnúť.

2. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

3. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

4. Podľa ods. 2, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd rozhodnutím vo veci samej.

5. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatíu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejedanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Súd konanie zastavil v časti 323,35 eura s príslušenstvom v rozhodnutí na základe čiastočného späťvzatia žaloby žalobcom v súlade s citovaným ustanovením.

7. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania na základe listinných dôkazov predložených žalovaným v súlade s ustanovením § 297 CSP.

8. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

9. Vzhľadom a vyššie uvedené súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie a vo veci rozsudok verejne vyhlásil.

10. Podľa § 225 ods. 1 CSP ak nerozhodne súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

11. Podľa ods. 2 doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

12. Podľa ods. 3 návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti, ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

13. Vzhľadom k tomu, že súd v rozsudku v danej veci sp.zn. 11C/33/2015-144 dňa 20.03.2018 nerozhodol o čiastočnom späťvzátí žalobného návrhu o sumu 323,35 eura, vydal tento dopĺňací rozsudok, ktorým rozhodol o čiastočnom späťvzátí žaloby, ktoré podal dňa 13.04.2016 žalobca nakoľko mal za to, že boli splnené podmienky pre jeho vydanie .

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,

- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.