

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 36Ek/731/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119281395
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrícia Styková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119281395.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v exekučnej veci oprávneného: AB 2 B.V., so sídlom Strawinskylaan 933, Amsterdam, IČO: 57279667, právne zast.: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom 1. mája 11, Trenčín, proti povinnému: M. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T.. B.. H. X, E., o vymoženie úroku z omeškania s príslušenstvom, vykonávanej súdnou exekútorkou: JUDr. Lucia Baničová, so sídlom exekútorského úradu B. S. Timravy 1, Trnava, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.

II. Súd oprávnenému voči povinnému **p r i z n á v** a náhradu účelne vynaložených trov pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia vo výške 21,72 Eur, ktoré budú od povinného vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

o d ô v o d n e n i e :

Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 28.04.2019 domáhal od povinného vymoženía úroku z omeškania s príslušenstvom na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Piešťany sp. zn. 5C/10/2015 zo dňa 26.11.2018. Poverením zo dňa 21.08.2019 súd poveril vykonaním exekúcie súdnu exekútorku JUDr. Luciu Baničovú, so sídlom exekútorského úradu B. S. Timravy 1, Trnava.

Povinný v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie podal návrh na zastavenie exekúcie, ktorý odôvodnil úhradou sumy 82,12 Eur v deň prevzatia rozsudku a to dňa 02.01.2019. Povinný uviedol, že o skutočnosti, že má zaplatiť úrok z omeškania, ho nik neupovedomil, ani o akú čiastku sa jedná. Ak by mu bola daná skutočnosť oznámená, bez problémov by túto čiastku zaplatil.

Oprávnený vo vyjadrení k návrhu povinného mal za to, že povinný nezaplatil plnenie v plnej výške, nakoľko neuhradil úrok z omeškania tak, ako bolo rozhodnuté vo výroku rozsudku. Oprávnený preto žiadal, aby súd návrh povinného ako nedôvodný zamietol, a aby priznal oprávnenému náhradu ďalších trov exekučného konania vo výške 21,72 Eur.

Poverením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 36Ek/731/2019 zo dňa 21.08.2019 súd poveril súdnu exekútorku JUDr. Luciu Baničovú, so sídlom exekútorského úradu B. S. Timravy 1, Trnava, vykonaním exekúcie a vymožením úroku z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 79,36 Eur od 13.11.2014 do 04.01.2019 a trov exekúcie oprávneného vo výške 33,12 Eur. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo súdnej exekútorke doručené dňa 21.08.2019.

Rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 5C/10/2015 zo dňa 26.11.2018, právoplatným dňa 19.01.2019 a vykonateľným dňa 23.01.2019, bol žalovaný (povinný) zaviazaný zaplatiť žalobcovi

(oprávnenému) sumu 82,12 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 79,36 Eur od 13.11.2014 do zaplatenia.

Z fotokópie poštového ústrižku súd zistil, že odosielateľ Ivan Galla (povinný) zaslal dňa 02.01.2019 spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (právny predchodca oprávneného) sumu 82,12 Eur.

Podľa § 61k ods. 1 písm. a) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku.

Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

V konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie súd zistil, že predmetná exekúcia je vedená na podklade exekučného titulu, ktorým je vykonateľné rozhodnutie súdu a to rozsudok Okresného súdu Piešťany sp. zn. 5C/10/2015 zo dňa 26.11.2018. Exekučným titulom bol povinný zaviazaný zaplatiť oprávnenému sumu 82,12 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 79,36 Eur od 13.11.2014 do zaplatenia. V predmetnom konaní bolo preukázané, že povinný dňa 02.01.2019 zaslal prostredníctvom poštového podniku sumu 82,12 Eur. Súd poznamenáva, že hoci povinný adresoval túto sumu spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ako právneho predchodcovi oprávneného), oprávnený úhradu sumy nerozporoval a aj návrhom na vykonanie exekúcie si uplatnil len príslušenstvo pohľadávky teda priznaný úrok z omeškania bez istiny vo výške 82,12 Eur. Predmetný úrok z omeškania si oprávnený uplatnil do dňa 04.01.2019, teda do dňa zaplatenia istiny, keďže tohto dňa mu bola suma 82,12 Eur vyplatená a tento deň teda možno v zmysle § 567 ods. 2 Občianskeho zákonníka považovať za deň splnenia dlhu. V súlade s exekučným titulom bolo následne poverenie na vykonanie exekúcie vydané za účelom vymoženého úroku z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 79,36 Eur od 13.11.2014 do 04.01.2019. Exekučný súd poukazuje na skutočnosť, že úrok z omeškania bol exekučným titulom priznaný, v exekučnom titule súd povinnosť zaplatiť úrok z omeškania jasne vyjadril a žiadna z osôb nebola povinná povinného informovať o povinnosti tento úrok z omeškania zaplatiť. Preto neobstojí námietka povinného o jeho nevedomosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd návrh povinného na zastavenie exekúcie ako nedôvodný zamietol.

11. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

12. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

14. Z dôvodu, že súd rozhodol o zamietnutí návrhu povinného na zastavenie exekúcie, možno prisúdiť oprávnenému plný úspech vo veci. Základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby (podanie vyjadrenia k návrhu povinného na zastavenie exekúcie) pri tarifnej hodnote 16,62 Eur (vyčíslený úrok vo výške 5,05% ročne zo sumy 79,36 Eur od 13.11.2014 do 04.01.2019) predstavuje sumu 16,60 Eur. Nakoľko patrí v exekučnom konaní právneho zástupcovi podľa § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky za jeden úkon právnej služby odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny, v danom prípade patrí právneho zástupcovi oprávneného odmena vo výške 8,30 Eur. Zároveň patrí právneho zástupcovi v zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky za každý úkon právnej služby režijný paušál vo výške jednej stotiny výpočtového základu, ktorý pre rok 2019 predstavuje sumu 9,80 Eur. Trovy právneho zastúpenia tak činia 18,10 Eur (8,30 + 9,80). Nakoľko je právny zástupca oprávneného platiteľom DPH, zvyšujú sa trovy právneho zastúpenia o 20%, v danom prípade o sumu 3,62 Eur (základ dane 18,10

Eur). Trovy právneho zastúpenia za zastupovanie oprávneného v predmetnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie predstavujú celkom 21,72 Eur (18,10 + 3,62). Vzhľadom na uvedené súd priznal oprávnenému voči povinnému náhradu účelne vynaložených trov pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia vo výške 21,72 Eur, ktoré budú od povinného vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

Poučenie:

Proti tomu uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti tomuto uzneseniu je p r í p u s t n á sťažnosť do 15 dní od doručenia uznesenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.