

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6Tos/159/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119010240
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Batisová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2119010240.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Batisovej a sudcov JUDr. Jozefa Piknu a Mgr. Pavla Macháča, v trestnej veci odsúdeného E. Z., nar. XX.XX.XXXX, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 22.5.2019, sp. zn. 6PP/10/2019, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 10.12.2019 v Trnave takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného E. Z. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 66 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného zákona žiadosť odsúdeného E. Z., nar. XX.XX.XXXX v V. V. o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 05.09.2012, sp. zn. 5T/75/2012 a rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 21.04.2017, sp. zn. 4T/13/2017 zamietol.

Na základe vykonaného dokazovania okresný súd dospel k záveru, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody - vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu, ako i prvá materiálna podmienka - preukázanie polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností, vzhľadom na obsah hodnotenia ústavu, keď má odsúdený evidované 3 disciplinárne odmeny a jeho pracovná morálka je hodnotená pozitívne. O menovanom nie sú vo výkone trestu zaznamenané žiadne negatívne poznatky.

Vo vzťahu k druhej materiálnej podmienke prvostupňový súd skonštatoval, že táto nie je splnená. Prvostupňový súd poukázal na to, že pred aktuálne vykonávaným trestom odňatia slobody už bol vo výkone nepodmienčného trestu odňatia slobody. Následne bol odsúdený na trest odňatia slobody s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu 5 rokov. Odsúdením na tzv. podmienčný trest bola odsúdenému daná šanca preukázať, že účel trestu je dosiahnuteľný v jeho prípade i takouto formou potrestania. Túto šancu odsúdený nevyužil a v skúšobnej dobe sa dopustil ďalšej úmyselnej trestnej činnosti, navyiac v dvoch prípadoch aj tzv. špeciálnej recidívy. Už len tieto skutočnosti v kontexte toho, že odsúdený bol predtým vo výkone nepodmienčného trestu odňatia slobody predstavujú závažnú prekážku vo vzťahu k prognóze života odsúdeného v prípade jeho podmienčného prepustenia. S ohľadom na osobu odsúdeného, ktorý je špeciálnym recidivistom zastáva prvostupňový súd názor, že účel trestu, najmä úplné dosiahnutie nápravy odsúdeného, môžu byť dosiahnuté iba vykonaním trestu v chránenom prostredí. Inými slovami, skráteným výkonom trestu vo forme podmienčného prepustenia, by náprava odsúdeného nebola dosiahnutá. Na tomto závere prvostupňového súdu nemôžu nič zmeniť ani nepriaznivé rodinné okolnosti odsúdeného.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený prostredníctvom svojej obhajkyne sťažnosť, ktorú do dňa konania neverejného zasadnutia sťažnostného súdu neodôvodnil.

Prokurátor sa po vyhlásení uznesenia vzdal sťažnosti.

Krajský súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti na to oprávnenou osobou, podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti

ktorému podal sťažovateľ sťažnosť, ako aj konanie tomuto výroku predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Krajský súd z obsahu spisového materiálu zistil, že okresný súd, po obdržaní žiadosti odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, postupoval procesne správne, keď vo veci určil termín verejného zasadnutia, kde mal odsúdený možnosť vyjadriť sa k svojmu návrhu na podmienené prepustenie, zároveň vykonal všetky dôkazy, ktoré sú potrebné pre objektívne a zákonné rozhodnutie o žiadosti odsúdeného a rozhodol spôsobom, ktorý krajský súd považuje za správny a zákonný.

Podľa § 66 ods.1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody; b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Preskúmaním obsahu spisového materiálu aj krajský súd zistil, že odsúdený nespĺnil druhú materiálnu podmienku, teda, že vzhľadom na jeho osobu a na jeho trestnú minulosť odsúdený nedáva dostatočné záruky na to, že v prípade podmieneného prepustenia na slobodu bude viesť riadny život a viac sa do rozporu so zákonom nedostane.

S odôvodnením napadnutého uznesenia ohľadom nesplnenia druhej materiálnej podmienky zo strany odsúdeného sa sťažnostný súd plne stotožňuje a bez potreby opakovania na tieto dôvody poukazuje. Pretože krajský súd nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zrušenie resp. zmenu napadnutého uznesenia, sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.