

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 11P/152/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4423203909
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Rajňáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2024:4423203909.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Danielou Rajňákovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. X.X.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: C. D., nar. XX.X.XXXX, bytom E., F. XX G. A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom E., H. XXX/XX, o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov, v zmysle ktorej sa m e n í rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č.k. 18P/28/2017-43 zo dňa 28.7.2017 v časti o výživnom na maloleté dieťa: A. B., nar. X.X.XXXX tak, že vyživovacia povinnosť otca sa z v y š u j e zo sumy 100,- eur mesačne na sumu 200,- eur mesačne od 1.12.2023 s tým, že zročné výživné je vyrovnané.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletého dieťaťa sa návrhom podaným dňa 4.10.2023 a doplneným návrhom doručeným súdu dňa 17.10.2023 domáhala zvýšenia výživného na maloleté dieťa. Žiadala zvýšiť výživné na sumu 300,- eur mesačne.

2. Matka a otec sa zúčastnili informatívneho stretnutia rodičov, kde uzatvorili dohodu rodičov o zvýšení výživného na sumu 200,- eur mesačne od 1.12.2023.

3. Matka na pojednávaní uviedla, že súhlasí s dohodou rodičov tak, ako ju uzatvorili na informatívnom stretnutí rodičov. Uviedla, že otec platí zvýšené výživné a zročné výživné je vyrovnané.

4. Otec sa na pojednávanie nedostavil. Zaslal súdu ospravedlnenie z dôvodu, že pracuje v zahraničí. Zároveň uviedol, že súhlasí so schválením dohody v jeho neprítomnosti, tak ako sa dohodli s matkou. Súd preto pojednával v neprítomnosti otca podľa § 31 Civilného mimosporového poriadku.

5. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že navrhuje schváliť dohodu rodičov.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, rodným listom maloletého dieťaťa, potvrdeniami o príjme oboch rodičov, rozpisom výdavkov matky, lustráciami oboch rodičov v sociálnej poisťovni, zápisnicou o informatívnom stretnutí rodičov zo dňa 18.12.2023 a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci.

7. Z výpovedí oboch rodičov, potvrdení o príjme oboch rodičov a z lustrácií zo sociálnej poisťovne mal súd preukázané, že matka je zamestnaná v riadnom pracovnom pomere s priemerným mesačným čistým príjmom 789,27 eura. Okrem toho poberá rodinné prídavky na jedno dieťa vo výške 60,- eur mesačne.

Matka nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Otec maloletého dieťaťa je živnostníkom v oblasti zvéračstva. Pracuje v zahraničí. Podľa jeho uvedenia má priemerný hrubý plat 4.000,- až 4.500,- eur mesačne. Otec má ďalšie dve vyživovacie povinnosti voči maloletým deťom: A. B., nar. XX.X.XXXX a E. B., nar. XX.X.XXXX.

8. Podľa § 24 odsek 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

9. Podľa § 62 odsek 1, 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

10. Podľa § 62 odsek 4, 5 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

11. Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

12. Podľa § 78 odsek 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

13. Vzhľadom na to, že rodičia maloletého dieťaťa na informatívnom stretnutí rodičov uzatvorili dohodu rodičov o zvýšení výživného na maloleté dieťa, súd túto dohodu na pojednávaní schválil. Uvedená dohoda rodičov o zvýšení výživného na maloleté dieťa, ktorú rodičia uzatvorili, je v súlade s ustanoveniami §§-ov 62, 65 odsek 1, 75 odsek 1 a 78 Zákona o rodine, preto súd dohodu schválil, pričom prihliadol na odôvodnené potreby maloletého dieťaťa, ako aj osobné a zárobkové možnosti, schopnosti a majetkové pomery rodičov.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, pretože prítomní účastníci na pojednávaní a to: matka a kolízna opatrovníčka sa tohto práva po jeho vyhlásení vzdali (§ 368 Civilného sporového poriadku).

Proti rozsudku môže podať odvolanie otec v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. Exekučné konanie začína na návrh (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení). Exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení). Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie poverí súd (§ 55 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení). Podľa štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.