

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4T/5/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7624010036
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Pavlisová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2024:7624010036.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Petrou Pavlisovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. februára 2024, takto

rozhodol:

Obžalovaný:

A. B., nar. X.X.XXXX v C. D. E., trvale bytom C. D. E.,
F. D. XXXX/XX, G. C. D. E., t. č. vo výkone väzby
v ÚVV a ÚVTOS Košice

uznáva sa za vinného, že

dňa 27. septembra 2023 v čase o 21.58 hod. v C. D. E., na ulici H. I. na verejnom priestranstve na chodníku pred budovou železničnej stanice fyzicky napadol J. B. tak, že pod vplyvom alkoholických nápojov pristúpil k poškodenému, začal mu vulgárne nadávať a po slovách „Ty si mi zbil bratranca!“ ho udrel jedenkrát päťou pravej ruky do ľavej časti tváre, následkom čoho poškodený spadol zo stoja rovno na chodník a na chvíľu stratil vedomie, obžalovaný následne odstúpil od poškodeného a keď po krátkej chvíli opäť pristúpil k nemu, vyzliekol si vrchnú časť odevu a poškodeného, ktorý sedel na zemi, kopol do oblasti hlavy, následkom čoho opäť spadol na chodník, kedy obžalovaný pokračoval vo svojom útoku a ležiaceho poškodeného, ktorý sa snažil chrániť si tvár rukami, opakovane, minimálne tri až štyrikrát nohami kopol do oblasti hlavy, následne obžalovaný v útoku prestal, na čo sa poškodenému podarilo vstať a v snahe utiecť pred obžalovaným prešiel smerom k prechodu pre chodcov na ul. J. Fabiniho, kde ho obžalovaný dobehol a opakovane ho udieral a kopal smerom do hornej časti tela a hlavy, pričom poškodený po jednom z úderov do hlavy spadol na cestu, kde na chvíľu opäť stratil vedomie, následkom čoho poškodený J. B. utrpel zranenia - otras mozgu a tržno-zmliaždené rany hornej a dolnej pery vľavo s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 14 dní a zároveň počas fyzických útokov obžalovaného došlo k poškodeniu displeja mobilného telefónu Xiaomi REDMI, ktorý mal poškodený vo vrecku a slnečných okuliarov Reaper, ktoré mal poškodený na hlave, čím mu týmto vznikla škoda poškodením uvedených vecí vo výške 178 €,

t e d a

- dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu v úmysle inému spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví a čin spáchal z osobitného motívu - pomsty, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo

- dopustil sa fyzicky a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti najmä tým, že napadol iného

č í m s p á c h a l

- zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1, odsek 2 písm. c/ Tr. zákona s poukazom na § 140 písm. b/ Tr. zákona s použitím § 14 ods. 1 Tr. zákona

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona

z a t o m u u k l a d á

Podľa § 155 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/, n/ Tr. zákona, § 37 písm. h/, m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona „per analogiam“, § 41 ods. 1 Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 46 (štyridsaťšesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona ho na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný A. B. povinný nahradiť poškodenému J. B., nar. XX.X.XXXX v C. D. E., trvale bytom C. D. E., K. L. M. XXXX/XX, G. C. D. E., škodu vo výške 1.043,20 Eur z titulu bolestného.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný A. B. povinný nahradiť Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., pobočka Košice, Senný trh 1, 040 01 Košice - Staré mesto, IČO: 35 937 874, škodu vo výške 89,61 Eur z titulu poskytnutej zdravotnej starostlivosti poškodenému J. B., nar. XX.X.XXXX.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku so zvyškom nároku na náhradu škody súd odkazuje Všeobecnú zdravotnú poisťovňu, a.s., pobočka Košice, Senný trh 1, 040 01 Košice - Staré mesto, IČO: 35 937 874, na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi podal dňa 19.1.2024 na tunajší súd obžalobu na obvineného A. B. pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, 2 písm. c/ Tr. zákona s poukazom na § 140 písm. b/ Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona a pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona pre skutok, ktorý je popísaný vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 Tr. poriadku urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku. Po kladnom zodpovedaní otázok uvedených v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku a po stanovisku prokurátorky a obhajcu, ktorí navrhli prijať vyhlásenie obžalovaného, a aj vzhľadom k tomu, že z vykonaného dokazovania v prípravnom konaní mal súd jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako je popísaný v obžalobe, prijal jeho vyhlásenie o vine a vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o rozhodovaní o treste a škode a zistil tento skutkový stav:

V zmysle § 268 ods. 2 Tr. poriadku so súhlasom obžalovaného bol čítaný znalecký posudok č. 74/2023 znalca MUDr. Dalibora Piovarčího z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia a traumatológia ohľadom bolestného. Znalec popísal a bodovo ohodnotil zranenia poškodeného podľa Zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia a to otras mozgu 30 bodov a tržno-zmliaždená rana hornej a dolnej pery vľavo 10 bodov, teda spolu 40 bodov, čo podľa údajov Štatistického úradu a Ministerstva financií Slovenskej republiky za rok 2023 určená a zdrojom Sociálnej poisťovne zverejnená hodnota 1 bodu predstavuje sumu 26,08 €, teda spolu 1.043,20 €.

Podľa § 269 Tr. poriadku boli na hlavnom pojednávaní čítané listiny:

Správa zo Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s. z ktorej vyplynulo, že za poškodenie zdravia poistenca J. B., v dôsledku čoho mu bola poskytnutá zdravotná starostlivosť si uplatňujú sumu 89,61 € (spoločné vyšetrovacie a liečebné zložky 87,21 € a náklady konania - poštovné 2,40 €). Všeobecná zdravotná poisťovňa uviedla, že uvedená suma nie je konečná.

TERIMAX s.r.o. Košice vyhotovil vyčíslenie škody na mobilnom telefóne zn. Xiaomi, typ REDMI 11 NOTE v sume 150 €.

SPORTISIMO SK s.r.o. vyhotovilo vyčíslenie škody na pánske slnečné okuliare zn. Reaper, čierne, polarizačné v sume 28 €.

Zo správy podanej mestom C. D. E. na obžalovaného vyplynulo, že jeho trvalý pobyt je Mesto C. D. E.. Je rozvedený, otec dvoch detí. Jeho správanie nebolo prejednávané Mestským úradom v Spišskej Novej Vsi. V evidencii priestupkov Mestskej polície má záznamy o priestupkoch, a to dňa 4.4.2019, 22.7.2019, 1.8.2019, 23.3.2020, 25.3.2020, 27.3.2020, 28.3.2020, 16.4.2020, 21.4.2020 a 29.4.2020 VZN o zákaze podávania a požívania alkoholických nápojov na území mesta. Dňa 4.6.2020 má evidovaný priestupok proti verejnému poriadku, za neuposlušnosť výzvy verejného činiteľa. Dňa 6.7.2019 a 23.8.2022 priestupky proti verejnému poriadku za rušenie nočného klúdu.

Zo správy z Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Košice na obžalovaného vyplynulo, že do väzby bol dodaný dňa 13.10.2023 na príkaz Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3Tp/77/2023. Počas výkonu väzby sa správa slušne a disciplinovane. Úlohy a nariadenia vyplývajúce z ústavného poriadku plní, režim dňa dodržiava. Jeho formácia v podmienkach režimu výkonu väzby prebieha v požadovanom sociálnom smere. Doposiaľ mu nebola udelená žiadna disciplinárna odmena, ani disciplinárny trest. Počas výkonu väzby nie je pracovne zaradený. Sociálny kontakt udržiava prostredníctvom korešpondencie a telefonovania v zmysle zákona č. 221/2006 Z. z. o výkone väzby v znení neskorších predpisov.

Trestný rozkaz Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T/4/2014 zo dňa 14.1.2014, právoplatný dňa 28.1.2014, ktorým bol A. B. uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona a z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom strázenia, ako aj povinnosť v zmysle § 287 ods. 1 Tr. poriadku uhradiť škodu poškodenému.

Trestný rozkaz Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T/128/2019 zo dňa 14.1.2020, právoplatný dňa 19.3.2020, ktorým bol A. B. uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona a z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu so stredným stupňom strázenia, ako aj povinnosť v zmysle § 287 ods. 1 Tr. poriadku uhradiť škodu poškodenému.

Trestný rozkaz Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T/74/2021 zo dňa 8.9.2021, právoplatný dňa 8.9.2021, ktorým bol A. B. uznaný vinným z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. e/ Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu so stredným stupňom strázenia, ako aj ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou v zmysle § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona.

Z odpisu registra trestov na obžalovaného vyplynulo, že bol doposiaľ sedemkrát súdne trestaný. Prvé odsúdenie je tunajším súdom sp. zn. 4T/117/2009 zo dňa 6.10.2009, kedy ako mladistvý bol uznaný vinným z trestného činu krádeže a porušovania domovej slobody a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka so skúšobnou dobou v trvaní 2 (dvoch) rokov a hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený. Tunajším súdom pod sp. zn. 5T/18/2010 zo dňa 24.3.2010 bol uznaný vinným ako mladistvý pre trestný čin lúpeže a iné a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov so skúšobnou dobou s probačným dohľadom v trvaní 3 (troch) rokov. Výkon trestu mu bol nariadený dňa 5.4.2011 v ústave pre mladistvých, z ktorého bol podmienečne prepustený Okresným súdom Martin a opätovne mu bol nariadený zvyšok trestu. Trest vykonal dňa 13.12.2015. Trest bol súhrnný, rozhodnutie sp. zn. 4T/117/2009 bolo zrušené a hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 3T/136/2010 zo dňa 24.9.2010 bol uznaný vinným ako mladistvý z trestného činu krádeže a bol mu uložený trest v trvaní 5 (piatich) mesiacov nepodmienečne v ústave

pre mladistvých a hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T/174/2010 bol uznaný vinným z prečinu poškodzovania cudzej veci a bol mu uložený trest v trvaní 8 (osem) mesiacov nepodmienečne v ústave pre mladistvých. Trest vykonal dňa 9.8.2001, uložený trest bol súhrnný, trest sp. zn. 3T/160/2010 bol zrušený a hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený. Trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T/4/2014 zo dňa 14.1.2014, bol uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví a z prečinu výtržníctva a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 21.2.2015. Trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T/128/2019 zo dňa 14.1.2020 bol uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví a z prečinu výtržníctva a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Z výkonu trestu bol dňa 21.4.2021 podmienene prepustený Okresným súdom Košice 1 na skúšobnú dobu. Bol mu nariadený výkon zvyšku trestu dňa 3.11.2021. Trest vykonal dňa 26.7.2002. Trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T/74/2021 zo dňa 8.9.2021 bol uznaný vinným z prečinu výtržníctva a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, ako aj ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou, ktoré bolo zmenené na ambulantnú formu a dňa 3.5.2023 ukončené, že účel nemožno dosiahnuť. Trest vykonal dňa 31.3.2022.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky na obžalovaného vyplynulo, že od 25.10.2016 do 20.12.2023 má evidovaných jedenásť priestupkov, z toho šesť proti občianskemu spolunažívaniu.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2T/74/2021 vyplynulo, že bol uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T/74/2021 zo dňa 8.9.2021, právoplatným dňa 8.9.2021 z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. e/ Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, ako aj ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou v zmysle § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona. Ochranné liečenie bolo zmenené na formu ambulantnú a uznesením zo dňa 17.4.2023, právoplatným dňa 3.5.2023 bolo ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou ukončené, nakoľko účel liečenia nemožno u neho dosiahnuť.

Na návrh obhajoby so súhlasom procesných strán boli v zmysle § 263 ods. 1 Tr. poriadku čítané časti výpovedí poškodeného a svedka. Obhajca uviedol, že tieto výpovede majú poukázať na miernejšie uloženie trestu.

Svedok - poškodený J. B. v prečítanej časti výpovede z prípravného konania uviedol, že k zápisnici prikladá kópiu lekárskej správy z NsP Spišská Nová Ves zo dňa 27.9.2023. Inú lekársku správu nemá, bol len na toto ošetrenie, inde a na inom mieste, teda v Nemecku nebol alebo po príchode späť domov nebol. Dva dni po skutku musel vycestovať za prácou do zahraničia, pretože nechcel nechať kolegov samých pracovať, keďže pracujú ako kolektív. Necítil sa ale dobre, nevedel podať taký fyzický výkon aký by mal, aký štandardne vykonáva a to najmä tým, že ho boleli ústa, hlava, ale aj koleno. Celkovo sa necítil po tej bitke ešte zotavený a to ešte aspoň týždeň aj niečo, možno aj 9 dní.

Svedok L. N. v prečítanej časti výpovede z prípravného konania uviedol, že na druhý deň po konflikte stretol poškodeného, mal tú istú bundu a ten mu potvrdil, že bol na ošetrenie ešte v noci, v ten deň bol podať trestné oznámenie. Ďakoval im za poskytnutú pomoc a tiež uviedol, že cez mobil ho kontaktoval A. B.. Poškodený komunikoval lepšie, teda bežne, na pohľad mal opuchnutú peru a spomínal tie zranenia, ktoré mu v predošlý deň spôsobil A., malo ísť o otras mozgu. V tento deň na neho pôsobil omnoho lepšie než v predchádzajúci deň po konflikte, kedy bol viac dezorientovaný, zmätený, potácal sa, nekomunikoval. V ten deň ho stretol približne o 17.30 hod. Známkou poškodenia zdravia okrem pery nejavil. Pôsobil kamarátsky, reč bola normálna, bezproblémová.

Pri ukladaní trestu obžalovanému súd vychádzal zo zásad pre ukládanie trestov uvedených v § 34 Tr. zákona. Súd u obžalovaného vzhliadol dve poľahčujúce okolnosti, a to v zmysle § 36 písm. l/ Tr. zákona, že sa ku skutku priznal a svoje konanie úprimne oľutoval. Ďalšou poľahčujúcou okolnosťou je v zmysle § 36 písm. n/ Tr. zákona, že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom a to už v prípravnom konaní. Príťažujúcou okolnosťou je, že spáchal viac trestných činov v zmysle

§ 37 písm. h/ Tr. zákona (zločin ublíženia na zdraví a prečin výtržníctva) a v zmysle § 37 písm. m/ Tr. zákona, že už bol za trestný čin odsúdený (záznamy v odpise registra trestov). Trestná sadzba prísnejšieho trestného činu, teda zločinu ublíženia na zdraví je v odseku 2 od 5 rokov do 12 rokov. Obžalovaný spáchal zločin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona. Súd uvádza, že pokus trestného činu je trestný podľa trestnej sadzby ustanovenej na dokonaný trestný čin. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol na pomer a mieru závažnosti pohľadávacích a príťažujúcich okolností v zmysle § 38 ods. 2 Tr. zákona. Obžalovanému súd ukladal trest úhrnný podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona, nakoľko spáchal jedným skutkom dva trestné činy. Súd vzhľadom na priznanie sa obžalovaného a oľutovanie svojho konania, ako aj na štádium trestného činu ublíženia na zdraví a teda, že išlo o pokus, ako aj na čítané výpovede poškodeného a svedka z prípravného konania a na následok trestných činov má súd za to, že trestná sadzba v odseku 2 je neprimerane prísna a je na mieste použiť ustanovenia o mimoriadnom znížení trestu s poukazom na § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona. V zmysle tohto ustanovenia, súd môže uložiť trest odňatia slobody znížený o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Takto upravená trestná sadzba je v rozmedzí od 40 mesiacov do 12 rokov. Súd mu uložil trest v trvaní 46 (štyridsaťšesť) mesiacov. Súd pri výške trestu vzal do úvahy osobu obžalovaného, jeho predchádzajúce odsúdenia za trestné činy násilnej povahy, či priestupky proti občianskemu spolunažívaniu. Obžalovaný naposledy vykonal trest dňa 26.7.2022, teda po roku sa opätovne dopustil trestných činov násilnej povahy, preto iný ako nepodmienečný trest by u neho nespĺnil svoj význam. Súd tiež poukazuje na to, že obžalovaný má problém s alkoholom, pod vplyvom ktorého pácha trestnú činnosť. Ochranné liečenie v tejto trestnej veci mu znalkyňa nenavrhol, nakoľko s poukazom na jeho postoj by nespĺnilo svoj význam. V inej trestnej veci bolo ukončené ochranné protialkoholické liečenie z dôvodu jeho nespôľupráce, že účel liečenia nemožno dosiahnuť. Súd poukazuje aj na potrebu abstinencie obžalovaného a v podmienkach výkonu trestu bude obžalovaný nútený abstinovať. Vzhľadom na to, že v bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu, súd ho zaradil na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia v zmysle § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona.

Poškodený J. B. v rámci záznamu o preštudovaní vyšetrovacieho spisu uviedol, že si uplatňuje ako náhradu škody sumu 1.043,20 € za bolestné ohodnotenú znalcom a inú škodu si uplatňovať nebude. Nakoľko ide o riadne znalcom bodové ohodnotenie poškodenia zdravia poškodeného, súd zaviazal obžalovaného v zmysle § 287 ods. 1 Tr. poriadku zaplatiť túto sumu poškodenému.

Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s. vyčíslila náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poškodenému J. B. v sume 89,61 €. Keďže ide o sumu riadne a včas uplatnenú, súd zaviazal obžalovaného uhradiť ju poisťovni. Nakoľko poisťovňa uviedla, že táto suma nie je konečná, súd ju so zvyškom nároku odkázal na civilný proces.

Súd má za to, že takto uložený trest bude pre obžalovaného dostatočným ponaučením, aby sa v budúcnosti nedopúšťal páchania trestných činov, a takýto trest dostatočne naplní znaky ako individuálnej, tak aj generálnej prevencie.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia na Okresný súd Spišská Nová Ves.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody. Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.