

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 18Csp/12/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419200687
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4419200687.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudcom JUDr. Petrom Rajňákom v spore žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s. so sídlom Mlynské Nivy, 44/a 825 11 Bratislava, IČO: XXXXXXXX, právne zastúpený: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o. so sídlom Michalská 14,811 03 Bratislava, IČO: 47,255 706 proti žalovanej: F. U., O. XX.XX.XXXX, V. P., B. XXX, občan SR o zaplatenie 390,32 eur s príslušenstvom taktó

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 390,32 eur, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 212,43 eur od 20.10.2017 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 177,89 eur od 07.08.2018 do zaplatenia na účet žalobcu vedený v spoločnosti Tatrabanka a.s. číslo účtu: F.M. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol: XXX XXX XX XX do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške trov konania súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa cestou svojho právneho zástupcu žalobou doručenou na súd dňa 29.01.2019 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 390,32 eur s príslušenstvom a trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca ako dodávateľ uzatvoril so žalovanou ako odberateľom zmluvu, predmetom ktorej je najmä záväzok žalobcu zabezpečiť pre žalovanú združenú dodávku elektriny do odberného miesta žalovanej a záväzok žalovanej zaplatiť žalobcovi cenu za dodávky elektriny a za služby a výkony súvisiace s touto dodávkou elektriny a to za podmienok stanovených zmluvou a obchodnými podmienkami poskytovania univerzálnej služby pri dodávke elektriny. Žalobca vystavil žalovanej za dodanú elektrickú energiu a ďalšie výkony faktúry, ktoré však žalovaná neuhradila riadne a včas. K dnešnému dňu k úhrade dlhu žalovanej zostáva: suma vo výške 212,43 eur, doklad číslo XXXXXXXXX, splatný dňa 19.10.2017 a suma vo výške 177,89 eur, doklad č. XXXXXXXXX, splatný dňa 6.8.2018. Žalovanej bola zaslaná predžalobná výzva, obsahom ktorej bola požiadavka na zaplatenie celej dlžnej sumy. Žalovaná napriek tomu dlžnú a požadovanú sumu nezaplatila a žalobca je preto nútený uplatniť svoj nárok na súde. Žalobca si žalobou uplatnil aj úroky z omeškania tak, ako je uvedené v petite žaloby.

2. Okresný súd Nové Zámky vydal dňa 24.05.2019 vo veci platobný rozkaz sp.zn.: 18Csp 12/2019-33 ktorým žalobcovi vyhovel v plnom rozsahu. Preto, že sa platobný rozkaz nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk, súd ho uznesením sp.zn.: 18Csp 12/2019 zo dňa 07.11.2019 zrušil v plnom rozsahu.

3. Súdu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovanej. Na adrese evidovanej v REGOB poštu nepreberala, podľa správy ORPZ Komárno zo dňa 07.10.2019 sa na uvedenej adrese nenachádza už cca 10 rokov. Súd preto žalovanej doručil žalobu zverejnením na úradnej tabuli súdu a na webovej

stránke súdu v súlade s § 116 odsek 2 Civilného sporového poriadku. Oznámenie o podanej žalobe bolo zverejnené dňa 14.11.2019. Žalovaná sa k žalobe nevyjadрила.

4.Súd vykonal dokazovanie zmluvou o združenej dodávke elektriny, faktúrami doloženými v spise , predžalobnou výzvou, ďalšími v spise doloženými dokladmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5.Zo zmluvy o združenej dodávke elektriny číslo J. zo dňa 04.11.2015 mal súd preukázané , že žalobca ako dodávateľ a žalovaná ako odberateľ uzavreli zmluvu , podľa ktorej sa žalobca zaviazal žalovanej dodávať do odberného miesta XXX XX M., E. XXX/XXXXX elektrickú energiu a žalovaná sa zaviazala uhradiť cenu za dodávku elektriny cenu v súlade s cenníkmi žalobcu.

6.Z faktúry číslo XXXXXXXXXX zo dňa 05.10.2017 splatnej dňa 19.10.2017 mal súd preukázané , že žalobca vyfakturoval žalovanej za dodávku elektrickej energie sumu 212,43 eur.

7.Z faktúry číslo XXXXXXXXXX zo dňa 23.07.2018 splatnej dňa 06.08.2018 mal súd preukázané , že žalobca vyfakturoval žalovanej za dodávku elektrickej energie sumu 177,89 eur.

8.Z pokusu o zmier zo dňa 17.10.2018 mal súd preukázané , že žalobca cestou svojho právneho zástupcu vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy 390,32 eur do 15.11.2018.

9.Podľa § 17 ods.1 písm.a/ zákona číslo 251/2012 Z.z. v platnom znení odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny a dodávke plynu uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o združenej dodávke elektriny alebo zmluvu o združenej dodávke plynu

10.Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právny formu ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11.Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorým účastníkov je spotrebiteľ použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

12.Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

13.Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14.Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

15.Podľa §53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

16.Podľa §53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

17.Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18.Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19.Podľa § 151 ods. 1 C.s.p., skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

20.Podľa § 290 C.s.p spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

21.Podľa § 297 písm.b/ C.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariadiť ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

22.Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané , že žalobca ako dodávateľ a žalovaná ako odoberateľ uzavreli zmluvu o združenej dodávke elektriny. Podľa názoru súdu zmluva obsahovala všetky náležitosti uvedené v zákone o energetike (§ 17 ods.1 zákona číslo 251/2012 Z.z. v platnom znení) a neporušovala normy spotrebiteľského práva. Za dodanú elektrinu žalobca vyfakturoval žalovanej sumy uvedené na faktúrach , ktoré podľa tvrdenia žalobcu žalovaná nezaplatila. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila , súd preto vychádzal iba zo skutkových tvrdení žalobcu. Súd nemal preukázané , že by žalovaná žalobcovi vyfakturované sumy uhradila, preto žalobe čo do istiny vyhovel v plnom rozsahu.

23.Súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania za neuhradené platby tak, ako je uvedené vo výrokovej v časti tohto rozsudku. Výška úrokov z omeškania ktorú žalobca v konaní uplatnil korešponduje s výškou úrokov z omeškania uvedenou v Nariadení vlády Slovenskej republiky číslo 87/1995 Z.z. platnom v čase, keď sa žalovaná do omeškania dostala, súd preto vyhovel žalobe aj v tejto časti.

24. O trovách konania súd rozhodol v súlade s §255 ods. 1 s prihliadnutím na § 262 ods. I C.s.p. Žalobca bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, súd mu preto priznal nárok na zaplatenie trov konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).