

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 5Pc/16/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6319202109  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2019:6319202109.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci rozvodu manželstva navrhovateľa W. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C., Y. XX a W. I. G., rod. I., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C., Y. XX takto

### rozhodol:

I. Súd manželstvo účastníkov uzavreté dňa XX. XX. XXXX v P., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu P. vo zv. X, ročník XXXX, na strane XXX pod poradovým číslom XX, r o z v á d z a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal rozvodu so svojou manželkou I. Odôvodnil to tým, že manželstvo nie je harmonické, manželka 12 rokov riadne nepracuje, mala dlhy, ktoré on zaplatil.

2. Ako dôkazy označil sobášny list, potvrdenie pobyte manželov.

3. W. I. G. bol do vlastných rúk doručený opis návrhu. Vo svojom vyjadrení uviedla, že s rozvodom nesúhlasí. Jediným dôvodom na rozvod je zbavenie sa zodpovednosti platenia výživného, na ktoré bol zaviazaný rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 6Pc/14/2018-167, ktoré odmietol dobrovoľne platiť a ona podala návrh na vykonanie exekúcie. Za posledných dvanásť rokov pracovala u C. E. - Allianz a od roku 2009 do 2015 opatrovala v Rakúsku. Od 17. 05. 2017 do 31. 12. 2017 bola zamestnaná v ŽP G., pričom od 23. 05. 2017 je práceneschopná, má trvalé následky, je pacientkou psychiatrickej ambulancie. Neprijemnú finančnú situáciu z krízy a po havárii, ktorú zavinila v roku 2015 má vyriešenú oddížením. Pre hranie nevlastní navrhovateľ nič, dom, garáž aj záhrada sú od roku 2011 prevedené na deti. Dom má dva samostatné byty, rozvody kúrenia, vody a elektriny sú spoločné, ako aj kotelňa a strecha. Navrhovateľ mal operácie a jeho depresie sa stupňujú, mal by sa liečiť. Vzhľadom na vek, zdravotné problémy, pri ktorých si je potrebné v jednom dome pomáhať a tešenie sa z vnučky žiada návrh zamietnuť.

4. Ako dôkazy doložila rozsudok č.k. 6Pc/14/2017-167, návrh na začatie exekučného konania, oznámenie o vykonávaní zrážok z dôchodku, mandátnu zmluvu, zmluvu o sprostredkovaní, rôzne zmluvy o opatrovaní, pracovnú zmluvu, záznam dopravnej nehody, potvrdenie o nemocenských dávkach, faktúry o telekomunikačných službách.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 10. 12. 2019 a vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, sobášnym listom a potvrdením o poslednom spoločnom pobyte.

6. Podľa § 18 zákona č. 36/2005 Z.z. (Zákona o rodine), manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

7. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

8. Na pojednávaní navrhovateľ uviedol, že bývajú v spoločnom rodinnom dome, ale sú to dve samostatné bývania, on býva dole, manželka so synom hore a takto to je už minimálne 10 rokov, manželka už 12 rokov ani riadne nepracuje. Nehospodária spolu, nebývajú spolu ani si nepomáhajú, sem-tam mu manželka operie, on zabezpečuje kúrenie, kúpil aj drevo a postará sa o záhradu. Veľmi spolu nekomunikujú, prehodia iba pár slov. Aj keby mala mať manželka nárok na nejaké finančné prostriedky od neho ešte aj po rozvoде na rozvoде trvá. Neriešil to skôr, pretože boli dlhy, musel ich platiť ešte aj na dôchodku. Dúfal, že keď sa to skončí, tak sa zlepší situácia, ale nestalo sa a teraz jej ešte musí platiť peniaze, na ktoré ona nemá právo. Manželka chce všetko kontrovať a už to takto ďalej nemôže pokračovať. Svadbu považuje za mladicku nerozvážnosť, neskôr sa ukázalo, že to nebolo dobré rozhodnutie.

9. W. I. G. na pojednávaní uviedla, že byty sú spojené schodiskom a manžel odišiel bývať dole asi pred piatimi rokmi. Majú spoločný bojler na teplú vodu, kúrenie a elektrinu. Ohrozil ju, ešte stále je za to v podmienke a nepomohol jej, keď jej išlo o život. Robí domáce práce a navrhovateľ zabezpečuje kúrenie. Čo sa týka ich vzájomnej komunikácie, tak chodí popred jeho okno, na ulici sa pozdravia. Zosobášili sa z dôvodu, že ostala tehotná a tieto vzťahy medzi nimi sú takéto asi od roku 1997. Podľa nej to však nie je o vzťahoch, oni si ju nevážili ani tak, ako si ona vážila ich. S rozvođom aj vzhľadom na ich vek nesúhlasí.

10. Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že účastníci uzavreli manželstvo dňa XX. XX. XXXX a je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu v P. vo zv. X., ročník XXXX, na strane XXX . pod poradovým číslom XX. Obidvaja sú národnosti slovenskej, štátna príslušnosť Slovenská republika. Z manželstva pochádzajú dve plnoleté deti.

11. Spočiatku bolo manželstvo účastníkov konania harmonické, v súčasnej dobe je však narušené. Manželia nežijú spolu v spoločnej domácnosti ani spolu nehospodária. To, že žijú v tom istom dome a byty sú navzájom prepojené schodiskom neznamena, že ide o spoločnú domácnosť a spoločné žitie. Pod týmto sa chápe vytvorenie harmonického životného spoločenstva po stránke osobnej, citovej aj sexuálnej. Obaja účastníci potvrdili, že navrhovateľ býva v spodnej časti domu a I. G. so synom v hornej časti domu, nehospodária spolu, podľa manželky navrhovateľ neprispieva ani na energie. Z výsluchov nevyplývalo, že si vzájomne pomáhajú tak, ako to predpokladá zákon o rodine. Vzájomná pomoc nepredstavuje iba materiálnu stránku, ale ide predovšetkým o citovú, morálnu a osobnú pomoc, prejavy porozumenia pri životných problémoch druhého manžela. Z toho, čo účastníci v priebehu konania uviedli skôr vyplýva, že ide o v podstate dvoch navzájom si už cudzích ľudí, ktorí síce majú spoločnú minulosť a bývajú v tom istom dome, ale žijú oddelene, nevedú spoločnú domácnosť, neprejavujú si vzájomný rešpekt a úctu a nič ich k sebe neviaže. I. G. dokonca uviedla, že navrhovateľ je v podmienke, pretože ju napadol. Manželia by mali mať úctu k osobe toho druhého a rešpektovať jeho dôstojnosť, čo sa však o nich v súčasnej dobe povedať nedá. Vzťahy v manželstve sú vážne narušené a manželstvo neplní spoločenskú ani biologickú funkciu a ani v budúcnosti nemôže plniť, keď sa navrhovateľ jednoznačne vyjadril, že on nemá žiadny záujem na obnove manželského spolužitia.

12. Manželstvo je zväzkom muža a ženy, ktorého účelom je vytvoriť harmonické a trvalé životné spoločenstvo zabezpečujúce aj riadnu výchovu detí. Manželia sú si rovní v právach a povinnostiach a sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

13. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd mal za to, že manželstvo účastníkov je dlhodobé a trvale rozvrátené a ako také ho rozviedol. Príčinu rozvratu súd videl vo vzájomnom citovom odcudzení účastníkov, ktorí spolu ako manželia nežijú, navrhovateľ nemá záujem na obnovení spolužitia, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia.

14. Dokazovanie listinami, ktoré boli doložené W.. I. G. súd nevykonával, pretože to vzhľadom na predmet konania (rozvod) nepovažoval za potrebné.

15. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 362 ods. 1, 2 CSP) odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na tunajší súd.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode oznámiť matričnému úradu, kde bolo manželstvo zapísané, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.