

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7P/296/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819203429
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7819203429.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou Mgr. Martou Hrenčukovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého G. U., P.. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Mgr. Jánom Ružinským, pracovníkom tunajšieho súdu, dieťaťa rodičov N. O., P.. XX.,XX.XXXX, Y. XXX XX Z. XXX, X..Č.. J. J. X. A. H. N. G. U., P.. XX.XX.XXXX, Y. XXX XX Z. XXX, na návrh Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

- I. Okresný súd Rožňava m e n í rozsudok tunajšieho súdu 7P/137/2015 - 23 zo dňa 07.05.2015 vo výroku o výživnom tak, že z a v ä z u j e rodičov N. O., P.. XX.XX.XXXX N. G. U., P.. XX.XX.XXXX prispievať na výživu maloletého G. U., P.. XX.XX.XXXX v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa od právoplatnosti tohto rozsudku vopred vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca na účet Centra pre deti a rodiny Dobšiná.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Ústredie práce sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Rožňava svojim návrhom žiadal, aby súd zvýšil výživné na maloletého zo strany rodičov a výšku výživného určil aspoň v minimálnom rozsahu. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom tunajšieho súdu 7P/137/2015 zo dňa 07.05.2015 súd nariadil nad maloletým ústavnú starostlivosť v Centre pre deti a rodiny Dobšiná. Rodičia boli zaviazaní prispievať na výživu maloletého po 27,13€ mesačne od právoplatnosti rozsudku na účet uvedeného centra. Centrum pre deti a rodiny Dobšiná ich požiadalo o podanie návrhu na zvýšenie výživného na maloletého.
2. Otec vo svojej výpovedi uviedol, že s návrhom súhlasí. Maloletý je v ústavnej starostlivosti a jeho matka je vo výkone trestu odňatia slobody. Žije sám s ďalšími dvoma maloletými deťmi o ktoré sa stará. Na najmladšiu dcéru T. poberá rodičovský príspevok a poberá aj invalidný dôchodok po 89,-€ mesačne. Iný príjem nemá. Aj jeho maloletý syn Albert je v ústavnej starostlivosti. S maloletým Jakubom je v kontakte, navštevuje ho a volajú si aj telefonicky.
3. Zo spisu tunajšieho súdu 7P/137/2015 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 07.05.2015 bola nariadená ústavná starostlivosť nad maloletým v Detskom domove Dobšiná - Centre pre deti a rodiny Dobšiná. Rodičia boli zaviazaní prispievať na výživu maloletého po 27,13€ mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 06.06.2015.
4. Zo správy od Centra pre deti a rodiny Dobšiná súd zistil, že maloletý je umiestnený v samostatnej skupine s nevlastným bratom Z. a sestrou N.. Navštevuje materskú školu, rád maľuje a pečiatkuje, učí sa nové pesničky. Chôdza sa mu veľmi nezmenila a preto začali s posilňovaním dolných končatín. Vie

dať najavo svoje city k deťom aj dospelým a jeho vzťah so súrodencami je dobrý. Dobrý je aj jeho zdravotný stav. Na návšteve bol naposledy v septembri 2018 pred odchodom matky do výkonu väzby. Matka ho toho času nekontaktuje. Otec mu raz týždenne telefonuje, keď telefonuje aj ostatným deťom. Súdom určené výživné neuhrádza a matka zasiela z väznice na výživu detí symbolické sumy okolo 1,- € mesačne.

5. Zo správy od Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra Chrenová súd zistil, že matka nastúpila 23.10.2018 a koniec trestu má stanovený na 23.08.2021. Dňa 13.11.2018 bola zaradená do práce a jej hrubá pracovná odmena do októbra 2019 predstavovala sumu 111,65€. Z pracovnej odmeny sa jej vykonávali zrážky a to na úhradu výživného vo výške 14,58€.

6. Zo správy od Ústredie práce sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Rožňava súd zistil, že matka je vo výkone trestu odňatia slobody a na adrese jej pobytu býva otec maloletého so svojimi ďalšími dvomi maloletými deťmi. Ide o schátralý dom, ktorý pozostáva z jednej miestnosti. V dome je neporiadok, nečistota, hygiena na nízkej úrovni. V rodine sú vykonávané opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately za účelom úpravy rodinných a sociálnych pomerov. Matka posielala z výkonu trestu odňatia slobody výživné v symbolickej sume okolo 1,-€ mesačne. Otec si vyživovaciu povinnosť neplní. Ústavná starostlivosť v plnej miere plní svoj účel.

7. Po takto vykonanom dokazovaní navrhovateľ trval na návrhu a kolízny opatrovník sa k návrhu pripojil.

8. V zmysle ustanovenia § 78 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

9. V zmysle ustanovenie § 77 ods. 1, 2 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak súd na to dôvody hodné osobitného zreteľa. Právo na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z toho zákona sa premlčujú.

10. V zmysle ustanovenia § 75 ods. 1 citovaného zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

11. V zmysle ustanovenia § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti a možnosti a majetkové pomery, je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopnosti, možnosti a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

12. V zmysle ustanovenia § 81 ods. 1, 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti, alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov, alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného

zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa.

13. Je preukázané, že právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu bola nariadená ústavná starostlivosť nad maloletým. Súdom nariadená ústavná starostlivosť ktorú maloletý vykonáva v Centre pre deti a rodiny Dobšiná plní svoj účel a rodičia ani v súčasnej dobe nemajú podmienky a predpoklady k tomu, aby si prevzali starostlivosť o maloletého. Matka je vo výkone trestu odňatia slobody a otec sa stará o ďalšie dve maloleté deti v nevyhovujúcich podmienkach a poberá iba rodičovský príspevok a nízky invalidný dôchodok. Vyživovaciu povinnosť voči maloletému si neplní. Od posledného rozhodnutia súdu, ktorým bola určená výška výživného na maloletého zo strany rodičov po 27,13€ mesačne sa u nich pomery zmenili a zmenila sa aj výška minimálneho výživného určená § 62 od. 3 Zákona o rodine keď od 01.07.2019 výška minimálneho výživného činí 28,79€. Je teda preukázané, že návrh je dôvodný a preto mu súd vyhovel a zvýšil výživné na maloletého zo strany rodičov pričom výšku výživného opätovne určil v minimálnom rozsahu v súlade s ustanovením § 62 ods. 3 Zákona o rodine.

14. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP , v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) .

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Podľa § 376 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.