

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 14C/29/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219202413  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Štepániková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1219202413.3

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci žalobcov: 1. N. Q., nar. XX.X.XXXX, N. XXX/XX, XXX XX Z., 2. W. Q., nar. X.X.XXXX, N. XXX/XX, XXX XX Z., proti žalovaným: 1. VS Guard, s.r.o., Vojtecha Tvrdého 793/21, 010 01 Žilina, IČO: 31 580 726, 2. Dražby a reality PAMAŠA, s.r.o., Kalvínske námestie 2, 934 01 Levice, IČO: 36 706 655, 3. Tatra banka, a.s., Hodžovo námestie 3, 811 06 Bratislava, IČO: 00 686 930, o vydanie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh žalobcov v 1. a 2. rade na obnovu konania zo dňa 06.05.2019 o d m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Žalobcovia doručili na tunajší súd dňa 09.05.2019 návrh vo veci, ktorým žiadajú, aby súd vydal rozhodnutie, na obnovu konania pod sp.zn. 19C/346/2013.

2. Žalobcovia vo svojom návrhu na obnovu konania uvádzajú že dodatočne získali vedomosť o skutočnosti, že nehnuteľnosť, ktorá bola predmetom konania pod sp.zn. 19C/346/2013, bola v dobrovoľnej dražbe umelo podhodnotená, a preto rozhodnutia súdov vychádzajú z nesprávneho posúdenia veci. Žalobcovia uviedli, že predmetná cena nehnuteľnosti sa mohla pohybovať vo výške 105 000,- €. Žalobcovia ďalej odôvodňujú návrh na obnovu konania z dôvodu porušenia ich práv na spravodlivý proces, nakoľko žalobcovia uvádzajú, že súdy neuviedli riadne svoju právnu úvahu, riadne neodôvodnili svoje rozhodnutie.

3. Podľa § 409 Civilného sporového poriadku proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak:

- a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní,
- d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením,
- e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo
- f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

4. Podľa § 339 Civilného sporového poriadku žaloba na obnovu konania nie je prípustná proti rozhodnutiu, ktorého zmenu alebo zrušenie možno dosiahnuť inak.

5. Podľa § 400 Civilného sporového poriadku žalobu na obnovu konania môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

6. Podľa § 403 ods. 1 Civilného sporového poriadku žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť.

7. Podľa § 403 ods. 2 Civilného sporového poriadku žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

8. Podľa § 404 Civilného sporového poriadku za splnenia podmienok podľa § 403 ods. 1 po troch rokoch od právoplatnosti rozhodnutia možno podať žalobu na obnovu konania, ak

a) bol trestný rozsudok, na podklade ktorého sa v civilnom súdnom konaní priznalo právo, neskôr podľa trestnoprávných predpisov zrušený,

b) nové dôkazy súvisia s novými vedeckými metódami, ktoré v pôvodnom konaní nebolo možné použiť, alebo

c) ide o dôvody obnovy konania uvedené v § 397 písm. c) až e).

9. Podľa § 405 Civilného sporového poriadku odpustenie zmeškania lehoty na podanie žaloby na obnovu konania nie je prípustné.

10. Podľa § 409 Civilného sporového poriadku, na konanie o žalobe na obnovu konania sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie.

11. Podľa § 413 Civilného sporového poriadku súd uznesením odmieta žalobu na obnovu konania, ak:

a) bola podaná oneskorene,

b) bola podaná neoprávnenou osobou,

c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná,

d) ide o dôvod uvedený v § 129 alebo

e) je zjavne nedôvodná.

12. Súd po preštudovaní návrhu na obnovu konania a súdnych spisov, konštatuje nasledovné. Rozsudok tunajšieho súdu č.k. 19C/346/2013-233 zo dňa 01.03.2016 sa stal v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 8Co/258/2016-25, právoplatným dňa 20.10.2017, čo znamená, že predmetné rozsudky boli žalobcom riadne doručené a žalobcovia mali možnosť sa s ich obsahom riadne oboznámiť. Okrem toho, len všeobecné úsudky, odkazy a konštatovania na porušenie práva na spravodlivé súdne konanie, ešte neodôvodňujú návrh na obnovu konania. Žalobcovia nijako nepreukázali a ani nekonkretizovali, kde konkrétne a akým spôsobom boli ich práva konaním tunajšieho súdu či odvolacieho súdu dotknuté. Ďalej tiež nemožno nazerať na argumentáciu žalobcov o dĺžke textového vypracovania, ako relevantnú argumentáciu, nakoľko pri tvorbe rozhodnutia súdom nie je podstatná dĺžka textu, počet citácií, či iné akademické alebo priam kvantitatívne ukazovatele, ale to, či sa súd dostatočne vysporiadal s tvrdeniami strán sporu, a či náležite odôvodnil svoj výrok. Navyše, žalobcovia tvrdili, že súd nijako nezohľadnil ich osobitnú životnú situáciu, na čo tunajší súd len konštatuje, že v zmysle Civilného sporového poriadku je súd jednak viazaný žalobným petitom a žalobnými návrhmi, ale rovnako sa jednalo o sporové konanie, čo znamená, že pokiaľ strany nemajú v konaní špeciálne postavenie, ktorému Civilný sporový poriadok priznáva určitej ochrany (status spotrebiteľa, zamestnanca, strany slabšej v diskriminačnom spore), súd z povahy veci nemôže prihliadať na okolnosti životnej situácie strán, nakoľko by tak mohlo dôjsť k zrejmemu narušeniu rovnosti strán sporu. Žalobcovia rovnako nijako nepreukázali nedostatočnosť, imperfektnosť či nejednoznačnosť predmetných rozhodnutí. Z toho dôvodu tunajší súd obnovu konania a predmetný návrh odmieta, nakoľko je zjavne nedôvodný.

13. Rovnako, žalobcovia nielenže mali možnosť sa dozvedieť o nesúlade výšky ceny, ale o ňom mali vedomosť, keďže žalobcovia mali informáciu o „možnej trhovej cene“ (vo výške 105 000,- €) už počas pôvodného konania, na čo žalobcovia aj poukazovali v pôvodnom konaní dôkazom priloženým k podaniu zo dňa 08.04.2014. Je v kompetencii, procesnom práve ale aj povinnosti strany konania, aby strana konania robila úkony v rámci konania riadne a včas, to znamená, že žalobcovia mali možnosť poukázať na podhodnotenie ceny nehnuteľnosti, resp. zjavnom rozdiel z znaleckej od trhovej ceny, už v pôvodnom

konaní, pričom tak nespravili. Vzhľadom k uvedenému, žalobcovia vedeli o nesúlade medzi znalcom určenou cenou a „pravdepodobnou trhovou cenou“ (resp. cenou vo výške 105 000,- €, ktorú v návrhu na obnovu konania žalobcovia uviedli ako trhovú) už oveľa skôr ako deklarovali vo svojom návrhu, resp. o tejto skutočnosti sa dozvedeli ešte počas pôvodného konania, nakoľko táto informácia nebola novou skutočnosťou, ale bolo ju možné dohľadať už za trvania pôvodného konania, a rovnako bola súčasťou súdneho spisu pre pôvodné konanie. Navyše žalobcovia síce v pôvodnom konaní namietali výšku ceny nehnuteľnosti, to však robili z iného dôvodu, a to namietaním neúplnosti znaleckého posudku, na základe ktorého došlo k oceneniu nehnuteľnosti, s čím sa pôvodný súd vo svojom rozhodnutí aj argumentačne vysporiadal. Z toho dôvodu sa konanie žalobcov v predmetnom konaní na obnovu konania javí ako minimálne účelové, keďže už pri pôvodnom konaní žalobcovia namietali cenu nehnuteľnosti no z celkom iného dôvodu. Žalobcovia navyše predložili dôkaz s „trhovou cenou“ ešte v pôvodnom konaní a rovnako mali možnosť navrhnúť vykonanie znaleckého posudku v pôvodnom súdnom konaní, čím by došlo k vyriešeniu otázky ceny nehnuteľnosti, pričom tak nespravili. Navyše, sa neďá argumentovať ani zlou finančnou situáciou žalobcov a cenou preddavku za vypracovanie znaleckého posudku pred súdom, ako prekážkou pre vypracovanie znaleckého posudku súdnym znalcom, nakoľko boli žalobcovia v pôvodnom konaní oslobodení od súdnych poplatkov. V zmysle § 403 Civilného sporového konania síce strana v ktorej neprospech bolo vydané rozhodnutie v pôvodnom konaní má právo podať návrh na obnovu konania v objektívnej lehote 3 rokov, avšak subjektívna lehota veci je len 3 mesiace, od momentu kedy sa strana mohla dozvedieť o dôvode na obnovu konania. Z uvedeného vyplýva že o „trhovej cene“, ako o dôvode pre obnovu konania sa žalobcovia nielenže mali možnosť dozvedieť, ale dozvedeli ešte počas konania. Nakoľko o výške ceny žalobcovia vedeli už počas konania, otázku nesúlady ceny mohli riešiť ešte počas konania vo veci, no keďže tak nespravili, návrh na obnovu konania mohli podať už po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia v pôvodnom konaní. Táto lehota na podanie návrhu na obnovu konania začala plynúť dňom nasledujúcim po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia v pôvodnom konaní, t.j. začiatkom ku dňu 21.10.2017 a posledným dňom lehoty ku dňu 21.01.2018. Keďže žalobcovia doručili svoje podanie na tunajší súd dňa 09.05.2019, súd návrh na obnovu konania v zmysle § 413 písm. a) Civilného sporového konania, odmieta.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, a to písomne v 2 vyhotoveniach.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.