

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 9Em/1/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419202860
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Valent
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6419202860.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci výkonu rozhodnutia týkajúceho sa maloletého: Š.O. Q., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. K. Z. K.. J. XXX/XX, XXX XX U. F. U., zastúpeného opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, dieťa matky: A. J., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. Š. XX, A., a otca: T. Q., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. K.. J. XXX/XX, XXX XX U. F. U., o návrhu matky maloletého na výkon rozhodnutia, takto

rozhodol:

Návrh na výkon rozhodnutia z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Dňa 28.08.2019 bol Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd“) doručený návrh matky maloletého dieťaťa A. J., F.. XX.XX.XXXX (ďalej len „matka“ alebo „matka maloletého“) na výkon rozhodnutia okresného súdu č.k. 6P/2/2015-38 z 25.06.2015, v časti úpravy styku matky s maloletým Š. Q., F.. XX.XX.XXXX (ďalej len „maloletý“ alebo „dieťa“), v ktorom matka maloletého navrhla, aby súd vyzval otca maloletého T. Q., F.. XX.XX.XXXX (ďalej len „otec“ alebo „otec maloletého“), aby rešpektoval právoplatné rozhodnutie súdu a dobrovoľne sa podrobil jeho plneniu a to dieťa na styk s matkou riadne pripraviť a styk matky s dieťaťom umožniť. Matka maloletého svoj návrh odôvodnila tak, že rozhodnutím, ktorým okresný súd upravil jej styk s maloletým tiež zaviazal otca maloletého, aby maloletého vždy na styk s matkou riadne a včas pripravil a styk s dieťaťom jej umožnil.

2. Okresný súd vyzval výzvou z dňa 02.10.2019 otca maloletého na vyjadrenie sa k návrhu matky na výkon rozhodnutia v časti úpravy styku matky s maloletým. Predmetná výzva bola otcovi maloletého doručená dňa 07.10.2019. V podaní doručenom okresnému súdu dňa 21.10.2019, otec uviedol, že matka je tá, ktorá nedodríava výkon súdneho rozhodnutia. Matka sa reálne so synom stretla začiatkom roka 2015 a viac o stretnutie nemala záujem. Matka má súdnym rozhodnutím priznané právo stretávať sa s maloletým, ktoré nevyužíva. Maloletý matku reálne nevidel 4,5 roka, aktuálne s ňou kontakt odmieta. V mesiaci september 2019 prejavila niekoľkokrát záujem na osobnom stretnutí so synom, s čím otec maloletého súhlasil, no nakoniec matka ani raz neprišla. Podľa otca maloletého, návrh matky na výkon rozhodnutia je v celom rozsahu neopodstatnený.

3. Okresný súd zaslal dňa 02.10.2019 výzvu aj Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom (ďalej len „ÚPSVaR“), aby zistil skutočnosti, či sa otec maloletého podrobuje respektíve nepodrobuje vykonateľnému rozhodnutiu súdu č. k. 6P/2/2015-38 z dňa 25.06.2015 alebo nie a tiež ho požiadal, že v prípade, ak sa otec maloletého odmieta podrobiť vyššie uvedenému rozhodnutiu, tak nech ÚPSVaR zistí dôvody tohto konania. Dňa 15.10.2019 bola súdu doručená správa ÚPSVaR - odpoveď na výzvu súdu. Podľa danej správy otec v rozhovore uviedol, že matka maloletého Š. nevidela 4 a pol roka, zaujímala sa o neho prostredníctvom telefonického rozhovoru asi jedenkrát za štyri mesiace. Maloletý nechce komunikovať s matkou. Posledný styk matky s maloletým bol podľa slov v januári 2015. Matka mala dohodnuté termíny stretnutí so synom, na ktoré sa nedostavila bez udania dôvodu. Otec uviedol, že matka neplatila na dieťa výživné. Od roku 2016 otec maloletého pripravoval na styk s matkou pravidelne, ale matka zakaždým neprišla. Od mesiaca august 2019 sa matka začala na syna informovať

asi jedenkrát do mesiaca. Maloletý Š. uviedol, že s matkou sa nestretáva a nechce sa stretnúť, hoci otec chce, aby si písal resp. volal s matkou. Uviedol, že matku si pamätá len po hlase, nepozná jej tvár, nakoľko ho matka nenavštívila za posledné roky ani raz. Podľa správy, z výpovede maloletého vyplynulo, že medzi maloletým a matkou došlo k ochladeniu citových väzieb. V záujme maloletého je, aby bol jeho vzťah s matkou obnovený.

4. Okresný súd ustanovil ÚPSVaR ako kolízneho opatrovníka maloletému uznesením č. k. 9Em/1/2019-10 z dňa 02.10.2019 a tiež úradným postupom zistil, že v danej právnej veci bol podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sp.zn.: 27P/42/2019, kde okresný súd uznesením sp.zn. 27P/42/2019 zo dňa 20.11.2019 návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia na zákaz styku matky s maloletým zamietol.

5. Podľa § 376 ods.1 z. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

6. Podľa § 376 ods. 2 CMP, súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu.

7. Podľa § 377 ods. 1 CMP, proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

8. Súd dôkladne preskúmal návrh matky maloletého dieťaťa a rozhodnutie č. k. 8P/167/2010-84 zo dňa 04.03.2011, kde súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej maloletého Š. Q., F. XX.XX.XXXX zveril do osobnej starostlivosti otca T. Q., F. XX.XX.XXXX a rozhodnutie č.k. 6P/2/2015-38 z dňa 25.06.2015, kde okresný súd rozhodol tak, že matka maloletého je oprávnená sa stretávať s maloletým Š. Q., F. XX.XX.XXXX každú párnú sobotu v kalendárnom mesiaci od 10.00 hod do 15.00 hod za prítomnosti otca v mieste bydliska maloletého a každú párnú nedeľu v kalendárnom mesiaci od 10.00 hod do 15.00 hod za prítomnosti otca v mieste jeho bydliska. Otca maloletého zaviazal povinnosťou maloletého na styk s matkou riadne pripraviť a styk matke s dieťaťom umožniť.

9. Konanie otca súd na základe zistených skutočností nepovažuje za porušenie respektíve nerešpektovanie súdneho rozhodnutia č. k. 6P/2/2015-38 z dňa 25.06.2015, ba práve naopak matka maloletého sama porušuje vyššie uvedené súdne rozhodnutie. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol o zamietnutí návrhu matky maloletého na výkon rozhodnutia č.k. 6P/2/2015-38 z dňa 25.06.2015.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného Okresného súdu Žiar nad Hronom na Krajský súd v Banskej Bystrici, štvormo (§ 362 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - (§ 363 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. CMP).