

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 14C/29/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219202413
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Štepániková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1219202413.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci žalobcov: 1. N. Q., nar. XX.X.XXXX, N.Á. XXX/XX, XXX XX Z., 2. W. Q., nar. X.X.XXXX, N. XXX/XX, XXX XX Z., proti žalovaným: 1. VS Guard, s.r.o., Vojtecha Tvrdého 793/21, 010 01 Žilina, IČO: 31 580 726, 2. Dražby a reality PAMAŠA, s.r.o., Kalvínske námestie 2, 934 01 Levice, IČO: 36 706 655, 3. Tatra banka, a.s., Hodžovo námestie 3, 811 06 Bratislava, IČO: 00 686 930, o vydanie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh žalobcov v 1. a 2. rade, na zmenu účastníkov konania na strane žalovaného v 2. rade, aby na miesto doterajšieho žalovaného v 2. rade vstúpil nový žalovaný: MHM stav, s.r.o., sídlom Severná 3896/7, 036 01 Martin, IČO: 52 241 246, **z a m i e t a**.

II. Súd návrh žalobcov v 1. a 2. rade na vydanie neodkladného opatrenia **o d m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia doručili na tunajší súd dňa 09.05.2019 návrh vo veci, ktorým žiadajú aby súd vydal rozhodnutie, na obnovu konania pod sp.zn. 19C/346/2013.

2. Žalobcovia ďalej doručili na tunajší súd dňa 02.10.2019 návrh na zmenu účastníka v 1. rade a doplnenie žaloby. Dňa 17.09.2019 žalobcovia doručili na tunajší súd návrh, ktorým sa dožadovali o zmenu účastníka v 2. rade voči tej istej osobe, ktorú označili v podaní z 02.10.2019.

3. Tunajší súd uznesením č.k. 14C/29/2019-84 zo dňa 08.11.2019 vyzval žalobcov v 1. a 2. rade, aby doplnili a opravili svoje podania. Žalobcovia na tunajší súd dňa 25.11.2019 doručili súdu opravené podanie, ktorým sa dožadovali zmeny účastníka v 2. rade a vydania neodkladného opatrenia. Žalobcovia sa vo svojom návrhu na neodkladné opatrenie dožadovali voči žalovaným v 1. až 3. rade zákazu nastahovania podnájomníkov. Ďalej sa žalobcovia dožadovali voči žalovanému v 2. rade aby prestal vyvíjať úsilie, na zrušenie zmlúv o dodávke plynu, elektriny, vody a pod.

4. Podľa § 80 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže žalobca navrhnúť, aby do konania na jeho miesto alebo na miesto žalovaného vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli.

5. Podľa § 80 ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd vyhovie návrhu podľa odseku 1, ak sa preukáže, že po začatí konania došlo k prevodu alebo prechodu práva alebo povinností, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto žalobcu. Právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované.

6. Podľa § 409 Civilného sporového poriadku, na konanie o žalobe na obnovu konania sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie.

7. Súd po preštudovaní návrhu na zmenu účastníka, konštatuje nasledovné. Zmenu účastníka nie je možné vykonať, nakoľko predmetný návrh bol podaný v konaní, ktorého predmetom je obnova konania, t.j. súd je viazaný okruhom osôb pôvodného konania pod sp.zn. 19C/346/2013. To znamená, že v prípade priznania zmeny účastníka, by jednak došlo k excesu zo strany súdu, ktorý je viazaný žalobným návrhom - návrhom na obnovu konania a teda konaním vo veci samej. Ďalej by svojím rozhodnutím tunajší súd prejedlikoval obnovu konania v predmetnom konaní, a svojím rozhodnutím by zasahoval do pôvodného už právoplatne skončeného konania. Z toho dôvodu k zmene účastníka nemožno pristúpiť prv než dôjde k obnove konania vo veci samej. Nakoľko je takýto návrh na zmenu účastníka nevykonateľným, súd ho zamietla.

8. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa § 326 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 327 Civilného sporového poriadku, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

13. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

15. Navrhovateľ musí osvedčiť, že obava z ohrozenia je reálna, teda, že osoba ktorej navrhuje uložiť nejakú povinnosť (alebo zákaz) neodkladným opatrením, koná tak (robí faktické a právne úkony), že v konečnom dôsledku môže dôjsť k sťažaniu alebo znemožneniu ďalšieho konania a rozhodovania vo veci samej, resp. k zmareniu prípadného núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Ohrozenie nároku navrhovateľa, či už subjektívne alebo objektívne, musí byť konkrétne a strana sporu ho musí vždy osvedčiť, nestačí iba abstraktná (pravdepodobná) možnosť ohrozenia práv strany sporu. Chýbajúce osvedčenie ohrozenia práva strany sporu nemožno ničím nahradiť, lebo je základnou podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia.

16. Súd neodkladným opatrením upravuje pomery strán sporu konania, pričom je dôležité že je povinný poskytnúť ochranu tomu, kto sa vydania neodkladného opatrenia domáva, ale v rámci ústavných pravidiel tiež tomu, proti komu návrh smeruje. Neodkladné opatrenia s ohľadom na ich charakter nemôžu spravidla zasiahnuť do základných práv alebo slobôd účastníkov konania, lebo rozhodnutia o nich nemusia zodpovedať konečnému meritórnemu rozhodnutiu.

17. Súd preštudoval predmetný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, a konštatuje nasledujúce. Predmetný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcovia nedostatočne odôvodnili, nakoľko len všeobecné a vágne vymenovanie okolností, pre ktoré žalobcovia podali návrh ešte neodôvodňuje opodstatnenosť vydania neodkladného opatrenia. Okrem toho, neodkladné opatrenie je podané v konaní, v ktorom sa žalobcovia dožadujú na tunajšom súde obnovy konania, pričom svojím obsahom je

zamerané aj voči žalovanému v 2. rade, ktorého zmena (ako už bolo vyššie uvedené) nie je prípustnou. Z toho dôvodu je návrh na neodkladné opatrenie nevykonateľným, a preto ho tunajší súd odmietol.

Poučenie:

Proti výroku č. 1 uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Proti výroku č. 2 uznesenia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, a to písomne v 2 vyhotoveniach.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.