

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 4C/42/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8619201737  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2019:8619201737.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd S V I D N Í K, sudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci žalobcu Slovenská kancelária poisťovateľov, Bajkalská 19B, 826 58 Bratislava - Ružinov, IČO: 36 062 235, právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému U. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX O., o zaplatenie 834,95 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná strana je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 834,95 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 834,95 eura od 11.2.2019 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Priznáva žalobcovi voči žalovanej strane náhradu trov konania v rozsahu 100 % na účet právneho zástupcu, o výške ktorých súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

1) Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej strane zaplatenia 834,95 eura s príslušenstvom, ktorú odôvodnil tým, že dňa 16.09.2018 spôsobil žalovaný ako vodič motorovým vozidlom (VOLKSWAGEN EČV:KS XXXEP), v dôsledku dopravnej nehody škodu na motorom vozidle CHEVROLET, EČV: SK XXXAO, ktorého držiteľom bola v čase nehody pani K. I. (ďalej len „poškodený“). Vzhľadom na to, že k predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ako to vyplýva z ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vznikla žalobcovi v zmysle ustanovenia § 24 ods. 2 vyššie uvedeného zákona povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca poskytol z poistného garančného fondu poškodenému poistné plnenie dňa 07.01.2019 spolu vo výške 834,95 eura. Žalobný návrh ďalej odôvodnil ustanovením § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z., podľa ktorého si Slovenská kancelária poisťovateľov podaním s označením výzva na náhradu poistného plnenia zo dňa 10.01.2019 uplatnila u žalovaného právo na náhradu poistného plnenia vo výške 834,95 eura v lehote do 10.02.2019. Žalovaný do podania žalobného návrhu neuhradil dlžnú sumu ani čiastočne a táto predstavuje sumu

- 2 -

4C/42/2019

834,95 eura. Žalobca splnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo zákona č. 381/2001 Z. z. tým, že uhradil poškodenému vzniknutú škodu. Tým, že vozidlo, ktorým žalovaný spôsobil predmetnú škodu nebolo napriek povinnosti ustanovenej v § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. povinne zmluvne poistené, vznikol žalobcovi voči žalovanému oprávnený nárok na základe ustanovenia § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. a to právo proti tomu kto zodpovedá za škodu podľa § 24 odseku 2 uvedeného zákona, na náhradu toho čo za neho plnil. Okrem toho žalobca poukázal na to, že žalovaný zodpovedná podľa ust. § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka ako prevádzkovateľ motorového vozidla za škodu vyvolanú osobitnou

povahou prevádzky motorového vozidla. V zmysle ust. § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka „ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.“ S účinnosťou od 01.02.2013 je výška úrokov z omeškania určená nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. tak, že výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Žalobnému návrhu navrhol vyhovieť.

2) Podľa § 180 CSP boli splnené podmienky, aby súd otvoril pojednávanie, pojednával a rozhodol v neprítomnosti strán sporu. Žalobca bol v konaní zastúpený advokátom. U žalovanej strany súd vykonával doručovanie cestou Slovenskej pošty avšak márne, ďalej procesným postupom oznámením o podanej žalobe na úradnej tabuli a web stránke súdu.

3) Ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosť fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca ( § 106 ods. 1 písm. b/CSP).

4) Ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie (§ 111 ods. 3 CSP).

5) Súd prvej inštancie postupom podľa § 116 oznámenie o podanej žalobe zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 19.11.2019, oznámenie zvesené dňa 5.12.2019.

6) Zo zostavy Slovenská kancelária poisťovateľov - evidované vozidlo - súhrne (VOLKSWAGEN platnosť od 31.8.2018 do 19.10.2018) vyplýva: držiteľ U. B., nar. XX.X.XXXX, C. XXX/XX, O..

7) Z listinného dôkazu Kooperatíva a.s. Vienna Insurance Group označeného ako oznámenia škodovej udalosti poisteným (poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla) vyplýva číslo poisťnej zmluvy 6599598148, dátum a miesto nehody 16.9.2018, 20.00 hod., mesto nehody - parkovisko ul. C., O., poistený B. U., ul. C. XXX/XX, O., vodič vozidla v čase nehody - B. U.. Z položky 4 držiteľ vozidla, ktorého prevádzkou bola škoda spôsobená B. U., z položky 5 vozidlo, ktorého prevádzkou bola škoda spôsobená zn. VOLKSWAGEN, EVČ: KS XXX, z položky 8 poškodený I. K., z položky 9 poškodené vozidlo CHEVROLET, EČV: SK XXX AO, z položky 11 škoda na zdraví - nie, z položky 13 nároky poškodeného - žiada poškodený náhradu - áno, považujete nárok za oprávnený - áno, spoluvina poškodeného - nie, dátum oznámenia škodovej udalosti 17.9.2018.

8) Z listiny uplatnenie nároku na náhradu škody spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (XXXX-XXXXXXXXXX) vyplýva, že poškodený Mgr. K. I., poškodené vozidlo CHEVROLET, EČV: SK XXX AO, z položky popis priebehu nehody, vzniku škody - moje zaparkované vozidlo poškodil iný vodič, z položky bola škoda riešená políciou - áno (O.), vinník dopravnej nehody - B. U., C. XX, O., názov poisťovne v ktorej má vinník poistenú zodpovednosť za škodu

- 3 -

4C/42/2019

spôsobenú prevádzkou motorového vozidla Kooperatíva a.s. Vienna Insurance Group.

9) Zo zápisu o poškodení motorového vozidla vyplýva: číslo objednávky/udalosti 9566324507 ev. číslo SK XXXAO, továrenská značka CHEVROLET, farba modrá, miesto nehody Svidník, C., diely na výmenu - nárazník z KPL, pri obhliadke prítomný vlastník vozidla K. I., 20.9.2018, technik Slovexperta - Q. U..

10) Zo zápisu o poškodení motorového vozidla vyplýva: číslo objednávky/udalosti 9566324507 ev. číslo SK XXXAO, továrenská značka CHEVROLET, farba modrá, miesto nehody Svidník, C., diely na výmenu - nárazník z KPL/UP - sada nárazníka, nosník nárazníka, diely na kontrolu/diagnostiku vozidlo KPL pre OPR premerať bez nastavenia, pri obhliadke prítomný servis, miesto obhliadky 29.11.2018, technik Slovexperta - Q. U..

11) Dodávateľ B. B., MATMI, IČO: 34 241 116, faktúrou č. 2018186, vyúčtoval odberateľovi Mgr. K. I., opravu motorového vozidla CHEVROLET ev. číslo SK 574AO, PU XXXXXXXXXXXX (nárazník z KPL - 542,40, príchytky - 2,64, podperný čap - 14,88, režijný materiál - 10,08, mzda za prácu 17,99, geometria

- 23,99, lakovanie - 37,97, lak materiál - 185,00, sadzba DPH 20 % - 139,16, spolu 834,95 eura (úhrada faktúry v hotovosti 7.12.2018).

12) Slovenská kancelária poisťovateľov z listiny výpočet škody, číslo poistnej udalosti 103972, dátum vzniku poistnej udalosti 16.9.2018, poškodený K. I., ev. číslo vozidla SK XXXAO, z položky náklady na opravu poškodenia - 834,95 eura, z položky výška škody - 834,95 eura.

13) Slovenská kancelária poisťovateľov listom zo 4.1.2018 označeným ako oznam o poukázaní náhrady škody upovedomila K. I., že z čísla škodovej udalosti LA 103972, dátum a miesto nehody 16.9.2018, 20.00 hod., zodpovedná osoba/škodca U. B., ev. číslo KS 751EP/Wolswagen, poškodený K. I., ev. číslo SK XXXAO CHEVROLET, z poistného garančného fondu poukazujú náhradu skutočnej škody v sume 834,95 eura.

14) Z listiny Slovenská kancelária poisťovateľov - záväzok 401712 vyplýva: číslo dokladu 401712 K. I., likvidácia v SKP, stav úhrady - uhradený, prijatý vo FIS, číslo FIS 601953, vytvoril Y. U., 4.1.2019, evidoval Y. U., 4.1.2019, dátum splatnosti 11.1.2019, referencia platby/variabilný symbol 103972, spôsob platby - zloženka, poškodený K. I./vecná škoda, náklad na opravu vozidla 834,95 eura.

15) Z výpisu účtu VÚB banka, názov Slovenská kancelária poisťovateľov 1/2019 vyplýva položka 07/01, meno K. I. - 834,95 eura.

16) Žalobca listom z 10.1.2019 označeného ako výzva na náhradu poistného plnenia upovedomil žalovanú stranu, že poškodenej strane K. I. bolo vyplatené z garančného fondu poistné plnenie vo výške 834,95 eura a zároveň žalovaná strana bola vyzvaná na zaplatenie sumy 834,95 eura na účet žalobcu do 10.2.2019. Zároveň žalovaná strana bola poučená, že po márnom uplynutí termínu plnenia vo veci budú uplatnené nároky na uspokojenie pohľadávky (doručené žalovanej strane 22.1.2019).

17) Žalobca cestou právneho zástupcu listinou označenou ako pokus o zmier zo dňa 15.7.2019 vyzval žalovanú stranu na zaplatenie pohľadávky 834,95 eura na účet žalobcu do 22.7.2019.

18) Zistený stav súd právne uzatvára:

19) Tento zákon upravuje povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „poistenie zodpovednosti“) a zriadenie Slovenskej kancelárie poisťovateľov (ďalej len „kancelária“) (§ 1 zákona číslo 381/2001 Z.z., o povinnom

- 4 -

4C/42/2019

zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

20) Povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, 6a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20190101>> v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca (§ 3 ods. 1 zákona číslo 381/2001 Z.z., o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

21) Kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti (24 ods. 2 písm. b/ zákona číslo 381/2001 Z.z., o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

22) Kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c) a podľa § 24a ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/>

pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20190101>. Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e) ( § 24 ods. 7/ zákona číslo 381/2001 Z.z., o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

23) Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti (§ 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

24) Škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá (§ 420 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

25) Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil (§ 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

26) Fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky ( § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

27) Súd prvej inštancie s prihliadnutím na obsah spisu, listinné dôkazy rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. Žalobnému návrhu vyhovel - vo výroku číslo: I. vyslovil, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 834,95 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 834,95 eura od 11.2.2019 do zaplataenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V súvislosti s takto uplatneným žalobným návrhom súd sa stotožnil celom rozsahu a tomu zodpovedá žalobný návrh, predložené listiny, vo veci konal v neprítomnosti žalovaného, ktorého súd predvolával zákonom predpísaným spôsobom. V konaní bolo preukázané, že žalovaný ako vodič dňa 16.9.2018 spôsobil titulom dopravnej nehody materiálnu škodu na vozidle značky CHEVROLET ev. číslo H., ktorého vlastníkom v tom čase bola XX)V čase dopravnej nehody k vozidlu žalovaného nebolo uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla ako to vyplýva z ustanovenia § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, preto v tejto súvislosti vznikla žalobcovi v zmysle ustanovenia § 24 ods. 2 citovaného zákona povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca poskytol plnenie poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie v sume 834,95 eura (bod 13,15

- 5 -

4C/42/2019

odôvodnenia). Podľa ustanovenia § 24 ods. 7 citovaného zákona žalobca listom z 10.1.2019 (bod 16 odôvodnenia) uplatnil právo na náhradu poistného plnenia voči žalovanému vo výške 834,95 eura, žalovaná strana svoj dlh doposiaľ neuhradila.

28) Titulom žalobného návrhu na náhradu škody súd v predmetnej veci prihliadol na žalobný návrh, predložené listiny, celkovú dokumentáciu poistnej udalosti, kde nie je sporné, že žalobca vykonal plnenie spôsobom ako je vyššie uvedené a preto v súlade s citovanou právnou kvalifikáciou predmetnému žalobnému návrhu vo vzťahu k žalovanému vyhovel, pretože tento je dôvodný a zodpovedá vykonaným dôkazom ako to prezentoval žalobca v konaní.

29) Preto na základe toho bolo potrebné rozhodnúť ako je vyššie uvedené.

30) Úrok z omeškania súd priznal vo výške 5,00 % ročne zo sumy 834,95 eura od 11.2.2019 do zaplataenia, nakoľko žalovaná strana na výzvu žalobcu (bod 16 odôvodnenia) povinnosť nespĺnila do 10.2.2019 a po uvedenom dátumu neplnením t.j. 11.2.2019 sa dostala do omeškania.

31) Dižník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu navrhovateľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť, ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení ( § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka ).

32) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

33) O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci, preto priznal žalobcovi voči žalovanej strane náhradu trov konania v rozsahu 100 % na účet právneho zástupcu, o ktorých súd rozhodne osobitným/samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku, proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

Podľa § 356 Civilného sporového poriadku, odvolanie nie je prípustné proti rozsudku: a) vydanému na základe uznania nároku alebo vzdania sa nároku okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, b) pre zmeškania okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Podľa § 358 Civilného sporového poriadku odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 360 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 nerozlučné spoločenstvo podľa § 77.

Podľa § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeru, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo, h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo, d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 226 Civilného sporového poriadku právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia.

Podľa § 232 ods. 1 Civilného sporového poriadku vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútitelnosti zákonnými prostriedkami.