

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 35P/17/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4124200939
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Poperník
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:4124200939.1

Uznesenie

Okresný súd Nitra vo veci starostlivosti súdu o maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, zverenú do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa, dieťa rodičov: matky C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., F. XXX/XX a otca G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., H. XXX/XX o návrhu navrhovateľa A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX na ustanovenie kolízneho opatrovníka maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd u s t a n o v u j e I. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XX, za opatrovníka pre maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, ktorá bude maloleté dieťa zastupovať pri uzavretí darovacej zmluvy medzi darcom A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XX a obdarovanou A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, ktorej predmetom bude dar v prospech maloletej, a to spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1/2 k celku na nehnuteľnostiach evidovaných v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom Topoľčany, katastrálny odbor, zapísaných na LV č. XXX pre katastrálne územie I., a to: parcela registra „C“ č. 59/1 o výmere 849 m² – zastavaná plocha a nádvorie, parcela registra „C“ č. 59/2 o výmere 75 m² – zastavaná plocha a nádvorie, parcela registra „C“ č. 152/15 o výmere 14 m² – zastavaná plocha a nádvorie, parcela registra „C“ č. 152/24 o výmere 27 m² – zastavaná plocha a nádvorie, parcela registra „C“ č. 152/25 o výmere 18 m² – zastavaná plocha a nádvorie, parcela registra „C“ č. 152/26 o výmere 25 m² – zastavaná plocha a nádvorie, stavby: rodinný dom so súpisným číslom XX, postavený na pozemku – parcele registra „C“ č. 59/2, rodinný dom so súpisným číslom XX, postavený na pozemku – parcele registra „C“ č. 59/1, ktorých výlučným vlastníkom je A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XX.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ – A. B., nar. XX.XX.XXXX sa návrhom doručeným Okresnému súdu Nitra dňa 24.01.2024 domáhal, aby súd ustanovil maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX opatrovníka I. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bude maloleté dieťa zastupovať pri uzavretí darovacej zmluvy medzi darcom A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX a obdarovanou A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, ktorej predmetom bude dar v prospech maloletej, a to spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1/2 k celku na nehnuteľnostiach evidovaných v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom Topoľčany, katastrálny odbor, zapísaných na LV č. XXX pre katastrálne územie I., a to: parcela registra „C“ č. 59/1 o výmere 849 m² – zastavaná plocha a nádvorie, parcela registra „C“ č. 59/2 o výmere 75 m² – zastavaná plocha a nádvorie, parcela registra „C“ č. 152/15 o výmere 14 m² – zastavaná plocha a nádvorie, parcela registra „C“ č. 152/24 o výmere 27 m² – zastavaná plocha a nádvorie, parcela registra „C“ č. 152/25 o výmere 18 m² – zastavaná plocha a nádvorie, parcela registra „C“ č. 152/26 o výmere 25 m² – zastavaná plocha a nádvorie, stavby: rodinný dom so súpisným číslom XX, postavený na pozemku – parcele registra „C“ č. 59/2, stavby: rodinný dom so súpisným číslom XX, postavený na pozemku – parcele registra „C“ č. 59/1, ktorých výlučným vlastníkom je A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX. Maloletú A. má navrhovateľ zverenú do náhradnej osobnej starostlivosti rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 10P/2/2022 – 35 zo dňa 17.02.2022.

2. Dňa 06.02.2024 doručila Okresnému súdu Nitra písomný súhlas I. B., nar. XX.X.XXXX, ktorá súhlasila s ustanovením jej osoby do funkcie kolízneho opatrovníka pre maloleté dieťa.

3. Pri uzatváraní a podpisovaní darovacej zmluvy medzi osobou, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti a maloletým dieťaťom dochádza ku kolízii záujmov. Z toho dôvodu nemôže osoba vykonávajúca náhradnú osobnú starostlivosť o maloleté dieťaťa zastupovať maloleté dieťa pri uzatváraní predmetného právneho úkonu, čo bolo dôvodom podania návrhu na ustanovenie kolízneho opatrovníka.

4. Podľa § 31 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

5. Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať.

6. Podľa § 31 ods. 4 Zákona o rodine, na ustanovenie kolízneho opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

7. Súd vzhľadom na skutočnosť, že ide o právny úkon, pri ktorom by mohlo dôjsť ku kolízii záujmov medzi osobou, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti a maloletým dieťaťom, návrhu navrhovateľa vyhovel a ustanovil maloletému dieťaťu opatrovníka, a to I. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bude maloleté dieťa zastupovať pri uzatváraní darovacej zmluvy.

8. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

2

35P/17/2024

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trnave prostredníctvom Okresného súdu Nitra. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.