

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 3PP/131/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119013949  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Eliaš  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2119013949.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Michalom Eliašom vo veci žiadosti o podmiennečné prepustenie ods. V. B., nar. XX.XX.XXXX/XXXX, z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa XX.XX.XXXX na Okresnom súde Trnava, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a), ods. 2 Tr. zák. sa žiadosť odsúdeného V. B., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom W. XXXX/X I., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Leopoldov, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 12.02.2019, sp. zn. OT/31/2019

z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Dňa 20.11.2019 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť odsúdeného Petra B., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v ktorej uviedol, že mu vznikol nárok na podmiennečné prepustenie.

Súd zistil, že odsúdený v ÚVTOS Leopoldov vykonáva t. č. trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 12.02.2019 sp. zn. OT/31/2019 v trvaní 1 rok. Predpokladaný koniec uloženého trestu má mať dňa 24.03.2020. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona uplynula dňa 24.09.2019.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa s návrhom odsúdeného, hodnotením ÚVTOS, skráteným výpisom klienta, rozhodnutiami súdov, osobným spisom odsúdeného a aktuálnym odpisom registra trestov.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Leopoldov zo dňa 07.11.2019 súd zistil, že odsúdený V. B. bol do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov predvedený zo slobody dňa 27.03.2019. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu je na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. Príkazy a pokyny príslušníkov ZVJS plní a rešpektuje. K personálu ústavu sa správa slušne. V kolektíve odsúdených je bez negatívnych prejavov a prejavov dominancie. Hygienické návyky má osvojené, v osobných veciach si udržiava poriadok na požadovanej úrovni. V rámci organizovanej kultúrno-osvetovej činnosti sa zúčastňuje prednášok zameraných aj na problematiku drogových závislostí. Počas výkonu trestu nebol disciplinárne potrestaný. Disciplinárne odmenený bol dňa 04.09.2019 za plnenie pracovných povinností. V rámci vnútornej diferenciacie je umiestnený v diferenciačnej skupine „B“. Počas výkonu trestu je zaradený na pracovisko so zameraným na kovovýrobu. S jeho prácou sú nadriadení spokojní, nakoľko k nej pristupuje zodpovedne a má požadovanú kvalitu. Zásady bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci dodržiava. Zapája sa tiež do prác zameraných na udržiavanie čistoty spoločných priestorov ubytovne. Vo voľnom čase preferuje sledovanie televízie, najmä filmov a spravodajských relácií. Počúva rozhlasové vysielania a číta knihy

rôzneho žánru. Do športových aktivít sa zapája, rád si zahrá futbal. Počas výkonu trestu udržiava sociálny kontakt s matkou formou korešpondencie, telefonovania a jedenkrát ho navštívila. S priateľkou udržiava kontakt iba formou korešpondencie. Odsúdený vyrastal v úplnej rodine s dvomi bratmi. Po ukončení základnej školy pokračoval v štúdiu na strednom odbornom učilišti energetickom v odbore mechanik strojov a zariadení. Od posledného prepustenia z výkonu trestu pracoval iba brigádne. Možno konštatovať, že stanovené ciele programu zaobchádzania odsúdený priebežne plní. V rámci programu zaobchádzania je vedený k dodržiavaniu ústavného poriadku, k analyzovaniu negatívnych dopadov participácie na páchaní trestnej činnosti a k uvedomeniu si potreby zaradenia sa do plnohodnotného života. Resocializačná prognóza odsúdeného sa vzhľadom na stredné riziko sociálneho zlyhania javí ako menej priaznivá z dôvodu, že pred nástupom do výkonu trestu opakovane páchal trestnú činnosť, nemal stabilné zamestnanie a v minulosti sa priznal k experimentovaniu s drogami. Vzhľadom na uvedené skutočnosti v súlade s § 64 ods. 2 písm. b) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 368/2008 Z. z., ktorou sa vydáva Poriadok výkonu trestu odňatia slobody, v znení neskorších predpisov bolo konštatované, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu a bolo odporúčané podmiennečné prepustenie s dohľadom.

Z odpisu registra trestov odsúdeného súd zistil, že odsúdený má celkovo 11 záznamov, prevažne pre majetkovú trestnú činnosť, ale i prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia a tiež drogovú trestnú činnosť.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Trnava zo dňa 12.02.2019 č. k. OT/31/2019 súd zistil, že odsúdený bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí, alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák., a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 roka v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na podanom návrhu. Odsúdený ďalej uviedol, že požiadal o podmiennečné prepustenie kvôli tomu, že má tri mesiace do konca trestu a chce byť s rodinou. Zástupca ÚVTOS Leopoldov na verejnom zasadnutí uviedol, že v hodnotení neprišlo k žiadnym zmenám, záver hodnotenia zostáva nezmenený.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí uviedol, že je toho názoru, že u odsúdeného nie je splnená druhá materiálna podmienka, pričom poukázal na register trestov odsúdeného a na tú skutočnosť, že odsúdený už bol vo výkone trestu odňatia slobody, preto navrhol zamietnuť návrh odsúdeného.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného neboli splnené všetky podmienky podmiennečného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona.

U odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody - vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu.

V prípade prvej materiálnej podmienky - preukázanie polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností súd konštatuje, že táto nie je splnená v plnom rozsahu, pričom súd vychádzal z obsahu hodnotenia ÚVTOS, ktoré konštatovalo, že odsúdený len čiastočne spĺňa podmienky na podmiennečné prepustenie a opieralo sa najmä o menej priaznivú resocializačnú prognózu poukazujúcu na to, že odsúdený pred nástupom do výkonu trestu opakovane páchal trestnú činnosť, nemal stabilné zamestnanie a v minulosti sa priznal k experimentovaniu s drogami. V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na skutočnosť, že odsúdený sa nachádza v ÚVTOS Leopoldov, konkrétne v ústave so stredným stupňom stráženia. Táto skutočnosť v zmysle § 66 ods. 2 Trestného zákona svedčí v neprospech žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie.

Pokiaľ ide o druhú materiálnu podmienku, súd konštatuje, že ani táto nie je splnená, nakoľko podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom. Podmiennečné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmiennečnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmiennečnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. V zmysle uvedeného súd vychádzal z resocializačnej prognózy odsúdeného ako aj z obsahu odpisu registra trestov odsúdeného na základe ktorého je zrejmé, že odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti (11 záznamov v odpise registra trestov), pričom sa jednalo prevažne o majetkovú ale i drogovú trestnú činnosť. Na základe uvedeného súd vyhodnotil, že vzhľadom na osobu odsúdeného ako mnohonásobného recidivistu, nie je možné dôvodne očakávať, že po podmiennečnom prepustení bude viesť riadny život a v jeho prípade možno vidieť veľké riziko v prognóze zlyhania. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmiennečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov.

Súd na základe vyššie uvedeného, nakoľko odsúdený nespĺnil všetky zákonom stanovené podmienky a u odsúdeného výkon trestu odňatia slobody doposiaľ plní len čiastočne svoj účel, žiadosť o podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.