

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14CoP/51/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719201597
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Dzúriková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6719201597.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Dzúrikovej a členov senátu JUDr. Anny Snopčokovej a JUDr. Márie Podhorovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: C. C., nar. XX. XX. XXXX a Y. C., nar. XX. XX. XXXX, obe maloleté deti bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, deti rodičov: matka: B. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX J. L. XXX, otec: N. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX J. L. XXX, o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, o odvolaní otca maloletých detí proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 7P/7/2019 - 84 zo dňa 05. 08. 2019, takto

rozhodol:

I. Odvolanie otca maloletých detí smerujúce proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 7P/7/2019 - 84 zo dňa 05. 08. 2019 o d m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov konania n e m á n á r o k na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Zvolen (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) maloleté deti C.: C. nar. XX. XX. XXXX a Y. nar. XX. XX. XXXX, zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok (výrok I.). Otcovi N. C., nar. XX. XX. XXXX, uložil súd povinnosť prispievať na výživu maloletých detí C., a to C. a Y. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na každé dieťa zvlášť, mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc od 01. 04. 2019 (výrok II.). Otcovi maloletých detí N. C. ďalej súd uložil povinnosť zaplatiť zameškané výživné v sume 226,06 Eur od 01. 04. 2019 do 31. 07. 2019 na maloleté deti C.: C. a Y. k rukám matky do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku (výrok III. rozsudku). Styk otca s maloletými deťmi súd neupravil (výrok IV.). O trovách rozhodol súd prvej inštancie tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na ich náhradu (výrok V.).

2. Proti rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote podanie otec maloletých detí, nazvané ako „Odvolanie“, v ktorom uviedol, že sa odvoláva proti tomuto rozhodnutiu, nakoľko sa nemohol zúčastniť pojednávania kvôli strate dokladov. Žiadal by ďalšie pojednávanie, nakoľko by sa chcel vyjadriť. Iné v predmetnom podaní (odvolaní) neuviedol.

3. Na uvedené podanie reagoval súd prvej inštancie uznesením č. k. 7P/7/2019 - 98 zo dňa 09. 09. 2019, ktorým otca maloletých detí vyzval, aby v lehote 10 dní od doručenia predmetného uznesenia doplnil svoje podanie zo dňa 14. 08. 2019, doručené tamajšiemu súdu dňa 15. 08. 2019, označené ako „Odvolanie“, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť odvolaním, a to k spisovej značke 7P/7/2019 so všetkými náležitosťami v zmysle § 363 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ktoré má otec maloletých detí doplniť o riadne označenie v akom rozsahu sa odvolanie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a aby otec maloletých detí uviedol, čoho sa domáha (odvolací návrh). Taktiež bol otec maloletých detí poučený, že doplnenie podania má predložiť s potrebným počtom rovnopisov na súd. V obsahu uznesenia bol otec maloletých

detí zároveň poučený v zmysle § 386 CSP, že pokiaľ nedoplní svoje podanie nazvané ako „odvolanie“ o zákonom vyžadované a súdom uvedené náležitosti, odvolací súd v súlade s ust. § 386 odvolanie odmietne.

4. Predmetné uznesenie súdu prvej inštancie (výzva na doplnenie podania) bola otcovi maloletých detí doručená dňa 25. 09. 2019 (viď doručka na č. I. 102 spisu).

5. Dňa 04. 11. 2019 sa k podaniu otca maloletých detí nazvanému ako „Odvolanie“ vyjadril kolízny opatrovník, ktorý navrhol napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdiť.

6. Dňa 06. 11. 2019 bolo okresnému súdu doručené vyjadrenie matky maloletých detí k podaniu otca maloletých detí nazvanému ako „Odvolanie“, v ktorom uviedla, že skutočnosti uvedené v návrhu na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom a určenie výživného stále pretrvávajú, s otcom detí nežije v spoločnej domácnosti, o maloleté deti sa stará výlučne matka, pričom otec si vyživovaciu povinnosť neplní a o deti neprejavuje náležitý záujem. Naďalej preto žiada, aby ich súd zveril do jej starostlivosti.

7. Otec maloletých detí na uznesenie súdu prvej inštancie, t. j. výzvu na doplnenie podania nazvaného ako „Odvolanie“, nereagoval, svoje podanie zo dňa 14. 08. 2019, doručené súdu prvej inštancie dňa 15. 08. 2019, nedoplnil.

8. V dôsledku odvolania krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 Zákona č. 160/2015 Z. z. - Civilný sporový poriadok), bez vecného prejednanía veci odvolanie otca maloletých detí smerujúce proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 7P/7/2019 - 84 zo dňa 05. 08. 2019 podľa ust. § 386 písm. b/ CSP odmietol, nakoľko podanie nemá náležitosti podľa § 363 CSP a pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

9. Podľa § 386 písm. d/ CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

10. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

11. Preskúmaním veci odvolací súd zistil, že otec maloletých detí podal proti rozsudku súdu prvej inštancie nazvané ako „Odvolanie“, ktoré však nespĺňalo náležitosti v zmysle § 363 CSP a ani náležitosti podania v zmysle § 129 ods. 1 CSP. Odvolací súd preskúmaním veci ďalej zistil, že súd prvej inštancie po podaní „odvolania“ otca maloletých detí postupoval v súlade s ust. § 373 ods. 1 CSP a keďže odvolanie otca maloletých detí obsahovalo odstrániteľné vady, vyzval súd prvej inštancie odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil a zároveň ho riadne poučil o následkoch neodstránenia vád podania. Súd prvej inštancie vyzval otca maloletých detí na odstránenie vád podania tak, aby uviedol rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, ďalej ho vyzval na doplnenie odvolacích dôvodov, t. j. z akých dôvodov rozhodnutie považuje za nesprávne a tiež ho vyzval na doplnenie uvedenia čoho sa odvolateľ domáha, t. j. odvolacieho návrhu. Zároveň bol otec maloletých detí poučený, že v prípade, ak v súdom stanovenej lehote nedoplní odvolanie, odvolací súd odmietne odvolanie postupom podľa § 386 písm. d/ CSP. Otec maloletých detí však podané odvolanie žiadnym spôsobom nedoplnil a zostal nečinný. Následne súd prvej inštancie predložil vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

12. Keďže odvolací súd mal za preukázané, že otec maloletých detí nepodal voči rozsudku súdu prvej inštancie odvolanie, ktoré by malo náležitosti v súlade s ust. § 363 CSP, ako aj podľa ust. § 129 ods. 1 CSP, odvolanie otca maloletých detí postupom podľa § 386 písm. d/ CSP odmietol, keďže pre vady odvolania nebolo možné pokračovať v odvolacom konaní.

13. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP a § 52 CMP, podľa ktorého žiadny z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania. Keďže v danom prípade nebol dôvod postupovať podľa § 53 CMP a taktiež z dôvodu, že matke maloletých detí preukázateľne v súvislosti s podaním odvolania otca maloletých detí žiadne trovy nevznikli, odvolací súd žiadnemu z účastníkov konania nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

14. Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/ CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolaťel'a musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a/ dovolaťel'om fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b/ dovolaťel'om právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c/ dovolaťel' v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).