

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4Csp/38/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318201986
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5318201986.5

Uznesenie

Okresný súd Čadca, v spore žalobcu BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, proti žalovanému J. J., V.. XX. XX. XXXX, P. XXX XX T. XXX, o zaplatenie 4.575,54 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobu žalobcu doručenú súdu dňa 16.7.2018 **o d m i e t a** v časti o zaplatenie sumy 1 135,38 € s 5,05 % úrokom z omeškania ročne z uvedenej sumy od 1.5.2018 do zaplatenia, čo do 19 % úroku z omeškania ročne zo sumy 4 575,44 € od 1.5.2018 do zaplatenia, čo do vyčísleného úroku 1 691,75 € a čo do vyčísleného úroku 1 727,48 €.

II. Žalovaný je **p o v i n n ý** nahradiť žalobcovi trovy prvoinštančného konania v rozsahu 50,38 %, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia o určení výšky trov konania.

III. Žalovaný je **p o v i n n ý** nahradiť žalobcovi trovy odvolacieho konania v rozsahu 100 %, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia o určení výšky trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 16.7.2018 bola súdu doručená žaloba žalobcu, ktorou sa voči žalovanému domáhal zaplatenia istiny vo výške 4575,54 €, úrokov vo výške 1691,75 €, úrokov vo výške 1727,48 €, úrokov zo zostatku nesplatennej istiny - t.j. zo sumy 4575,54 € vo výške 19 % ročne zo sumy 4575,54 € od 1.5.2018 do zaplatenia, úrokov z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 4575,54 € od 1.5.2018 do zaplatenia, a trov konania.

2. Okresný súd Čadca rozhodol vo veci samej rozsudkom č.k. 4Csp/38/2018 - 64 zo dňa 4.12.2018 tak, že výrokom I. zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 3 440,16 € s 5,05 % úrokom z omeškania ročne z uvedenej sumy od 1.5.2018 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Výrokom II. zamietol žalobu čo do zaplatenia sumy 1 135,38 € s 5,05 % úrokom z omeškania ročne z uvedenej sumy od 1.5.2018 do zaplatenia, čo do 19 % úroku z omeškania ročne zo sumy 4 575,44 € od 1.5.2018 do zaplatenia, čo do vyčísleného úroku 1 691,75 € a čo do vyčísleného úroku 1 727,48 €. Výrokom III. rozhodol, že žiadna zo strán konania nemá právo na náhradu trov konania. Rozsudok Okresného súdu Čadca č.k. 4Csp/38/2018 - 64 zo dňa 4.12.2018 nadobudol právoplatnosť čo do výroku I. dňa 19.8.2019 a vykonateľnosť dňa 23.8.2019.

3. Proti uvedenému rozsudku, čo do výroku II. a III., podal odvolanie žalobca. O podanom odvolaní rozhodol Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 5Co/40/2019 - 106 zo dňa 23.6.2019 a to tak, že rozsudok okresného súdu vo výroku II. a vo výroku III. zrušil a vrátil vec okresnému súdu na ďalšie konanie. V odvolaní nenapadnutej časti (výrok I.) zostal rozsudok okresného súdu nedotknutý. Uznesenie Krajského súdu v Žiline č.k. 5Co/40/2019 - 106 zo dňa 23.6.2019 nadobudlo právoplatnosť dňa 19.8.2019.

4. Okresný súd Čadca v zmysle záväzného právneho názoru odvolacieho súdu vyzval žalobcu uznesením č.k. 4Csp/38/2018 - 133 zo dňa 14.11.2019 na odstránenie väd žaloby v zmysle ust. § 129 ods. 1 CSP pod sankciou odmietnutia podania podľa § 129 ods. 3 CSP.

5. Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

3. Podľa § 132 ods. 1,2,3 CSP sa v žalobe okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

4. Podľa § 129 ods. 1 CSP ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

5. Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

6. Podľa § 129 ods. 4 CSP ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

7. Predmetné uznesenie bolo doručené žalobcovi dňa 15.11.2019 (doručenka č.l. 135 rub spisu). Lehota na odstránenie väd žaloby začala plynúť dňa 16.11.2019 a uplynula dňa 2.12.2019. Žalobca na výzvu súdu v stanovenej lehote ani ku dňu rozhodovania súdu nereagoval.

8. Po preskúmaní žaloby a zistení väd žaloby, ktoré neboli ani dodatočne po výzve súdu odstránené, súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je vo zvyšnej (zrušenej) časti neúplná, nezrozumiteľná, nespĺňa základné náležitosti podania a žaloby podľa § 127 ods. 1 CSP, § 132 CSP, § 133 ods. 1 CSP. Žalobca napriek výzve súdu riadne nešpecifikoval zvyšnú časť predmetu sporu takým spôsobom, aby bolo zrejmé o čom a na akom podklade má súd rozhodnúť. Žalobca riadne nešpecifikoval jednotlivé čiastkové nároky najmä čo do vymedzenia sumy, z ktorej si jednotlivé čiastkové nároky uplatňuje (úroky z úveru, úroky z omeškania), neuviedol presné časové obdobia, kedy tieto čiastkové nároky vznikli (čas omeškania dlžníka s uvedením začiatku omeškania a konca omeškania, a to aj vo vzťahu k vyčísleným úrokom) a skutkovo a matematicky nevymedzil aj vznik nároku vo vzťahu k jednotlivým čiastkovým nárokom (aká časť zodpovedá zmluvným úrokom a aká časť úrokom z omeškania a na akom skutkovom základe).

9. Vymedzenie rozhodujúcich skutočností spolu s petitom žaloby určuje predmet konania, individualizuje nárok, o ktorom má súd rozhodnúť. V prípade uplatnenia peňažnej pohľadávky, ktorá pozostáva z dielčích nárokov, je potrebné, aby tieto boli riadne špecifikované a odôvodnené tak, aby súd mohol každý z týchto dielčích nárokov posúdiť v zmysle príslušných právnych noriem (uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/90/2017 zo dňa 31.05.2017). Žaloba žalobcu je vo zvyšnej časti (o zaplatenie sumy 1 135,38 € s 5,05 % úrokom z omeškania ročne z uvedenej sumy od 1.5.2018 do zaplatenia, čo do 19 % úroku z omeškania ročne zo sumy 4 575,44 € od 1.5.2018 do zaplatenia, čo do vyčísleného úroku 1 691,75 € a čo do vyčísleného úroku 1 727,48 €) neurčitá, nepreskúmatelná a bráni ďalšiemu dokazovaniu súdu.

10. Súd nie je povinný namiesto strany a v jej záujme zostavovať skutkové tvrdenia z pripojených dôkazov alebo zisťovať a konkretizovať tieto tvrdenia namiesto žalobcu, pretože by tým došlo k narušeniu ústavnej zásady rovnosti účastníkov konania.

11. Súd je toho názoru, že neúplnosť žaloby spočívajúca v absencii vyššie uvedených základných náležitostí podania a žaloby vykazuje taký nedostatok, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať, preto postupoval súd podľa § 129 ods. 3 CSP a žalobu žalobcu doručenú súdu dňa 16.7.2018 odmietol v

časti o zaplataenie sumy 1 135,38 € s 5,05 % úrokom z omeškania ročne z uvedenej sumy od 1.5.2018 do zaplataenia, čo do 19 % úroku z omeškania ročne zo sumy 4 575,44 € od 1.5.2018 do zaplataenia, čo do vyčísleného úroku 1 691,75 € a čo do vyčísleného úroku 1 727,48 €.

12. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

15. Vzhľadom k tomu, že týmto rozhodnutím sa konanie končí, súd rozhodol aj o trovách konania. Súd pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal z § 255 ods. 2 CSP, teda z čiastočného úspechu žalobcu v konaní. Predmetom sporu bolo zaplataenie sumy 4575,54 € s príslušenstvom (100 %). Žalobca bol úspešný počas konania v časti o zaplataenie sumy 3440,16 € čo predstavuje 75,19 % úspech žalobcu a neúspešný v časti o zaplataenie sumy 1135,38 € čo predstavuje 24,81 % neúspech žalobcu. Čistý úspech žalobcu v konaní tak bol v rozsahu 50,38 % (75,19 % mínus 24,81 %). Na základe uvedeného súd zaviazal žalovaného, aby nahradil žalobcovi trovy konania v rozsahu 50,38 %. O výške trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

16. Podľa § 396 ods. 3 CSP ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

17. Krajský súd v Žiline v uznesení .k. 5Co/40/2019 - 106 zo dňa 23.6.2019 zaviazal okresný súd, aby v novom rozhodnutí rozhodol aj o náhrade trov daného odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP). Súd ma zo spisu preukázané, že žalobca bol v rámci odvolacieho konania úspešný v rozsahu 100 %. Žalobca podal odvolanie čo do výrokov II. a III. rozsudku Okresného súdu Čadca č.k. 4Csp/38/2018 - 64 zo dňa 4.12.2018. Odvolací súd predmetným uznesením zrušil výrok II. aj výrok III. rozsudku okresného súdu. Vzhľadom k uvedenému súd zaviazal žalovaného, aby nahradil žalobcovi trovy odvolacieho konania v rozsahu 100 %

Poučenie:

1) Proti výroku I. o odmietnutí konania je prípustné odvolanie (§ 357 písm. b) CSP).

2) Proti výroku II. a III. o náhrade trov konania je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m) CSP).

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.