

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 2Csp/8/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7919200167
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Ladislav Burda
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2019:7919200167.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudcom Mgr. Ing. Ladislavom Burdom, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35724803, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava- Petržalka zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava proti žalovanému: Z. A., nar. XX.X.XXXX, E. XXX/XX, XXX XX K. o zaplatenie 361,69 Eur s príslušenstvom t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 361,69 Eur, 5,05% úrok z omeškania ročne zo sumy 14,96 Eur od 19.01.2016 do zaplatenia, 5% úrok z omeškania ročne zo sumy 14,97 Eur od 19.03.2016 do zaplatenia, 5% úrok z omeškania ročne zo sumy 14,96 Eur od 19.04.2016 do zaplatenia, 5% úrok z omeškania ročne zo sumy 16,80 Eur od 19.05.2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu konajúcemu súdu dňa 14.01.2019 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 361,69 Eur spolu s príslušenstvom a trovami konania. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že na neho prešiel nárok spoločnosti Slovak Telekom a.s., Bratislava proti žalovanému zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. 2498320701 zo dňa 03.03.2014 a to na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.06.2017 a dodatku č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok č. 0120170376 zo dňa 11.09.2017. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom a.s., Bratislava uzatvorila so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejných telekomunikačných služieb č. 2498320701 zo dňa 03.03.2014 v zmysle ktorej poskytoval žalovanému telekomunikačné služby za ktoré mu účtoval mesačné poplatky. Postupca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami postupcu. Žalovanému boli tieto vyfakturované za obdobie od 01/2016 do 11/2016, t.j. variabilný symbol faktúry 1781777709 na sumu 19,95 EUR so splatnosťou 18.01.2016, variabilný symbol faktúry 1783613830 na sumu 39,75 EUR so splatnosťou 18.03.2016, variabilný symbol faktúry 2784537244 na sumu 19,95 EUR so splatnosťou 18.04.2016, variabilný symbol faktúry 5785460788 na sumu 16,80 EUR so splatnosťou 18.05.2016, variabilný symbol faktúry 8791029330 na sumu 300,00 EUR so splatnosťou 18.11.2016. Zároveň sa postupca a žalovaný dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne postupcovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty, ktorá okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej postupcovi v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré postupca poskytol žalovanému na základe zmluvy. Benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za poskytnuté telekomunikačné služby ako aj zľava z ceny mobilného telefónu, ktorá predstavuje rozdiel medzi neakciovou a akciovou kúpnu cenou, ak bol žalovanému na základe Zmluvy mobilný telefón poskytnutý. Benefity poskytnuté žalovanému sú uvedené v Zmluve alebo v Cenníku. Pokuta vo výške 150,00 EUR a pokuta vo výške

150,00 EUR bola dlžníkovi vyúčtovaná na základe ustanovenia Zmluvy, v ktorom sa účastník zaväzuje zaplatiť jednorazovú zmluvnú pokutu za nevrátenie, stratu, poškodenie alebo odcudzenie prenajatého Magio Sat Boxu. Žalobca si zo zostatku postúpených faktúr uvedených vyššie, uplatňuje len úhradu vyúčtovaných položiek nasledovne, variabilný symbol faktúry 1781777709 na sumu 14,96 EUR so splatnosťou 18.01.2016, variabilný symbol faktúry 1783613830 na sumu 14,97 EUR so splatnosťou 18.03.2016, variabilný symbol faktúry 2784537244 na sumu 14,96 EUR so splatnosťou 18.04.2016, variabilný symbol faktúry 5785460788 na sumu 16,80 EUR so splatnosťou 18.05.2016, variabilný symbol faktúry 8791029330 na sumu 300,00 EUR so splatnosťou 18.11.2016. Ostatné vyúčtované položky, ktoré boli postupom na žalobcu postúpené, si žalobca neuplatňuje. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka. Nakoľko pohľadávka žalobcu nebola ku dňu vyhotovenia žaloby uhradená zo strany žalovaného v plnej výške, žalobca si žalobou uplatňuje zaplatenie sumy 361,69 Eur spolu s príslušenstvom a trovami konania.

2. Konajúci súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 2Csp/8/2019-123 zo dňa 12.2.2019, ktorý bol zrušený uznesením 2Csp/8/2019-138 zo dňa 31.07.2019 a to z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3. Vlastným šetrením v registri obyvateľov SR, lustráciou v Sociálnej poisťovni, správou z Obce Nižný Žipov, správou z ORPZ v Trebišove odbor poriadkovej polície, obvodné oddelenie PZ Trebišov konajúci súd zistil, že žalovaný sa nachádza na neznámom mieste, preto mu bola žaloba spolu s poučením o jeho procesných právach a povinnostiach a uznesením, ktorým bol vyzvaný, aby sa písomne vyjadril k žalobe, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny na ktoré sa odvoláva, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, doručená v zmysle ust. § 116 ods. 2 CSP. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, v konaní ostal nečinný.

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, len na základe listinných dôkazov predložených stranami v súlade s § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. CSP, podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 Eur. Rozsudok bol vyhlásený verejne dňa 10.12.2019.

5. Súd vykonal vo veci dokazovanie a zistil nasledujúci skutkový stav:

6. Na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telecom, a.s., Bratislava a žalovaným, spoločnosťou Slovak Telecom, a.s., Bratislava sa zaviazala dodávať žalovanému telekomunikačné služby a žalovaný sa zaviazal uhrádzať cenu týchto služieb podľa fakturácie zo strany dodávateľa a tiež uhradiť zmluvnú pokutu pre prípad porušenia zmluvných povinností. Zmluvou u postúpení pohľadávok zo dňa 21.06.2017 spoločnosť Slovak Telecom, a.s., Bratislava postúpila pohľadávku voči žalovanému, spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35724803, Pajštunska 5, Bratislava- Petržalka, žalobcovi.

7. Podľa ust. § 42 ods. 4 písm. a) zák. č. 610/2003 Zbierky zákonov, účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami.

8. Podľa ust. § 42 ods. 4 písm. b) Zákona č. 610/2003 Zbierky zákonov, platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

9. Podľa ust. § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Zbierky zákonov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

10. Podľa ust. § 43 ods. 2 Zákona č. 610/2003 Zbierky zákonov, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

11. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

12. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Konajúci súd vychádzal z vyššie uvedených a citovaných právnych ustanovení a na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná, preto uložil žalovanému povinnosť uhradiť pre žalobcu sumu 361,69 Eur, čo je cena neuhradených faktúr za dodané telekomunikačné služby. Žalobca totiž preukázal, že žalovaný neuhradil túto cenu dodaných telekomunikačných služieb jeho právnemu predchodcovi ani jemu.

14. Konajúci súd zároveň uložil žalovanému povinnosť uhradiť úrok z omeškania z neuhradených nedoplatkov za odobraté telekomunikačné služby tak, ako to vyplýva z výroku rozsudku a z predložených faktúr.

15. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súdu rozhodnutím, ktorým sa konanie končí.

17. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. O trovách konania rozhodol súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ust. CSP a nakoľko bol žalobca v spore úspešný, súd mu priznal právo na náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znova od doručenia opravného uznesenia, len v rozsahu vykonanej opravy. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 127 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch v exekučnom konaní.