

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 6Pc/20/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619203249  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5619203249.1

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľa L. M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P. XX, proti osobám oprávneným na výživné U. V. a G. V., obidve nar. XX. XX. XXXX, o zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoletú osobu, takto

### rozhodol:

- I. Podanie zo dňa 29. 10. 2019, označené ako „Návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu“, sa o d m i e t a .
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš (ďalej len súd) dňa 05. 11. 2019, žalobca žiadal o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletým deťom, ktorá mu bola ustanovená naposledy rozsudkom súdu sp. zn. 3P/134/2008 zo dňa 06. 11. 2008. Jeho návrh smeroval voči U. a G. V., obidve narodené dňa XX. XX. XXXX.

2. Preskúmaním súd zistil, že návrh nespĺňa zákonné náležitosti návrhu. Navrhovateľ v návrhu nesprávne označil osoby oprávnené na výživné. Súd preto uznesením sp. zn. 6Pc/20/2019 zo dňa 13. 11. 2019, doručeným navrhovateľovi dňa 21. 11. 2019, vyzval navrhovateľa, aby v lehote 10 dní od doručenia odstránil vadu návrhu, doručeného súdu dňa 05. 11. 2019 tak, že správne označí osoby voči ktorým žiada zrušiť vyživovaciu povinnosť a to v rozsahu mena, priezviska, dátumu narodenia, alebo iného identifikačného údaju a bydliska, označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a uvedie odkedy žiada zrušiť vyživovaciu povinnosť. Súd v uznesení navrhovateľa poučil, že v prípade, ak pre uvedený nedostatok nebude môcť v konaní pokračovať, podanie odmietne. Navrhovateľ však v lehote určenie súdom podanie nedoplnil.

3. Podľa § 123 ods. 1 a ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“),

(1) Podanie je úkon určený súdu.

(2) Podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

4. Podľa § 124 CSP

(1) Každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

(2) Hmotnoprávny úkon strany je voči súdu účinný okamihom doručenia a voči ostatným subjektom od okamihu, keď sa o ňom v konaní dozvedeli.

5. Podľa § 2 ods. 1 a ods. 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP),

(1) Na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

(2) Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrhu na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 25 CMP, v návrhu na začatie konania sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie účastníkov, ich zástupcov, ak ich majú, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a musí byť zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha.

7. Podľa § 26 ods. 1 a 2 CMP,

(1) Navrhovateľ je povinný pripojiť k návrhu listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva.

(2) Ak je splnenie povinnosti uvedenej v odseku 1 spojené s nepomernými ťažkosťami, postačí, ak účastník označí v návrhu listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa § 133 ods. 1 CSP, fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

9. Podľa § 129 ods. 1, 2, 3 CSP,

(1) Ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

(2) V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

(3) Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

10. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

11. Návrh je podľa § 123 ods. 2 CSP v spojení s § 2 ods. 2 CMP podaním vo veci samej. Obligatórnou náležitosťou návrhu je riadne označenie osôb, proti ktorým návrh smeruje. Navrhovateľ nesprávne označil osoby, proti ktorým smeruje návrh a to v časti priezviska. Ním označené osoby neexistujú a preto nie je možné voči nim viesť konanie pred súdom. Navrhovateľ napriek výzve a poučeniu zo strany súdu neodstránil uvedený nedostatok, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať, preto súd podanie odmietol podľa § 129 ods. 3 CSP.

12. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Z citovanej právnej úpravy vyplýva, že o nároku na náhradu trov konania rozhoduje súd bez návrhu, pričom výrok o trovách musí byť súčasťou rozhodnutia, ktorým sa konanie končí. V predmetnej veci súd v súlade s ustanovením § 52 CMP žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v 3 vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.