

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8Tos/105/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212010800
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Mitterpáková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7212010800.4

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Mitterpákovej, sudcov JUDr. Karola Kučeru a JUDr. Martina Michalanského v trestnej veci proti odsúdenému O. B. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Košice II sp. zn. 3T/75/2012 zo dňa 9. 10. 2019 na neverejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 10. decembra 2019 takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr. por. z r u š u j e napadnuté uznesenie a okresnému súdu u k l a d á, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

odôvodnenie:

Okresný súd Košice II uznesením sp. zn. 3T/72/2012 zo dňa 9. 10. 2019

1. podľa § 362 ods. 2 Tr. poriadku zrušil rozsudok Okresného súdu Košice II sp. zn. 3T/75/2012 zo dňa 15. 10. 2013 v spojení s uznesením Krajského súdu Košice sp. zn. 8To/115/2014 zo dňa 26. 1. 2015, ako aj ďalšie rozhodnutia obsahovo na tento rozsudok nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad a prepustil obvineného O. B. z výkonu trestu odňatia slobody uloženého rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 3T/75/2012 zo dňa 15. 10. 2013 v spojení s uznesením Krajského súdu Košice sp. zn. 8To/115/2014 zo dňa 26. 1. 2015.

2. Podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku vzal do väzby obvineného O. B., nar. XX. 4. XXXX v K. di N. O. v R., bytom L., ul. N. B. Z. 8, C., R.. Väzbu nenahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným ani odovzdaním dohľadu nad obvineným do iného členského štátu Európskej únie podľa osobitného predpisu podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku. Väzba začala plynúť okamihom prepustenia obvineného z výkonu trestu odňatia slobody po nadobudnutí právoplatnosti výroku v bode 1. tohto uznesenia a vykoná sa v ÚVV a ÚVTOS Košice.

Dňa 28. 10. 2019 predsedníčka senátu vydala opravné uznesenie, ktorým opravila zrejmu nesprávnosť v odôvodnení uznesenia zo dňa 9. 10. 2019.

Proti tomuto uzneseniu zo dňa 9. 10. 2019, ako aj proti opravnému uzneseniu zo dňa 28. 10. 2019 podal odsúdený prostredníctvom obhajkyne sťažnosť proti rozhodnutiu o väzbe pre porušenie princípu rovnosti zbraní a nezrozumiteľnosť odôvodnenia s tým, že súd vzal odsúdeného do väzby z dôvodu § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por., pričom v odôvodnení rozhodnutia uvádza dôvody podľa § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. por. - úteková väzba a medzi výrokom a odôvodnením nie je žiadna súvislosť.

Podľa názoru obhajoby dôvody väzby sú neexistujúce, neaktuálne, ktorých reálna hrozba nevyplývala ani v minulosti, ani teraz.

V ďalšej časti sťažnosti proti uzneseniu o vzatí do väzby poukázala na skutočnosť, že súd sa nevysporiadal so sľubom odsúdeného, poukázala na rozpor rozhodnutia o väzbe s platnou judikatúrou a nedostatočné odôvodnenie o väzbe z pohľadu aktuálnej situácie odsúdeného, jeho vek a zdravotný stav a z pohľadu neprimeranosti zásahu do práv odsúdeného.

Proti uzneseniu okresného súdu podal sťažnosť aj krajský prokurátor, v ktorej poukázal na nesprávny záver okresného súdu o nedostatočnej „ušlosti“ odsúdeného cudzinca, že konanie proti ušlému je možné vykonať až po vydaní príkazu na zatknutie, resp. EZR. Krajský prokurátor poukázal na skutočnosť, že

podmienky pre konanie proti ušlému boli počas celého trestného konania a konania na súde splnené, čo vyplýva hlavne z toho, že obvinenému bolo doručené uznesenie o vznesení obvinenia do vlastných rúk. Obvinený si po vznesení obvinenia zvolil na plnú moc obhajcu a adresu splnomocneného advokáta určil za adresu na doručovanie písomností. Ďalej poukázal na vyhlásenie pátrania po osobe obvineného na území SR a na skutočnosť vydania národného zatýkacieho rozkazu v Taliansku, z ktorého vyplýva, že jeho pobyt v Taliansku je neznámy.

Uvedené skutočnosti nepochybne potvrdzujú materiálne znaky ušlosti a po formálnej stránke žiadne ustanovenie Trestného poriadku nepodmieňuje právny záver o ušlosti obvineného formálnym vydaním príkazu na zatknutie, ak jeho ušlosť je materiálne nepochybná. Navrhol, aby krajský súd zrušil napadnuté uznesenie a uložil Okresnému súdu Košice II, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

K podanej sťažnosti krajského prokurátora podal vyjadrenie obhajca obvineného, ktorý namieta podmienky konania proti ušlému s tým, že obvinený mal stálu adresu, nebolo mu doručené predvolanie na hlavné pojednávanie, správa polície bola interpretovaná nesprávne a preto navrhol sťažnosť krajského prokurátora zamietnuť ako nedôvodnú, ponechať výrok, ktorým súd zrušil rozsudok Okresného súdu Košice II a Krajského súdu Košice a zrušiť výrok, ktorým súd vzal obvineného do väzby a toho prepustiť na slobodu.

Krajský súd ako nadriadený orgán podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal na podklade takto podanej sťažnosti správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil nasledovné.

Krajský súd sa po podrobnom preskúmaní spisového materiálu v celom rozsahu stotožnil s názorom krajského prokurátora a to z dôvodov, ktoré prokurátor podrobne rozviedol v podanej sťažnosti s tým, že obsah sťažnosti zodpovedá skutočnostiam vyplývajúcim zo spisového materiálu.

Z obsahu spisu vyplýva, že krajský prokurátor podal obžalobu na obžalovaného O. B. - konanie proti ušlému pre trestný čin podvodu v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1, § 250 ods. 1, ods. 5 z. č. 140/1961 Zb. účinného do 1. 1. 2006 a trestný čin falšovania a pozmeňovania peňazí a cenných papierov podľa § 140 ods. 2 Tr. zák. účinného do 1. 1. 2006.

Okresný súd Košice II uznesením sp. zn. 3T/75/2012 zo dňa 21. 6. 2012 odmietol obžalobu krajského prokurátora s tým, že neboli splnené podmienky pre konanie proti ušlému.

Na základe sťažnosti krajského prokurátora Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. 6To/67/2012 zo dňa 31. 10. 2012 zrušil napadnuté uznesenie a uložil okresnému súdu, aby vo veci konal a rozhodol.

Z odôvodnenia uznesenia krajského súdu vyplýva záver, že rozhodnutie o konaní proti ušlému je správne a zákonné a právne úvahy okresného súdu vyjadrené v jeho uznesení nie je možné akceptovať a je potrebné pokračovať proti obvinenému ako proti ušlému.

Okresný súd rozsudkom sp. zn. 3T/75/2012 zo dňa 15. 10. 2013 uznal obžalovaného vinným a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere sedem rokov a pre výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Na základe odvolania ustanoveného obhajcu JUDr. Vladimíra Bajtoša, ktorý bol obžalovanému ustanovený 14. 3. 2013 krajský súd v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že obhajca JUDr. Vladimír Bajtoš bol obhajcom obvineného v priebehu celého prípravného konania, keď si ho obvinený po tom, čo mu bolo doručené do vlastných rúk uznesenie o vznesení obvinenia 5. 12. 2007 zvolil za obhajcu na základe plnomocenstva a adresu na doručovanie písomností uviedol adresu obhajcu.

Z uvedeného vyplýva, že obvinený vedel celý čas o trestnom stíhaní prostredníctvom obhajcu, ktorého si zvolil a následne po splnení podmienok pre konanie proti ušlému mu bol tento obhajca ustanovený. Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. 8To/115/2014 zo dňa 26. 1. 2015 v konaní proti ušlému zamietol odvolanie obhajcu obžalovaného JUDr. Vladimíra Bajtoša.

Po právoplatnosti rozhodnutia bol nariadený výkon trestu odňatia slobody odsúdenému a pre neznámy pobyt odsúdeného okresný súd vydal európsky zatýkací rozkaz na odsúdeného na dodanie do výkonu trestu odňatia slobody.

Na základe európskeho zatýkacieho rozkazu bol odsúdený dňa 11. 8. 2018 zadržaný v Maďarsku na hraničnom prechode Nagylak a maďarská strana dňa 24. 8. 2018 odovzdala odsúdeného bez výhrad orgánom Slovenskej republiky a odsúdený bol dodaný na výkon trestu dňa 24. 8. 2018.

Dňa 11. 2. 2019 odsúdený podal návrh na opätovné prejednanie podľa § 362 ods. 1 Tr. por. s tým, že neboli splnené podmienky pre konanie proti ušlému a dňa 29. 4. 2019 podal návrh na odovzdanie na výkon trestu do Talianska.

K týmto návrhom po doplnení stanovísk a dôvodov zo strany obhajoby bol vypočutý dňa 27. 9. 2019 s tým, že trvá na obidvoch žiadostiach, to znamená, aby sa prejednávala znovu jeho trestná vec alebo aby bol vydaný na výkon trestu do Talianska.

Odsúdený pri výsluchu uviedol, že nevedel o tom, že je trestne stíhaný, nepamätá si, že mu bolo doručené uznesenie o vznesení obvinenia preto, že inak by si obstaral advokáta a bránil sa.

Podľa § 362 ods. 1 Tr. por. odsúdený v konaní proti ušlému má právo podať návrh na opätovné prejednanie svojej veci súdom v jeho prítomnosti pre nespĺnenie podmienok podľa § 358 ods. 1 Tr. por. do uplynutia 6 mesiacov odo dňa, keď sa dozvedel o trestnom stíhaní alebo odsúdení, najneskôr však v príslušnej premičacej dobe ustanovenej v Trestnom zákone.

Podľa § 362 ods. 2 Tr. por. ak súd zistí splnenie podmienok podľa ods. 1, zruší skoršie rozhodnutia a pokračuje v konaní na podklade pôvodnej obžaloby; inak návrh zamietne.

Podľa § 358 ods. 1 Tr. por. konanie proti ušlému možno vykonať proti tomu, kto sa vyhýba trestnému konaniu pobytom v cudzine alebo tým, že sa skrýva (ušlý).

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, ktoré sú podrobne uvedené vo vyššie citovanom odôvodnení je nepochybné, že konanie a následné hlavné pojednávanie a verejné zasadnutie na Krajskom súde v Košiciach, ktoré boli vykonané proti ušlému, boli vykonané v súlade so zákonom a tento právny záver vyplýva aj z rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach, ktorý zrušil rozhodnutie Okresného súdu Košice II o odmietnutí obžaloby a vyslovil právny názor, že sú splnené podmienky pre konanie proti ušlému podľa § 358 ods. 1 Tr. por. a tieto podmienky skúmal aj krajský súd na verejnom zasadnutí v rámci konania o odvolaní obhajcu JUDr. Vladimíra Bajtoša, ktorý bol obhajcom na základe plnej moci od obžalovaného od roku 2007 až do roku 2013, kedy bol ustanovený za obhajcu, pretože vypovedal plnú moc obžalovanému, ktorý bol nekontaktný, na neznámom mieste.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody krajský súd dospel k záveru, že rozhodnutie okresného súdu o zistení splnenia podmienok podľa § 362 ods. 1 Tr. por. nie je správne a v súlade so zákonom a preto krajský súd napadnuté uznesenie okresného súdu zrušil v celom rozsahu. Vzhľadom na nesprávnosť výroku o zrušení rozhodnutí okresného súdu a krajského súdu, krajský súd sa nezaoberal výrokom o vzatí do väzby odsúdeného, pretože výrok o vzatí do väzby nadväzuje na výrok o zrušení predchádzajúcich rozhodnutí o pokračovaní v konaní na podklade pôvodnej obžaloby.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.