

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 14C/28/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118205118  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Szántaiová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3118205118.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom JUDr. Martou Szántaiovou v právnej veci žalobcu: Dr. M. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, H., zastúpeného JUDr. Karolom Porubčinom, advokátom, Centrum 27/32, Považská Bystrica, proti žalovanému: Stavo - Trend Invest s.r.o. so sídlom Švermova 1628/22, Trenčín, IČO: 47 696 303, o náhradu škody, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1 126 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1 126 eur od 06. 06.2018 do zaplatenia.

II. Žalobca má v o č i žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť náhradu škody v sume 1126 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1126 eur od 15.05.2018 do zaplatenia a trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca je vlastníkom osobného motorového vozidla zn. O. N. V I.: TNXXXEX, S.: J čiernej farby (metalízy). Žalovaný vykonával v mesiaci marec 2018 stavebné práce na C. ulici v H.. Dňa 15.03.2018, v čase medzi 15:30 a 16:30 hod. pri montáži dielca oplatenia stavby osoby vykonávajúcej tieto práce v prospech žalovaného poškodili osobné motorové vozidlo O.-N. patriace žalobcovi, riadne zaparkované na parkovisku pred bydliskom žalobcu. Túto skutočnosť potvrdil žalobcovi osobne konateľ žalovaného, keď žalobcu vracajúceho sa do miesta bydliska stretol pred bytovým domom súp. č. XXX na C. ulici v H.. Svedkom tejto skutočnosti je tiež pán M. A., predseda spoločenstva vlastníkov bytov a nebytových priestorov č. XXX so sídlom C. XXX, H.. Žalovaný vykonával stavebné práce na danom mieste ne základe dohody so Spoločenstvom vlastníkov bytov a nebytových priestorov č. XXX. Pri činnosti osoby vykonávajúcej práce pre žalovaného došlo k poškodeniu pravých predných dverí a pravého predného blatníka a pravej časti nárazníka. Konateľ žalovaného sa síce ponúkol, že svojpomocne cez svojich známych zabezpečí opravu vozidla žalobcu, k takému postupu však žalobcu nemal dôveru a preto takýto návrh odmietol. Žalobca rozsah škody na vozidle nechal posúdiť v autorizovanom servise vozidiel značky O.-N. v spoločnosti O.-Y. H., s.r.o. so sídlom N. XX, H.-R.. Servisný poradca S. N. vypracoval dňa 19.03.2018 posudok - kalkuláciu č. O Z tohto posudku vyplýva výška nákladov v sume 1126 eur. Výzvu zo dňa 09.04.2018 žalovaný neprevzal v odbernej lehote.

2. Žalobca ako dôkaz označil a predložil osvedčenie o evidencii - časť II č. PC XXXXXX, posudok - kalkulácia č. O X ks fotografií poškodeného motorového vozidla, výzvu na zaplatenie náhrady škody zo dňa 09.04.2018 s podacím lístkom. V priebehu konania žalobca navrhol výsluch svedkov - M. A. a S. N. a predložil čestné prehlásenie M. A. zo dňa 05.12.2019.

3. Žalovaný proti vydanému platobnému rozkazu podal v zákonnej lehote odpor, v ktorom žiadal žalobu zamietnuť z dôvodu, že tvrdenia žalobcu sa zakladajú na pravde len čiastočne. Pravda je len, že došlo

k poškodeniu pravého predného blatníka, pričom žalobca ani neuvádza, v akom rozsahu boli diely poškodené a tiež to nie je možné posúdiť z priložených fotiek, ktoré sú vo veľmi slabej kvalite. Z fotiek je možné vidieť, že bol naozaj poškodený pravý predný blatník, ostatné je nejasné. Tento diel nebol absolútne preliaceny, bol len poškrabávaný, v rozsahu niekoľko škrabancov. Má za to, že suma, ktorú si žalobca uplatňuje, je neprimeraná rozsahu spôsobenej škody. Je evidentné, že predajca Motor-Y. H. s.r.o. má vyššie ceny ako keby si dal poškodený vozidlo opraviť v inom autorizovanom servise, príp. v profesionálnej lakovni. Z kalkulácie vyplýva, že servis mal spočívať len v lakovaní jednotlivých dielov, nie v ich výmene, pričom za lakovanie troch dielov si servis kalkuloval 1126 eur. Má vedomosť, že lakovanie jedného diela sa bežne pohybuje okolo 180 eur. Navrhol, aby súd dal vypracovať cenovú ponuku na opravu škody viacerým nezávislým autoservisom a zabezpečiť stanovisko jednej z poisťovní, v akej výške by poskytla poistné plnenie, v prípade, ak by sa jednalo o škodu pokrytú z povinného zmluvného poistenia.

4. K podanému odporu sa vyjadril žalobca, ktorý uviedol, že z predložených fotografií ako aj z reálneho stavu vyplýva, že k poškodeniu na motorovom vozidle došlo nielen na pravom prednom blatníku, ale aj na predných pravých dverách a prednom nárazníku. Požadovaná suma náhrady škody je určená objektívne autorizovaným servisom vozidiel značky O.-N..

5. Pred vydaním platobného rozkazu zoberal žalobca žalobu v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1126 eur od 15.05.2018 do zaplatenia späť. Predmetom konania tak zostalo zaplatenie sumy 1126 eur a náhrada trov konania. Podaním zo dňa 24.10.2019 podal žalobca návrh na rozšírenie žalobného návrhu. Uznesením č.k. 14C/28/2018-54 zo dňa 11.11.2019 súd pripustil zmenu žaloby tak, že sa žalobca domáha aj zaplatenia úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1126 eur od 06.06.2018 do zaplatenia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.11.2019.

6. Podľa § 180 C.s.p. súd vec prejednal v neprítomnosti riadne a včas predvolaného žalovaného, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom svedka S. N., oboznámením listinných dôkazov, a to osvedčenia o evidencii - časť II č. PC XXXXXX, posudok - kalkulácia č. O 5 ks fotografií poškodeného motorového vozidla, výzvy na zaplatenie náhrady škody zo dňa 09.04.2018 s podacím lístkom, čestného prehlásenia M. A. zo dňa 05.12.2019

8. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav:

9. Žalovaný vykonával v mesiaci marec 2018 stavebné práce na C. ulici v H.. W. 15.03.2018, v čase medzi 15:30 a 16:30 hod. pri montáži dielca oplatenia stavby osoby vykonávajúcej tieto práce v prospech žalovaného poškodili osobné motorové vozidlo O.-N. patriace žalobcovi, riadne zaparkované na parkovisku pred bydliskom žalobcu. Pri činnosti osoby vykonávajúcej práce pre žalovaného došlo k poškodeniu pravých predných dverí a pravého predného blatníka a pravej časti nárazníka.

10. Z osvedčenia o evidencii - časť II. č. PC XXXXXX bolo zistené, že vlastníkom motorového vozidla zn. O. N. V I.: H S.: J čiernej farby (metalízy) je žalobca.

11. Z 5 ks fotografií vyplýva, že na motorovom vozidle I.: TN XXXEX (č.l. XX spisu) sú na prednom pravom blatníku 5 škrabancov (č.l. 11, 14 spisu), na pravej časti predného nárazníka 2 škrabance (č.l. 13 spisu), na pravých predných dverách 2 škrabance (č.l. 15 spisu).

12. Z predloženého posudku - kalkulácia č. O vypracovanej v spoločnosti O.-Y. H., s.r.o. so sídlom N. XX, H.-R. S. N. vyplýva, že náklady na opravu predstavujú 1126 eur, ktoré predstavujú náklady na náhradné diely 38,12 eur, mzdu za prácu 233,75 eur, náklady na lakovanie 666,46 eur + DPH.

13. Z výpovede svedka S. N., servisného poradcu spoločnosti O.-Y. H., s.r.o. so sídlom N. XX, H.-R. bolo zistené, že kalkuláciu vypracoval podľa toho, že auto videl a vypracoval ju v programe, ktorý slúži pre všetky poisťovne. Boli zadané všetky veci na opravu, výmena náhradných dielov tam nie je. Údaje boli zadané podľa normohodín v čase, keď bol auto na ohliadke.

14. Z čestného prehlásenia M. A. zo dňa 05.12.2019 bolo zistené, že M. A. dosvedčil, že škodu na vozidle žalobcu spôsobili dňa 15.03.2018 pracovníci žalovaného, pričom na motorovom vozidle boli poškodené pravé predné dvere, pravý predný blatník a pravá časť predného nárazníka.

15. Podľa § 415 Obč. zák. každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

16. Podľa § 420 ods. 1 Obč. zák. každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

17. Podľa § 420 ods. 2 Obč. zák. škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

18. Podľa § 420 ods. 3 Obč. zák. zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

19. Podľa § 442 ods. 1, 3 Obč. zák. uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

20. Podľa § 443 Obč. zák. Pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

21. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. v znení účinnom v čase omeškania ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase omeškania výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Žalobca si uplatnil nárok na náhradu škody na veci, ktorú mu spôsobil žalovaný svojím konaním. V prvom rade bolo potrebné preskúmať, či sú splnené predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu. Prvým predpokladom vzniku zodpovednosti za škodu je porušenie právnej povinnosti. Existenciu tohto predpokladu mal súd preukázanú tým, že žalovaný pri stavebných prácach vykonávaných dňa 15.03.2018 na C. ulici v H. poškodil osobné motorové vozidlo O.-N. patriace žalobcovi, ktorú skutočnosť nepoprel ani žalovaný vo svojom odpore proti platobnému rozkazu. Druhý predpoklad, ktorým je vznik škody, mal súd za preukázaný fotografiami predmetného motorového vozidla žalobcu a čestným prehlásením M. A. a tiež skutočnosťou, že vznik škody žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu nerozporoval. Žalovaný rozporoval iba rozsah spôsobenej škody. Tretí predpoklad vzniku zodpovednosti za škodu, a to existencia príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním žalovaného a vzniknutou škodou na osobnom motorovom vozidle je podľa názoru súdu daný, keďže predpoklad vzniku zodpovednosti za škodu je potrebné chápať ako priamu väzbu javov (objektívnych súvislostí), v rámci ktorého jeden jav (príčina) vyvoláva druhý jav (následok). Táto existencia je daná tým, že práve konaním žalovaného (konanie osôb vykonávajúcich stavebné práce pre žalovaného - pri montáži dielca oplatenia stavby) bola spôsobená na veci (osobnom motorovom vozidle) žalobcu škoda, a to poškodenie pravých predných dverí, pravého predného blatníka a pravej časti predného nárazníka. Žalovaný v konaní žiadnym spôsobom nepreukázal, že by škoda nebola spôsobená jeho konaním, v konaní rozporoval iba rozsah škody, zavinenia sa žiadnym spôsobom nezbavil. Na základe takto zisteného stavu súd dospel k záveru, že žalovaný zodpovedá podľa § 420 ods. 1 Obč. zák. za škodu spôsobenú žalobcovi na jeho osobnom motorovom vozidle.

24. Súd mal rozsah spôsobenej škody preukázanú fotografiami predmetného osobného motorového vozidla žalobcu, výsluchom servisného technika, ktorý v čase vzniku škody motorové vozidlo ohliadol a výšku škody mal súd za preukázanú predloženým posudkom - kalkuláciou škody a tiež výsluchom servisného technika autorizovaného servisu. Súd nevykonal žalovaným navrhnuté dôkazy - cenová ponuka na opravu škody viacerými nezávislými autoservismi a stanovisko jednej z poisťovní, nakoľko

podľa názoru súdu by vykonanie týchto dôkazov bolo neehospodárne a účinnou obranou by bolo nariadenie znaleckého dokazovania na rozsah a výšku škody, ktoré však žalovaný z dôvodu, že po podaní odporu proti platobnému rozkazu, bol v konaní pasívny, nenavrhol. K výške škody tiež súd uvádza, že výška náhrady za poškodenú vec nie je závislá na tom, či si poškodený v danom prípade nechal vec opraviť, či si ju opravil sám, alebo či vec ostala neopravená. Rozsah náhrady škody nie je závislý ani od toho, ako poškodený následne s vecou naložil, či si ju nechal, či ju predal, daroval, a pod, pretože tieto okolnosti nesúvisia s príčinou vzniku škody (R X/XXXX, R XX/XXXX). Platí totiž, že ak dôjde k zníženiu hodnoty veci (čo bolo naplnené, keďže poškodenia spôsobené konaním žalovaného nepochybne vec znehodnotili oproti stavu pred jeho protiprávnym konaním), vlastníkovi veci vznikne škoda bez ohľadu na to, či už vynaložil prostriedky na uvedenie veci do pôvodného stavu pred škodovou udalosťou alebo nie ( Najvyšší súd ČR sp.zn. 25Cdo/552/2003). Je nerozhodné, či vec je skutočne opravovaná, či je oprava dokončená, alebo vec ešte nie je opravená. Škoda totiž z hľadiska jej rozsahu nie je iná pre prípad, že poškodená vec je už opravená a iná pre prípad, že opravená nie je.

25. Súd na základe uvedených skutočností pri výške škody vychádzal z predloženého posudku - kalkulácie a žalobcovi priznal titulom náhrady škody na vozidle sumu 1126 eur, ktorá bola vyčíslená ku dňu vzniku poškodenia vozidla a predstavuje náklady na opravu poškodení predmetného motorového vozidla (č.l. 5 spisu). Výška škody teda jednoznačne vyplývala z vykonaného dokazovania a žalobca preukázal vznik škody v tomto rozsahu. Keďže nebolo preukázané, že by žalovaný čo i len čiastočne túto sumu uhradil, súd žalobe vyhovel v celom rozsahu.

26. Súd tiež rozhodol o žalobkyňou uplatnenom príslušenstve pohľadávky a uplatnený úrok z omeškania súd posúdil podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Nárok na úroky z omeškania s plnením peňažného dlhu vzniká bez ohľadu na to, čo spôsobilo omeškanie. Základným predpokladom vzniku nároku na úroky z omeškania je teda existencia omeškania s plnením peňažného dlhu a základným predpokladom takéhoto omeškania je existencia pohľadávky, t.j. práva na peňažné plnenie a jej zročnosť. Výšku úrokov z omeškania v občianskom práve nemožno dojednať nad rámec ustanovený zákonom a z povahy ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. vyplýva, že kogentne je stanovená horná hranica úrokov z omeškania, ktorej prekročenie nie je prípustné. Súd konštatuje, že úroky z omeškania boli uplatnené správne. Úroky z omeškania možno priznať iba od toho času, keď sa dlžník dostal do omeškania. V prejednávanej veci pritom nebola doba splnenia (splatnosť) náhrady škody dohovorovaná (ani výslovne, ani mlčky) žalobcom a žalovaným, ďalej nevyplýva ani z povahy záväzku a ani ju neustanovuje právny predpis, ani rozhodnutie súdu. V takom prípade má právo určiť čas splnenia dlhu veriteľ ako žalobca. Potom podľa § 563 Občianskeho zákonníka len čo veriteľ požiada dlžníka o plnenie, dlžník je povinný dlh splniť nasledujúci deň po oznámení, ktoré obsahuje výzvu (upomienku) na plnenie. Ako vyplýva aj z podaného odporu proti platobnému rozkazu, žalovaný bol vyzvaný na uhradenie škody, avšak škodu vo výške 1126 eur neuznával a túto rozporoval, a teda od tohto momentu je žalovaný v omeškaní. Žalobca však v danom prípade uplatnil úroky z omeškania až odo dňa podania žaloby. Diskontná sadzba ECB bola v rozhodnej dobe určená vo výške 0 % , ktorá sa zvyšuje o 5 percentuálnych bodov. Žalobcovi tak príslúcha úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1126 eur od 06.06.2018 do zaplatenia.

27. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 C.s.p. a žalobcovi ako strane sporu, ktorá mala vo veci plný úspech priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva v rozsahu 100 % proti žalovanému ako strane sporu, ktorá vo veci úspech nemala. O výške náhrady trov konania súd rozhodne podľa § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.