

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 5P/82/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2218203309  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Jačková Sziegel  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2019:2218203309.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Jačkovou Sziegel vo veci starostlivosti o maloleté deti Vargové: S.F., D.. XX.XX.XXXX, O., D.. XX.XX.XXXX, S., D.. XX.X.XXXX V. N., D.. X.X.XXXX, všetci zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, deti rodičov: matka - F. Y., D.. XX.X.XXXX, N. G. XXXX/X, S. O. V. P. - O. S., D.. XX.X.XXXX, N. R. XXX, C., o návrhu matky na zvýšenie výživovacej povinnosti otca na maloleté deti a o zmene styku otca s maloletými deťmi, takto

### rozhodol:

I. Súd výživné stanovené rozsudkom okresného súdu Komárno zo dňa 11.5.2015, č.k. 9P/72/2015-92 na malol. deti S. : S., D.. XX.XX.XXXX R. Z. XX,-€. O. R. D. XX,-€. , D. O.. O. D.. XX.XX.XXXX R. Z. XX,-€. O. R. D. XX,-€, D. O.. S. D.. XX.XX.XXXX R. Z. XX,-€. O. R. D. XX,-€. V. D. O.. N., D.. X.X.XXXX zo sumy 30,-€ mesačne zvyšuje na 50,-€ počnúc od 17.7.2018, splatné výživné vždy do 15-ho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

II. Dlh na zročnom výživnom od 17.07.2018 do 30.11.2019 na malol. S. S. Z. XXX,XX €, , D. O.. O. Z. XXX,XX €. D. O.. S. Z. XXX,XX €. V. D. O.. N. sumou 229,24 €, je otec povinný zaplatiť v mesačných splátkach po 50,-€ spolu s bežným výživným až do vyrovnania s tým, že nezaplatením jednej splátky sa stáva zročným celý dlh.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom dňa 17.07.2018 domáhala zvýšenia výživného na maloleté deti S., na každé dieťa z pôvodných 30 eura mesačne na 150 eura mesačne s odôvodnením, že od posledného rozhodnutia o výživnom sa podstatne zmenili pomery na strane maloletých detí, ktoré sú už o tri roky staršie a tým sú aj ich odôvodnené potreby vyššie. Z jej príjmu nie je schopná zabezpečiť ani bežné potreby detí.

2. Otec maloletých detí sa k návrhu nevyjadril . Na pojednávaní dňa 16.04. 2019 uviedol, že je nezamestnaný . Posledným jeho zamestnávateľom bola spoločnosť C..L..N. Z..F..P., N., ktorá mala zaniknúť.

3. Kolízny opatrovník navrhol zvýšiť výživné v záujme maloletých detí, s prihliadnutím na ich odôvodnené potreby po uplynutí štyroch rokov od posledného rozhodnutia o výživnom.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie vypočutím účastníkov konania, oboznámením sa s listinnými dôkazmi o príjme rodičov a o ich výdavkoch, obsahom spisu tunajšieho súdu XP/XXX/XXXX, XP/ XX/XXXX na základe, ktorých dôkazov ustálil nasledovný skutkový stav veci:

5. Rozsudkom tunajšieho súdu dňa 11.05.2015 číslo konania XP/XX/ XXXX - XX bola schválená rodičovská dohoda v zmysle, ktorej maloleté deti S. boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otec detí sa zaviazal platiť výživné na každé dieťa po 30 euro mesačne, súčasne bol upravený styk otca s maloletými deťmi stretávať sa každý páry víkend od piatku 16,00 hod do nedele 16,00 hod. V rozhodnom čase otec detí bol zamestnaný u spoločnosti C..L..N. Z..F..P.. N. s čistým príjmom 326 eura mesačne, nemajetný a býval v sociálnom byte v C.. Matka maloletých detí bola v rozhodnom čase nezamestnaná a poberala rodinné prídavky na 4 maloleté deti.

6. Z výpovede navrhovateľky vyplynulo, že od posledného rozhodnutia o výživnom sa podstatne zmenili pomery na strane maloletých detí, keď najstaršie dieťa navštevuje 2. ročník strednej ekonomickej školy S. S. O., ostatné tri deti druhý stupeň základnej školy. Všetkých 4 deti sa stravujú doma. Dve mladšie deti navštevujú športový krúžok. V prípade staršej dcéry platí ročne 15€ na rodičovské združenie a na sporenie mesačne 10 euro. V súčasnosti býva S. S. O., kde platí nájomné 400 eura mesačne, ktoré obsahuje aj výdavky na služby spojené s užívaním bytu. Je zamestnaná u spoločnosti F. s mesačným zárobkom 750.

7. Podľa potvrdenia zamestnávateľa otca od spoločnosti I. N. Z..F..P.. N. D. O. je zamestnaný od 13.5.2019 kde podľa potvrdenia o príjme jeho čistý mesačný zárobok je vykazovaný vo výške 427,11 eura, z ktorého príjmu sú vykonávané zrážky formou exekúcie mesačne okolo 144 eura.

8. Podľa správy z Okresného oddelenia Policajného zboru Dopravný inšpektorát Dunajská Streda rodičia maloletých detí nevlastnia motorové vozidlá. Podľa potvrdenia z katastra nehnuteľností nevlastnia žiadnu nehnuteľnosť.

9. V zmysle § 78 odsek 1 až 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh

10. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas spotrebované výživné sa nevracia.

11. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

12. Podľa § 62 ods.1 až 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

15. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

16. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Zmenou pomerov v zmysle § 78 odsek 1 Zákona o rodine sa rozumie výrazná zmena tých okolností (na jednej či druhej strane, to je oprávneného alebo povinného), ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Pôjde napríklad o také zvýšenie či zníženie (odôvodnený pokles) zárobku, či iných príjmov, prípadne ostatného majetku, ktoré ovplyvní celkovú situáciu povinného, a to nielen na krátky čas. Takou zmenou pomerov môže byť tiež vyšší vek dieťaťa, prípadne rozšírenie alebo zúženie vyživovacej povinnosti povinného, ale aj individualita povinného. Súd vždy musí prihliadnúť pri rozhodovaní o zmene výšky výživného na vývoj životných nákladov za celé obdobie, ktoré uplynulo od vydania rozhodovania o určení výživného, ktoré sa navrhuje zmeniť alebo zmene ktorého súd začal konanie bez návrhu.

19. Vzhľadom na citované ustanovenia zákona vyplýva, že konkrétna výška výživného je ovplyvňovaná faktormi jednak na strane výživou oprávneného, jednak na strane povinného. Na strane oprávneného dieťaťa bolo potrebné skúmať jeho skutočné odôvodnené potreby s ohľadom na zákonnú mieru povinnosti rodiča, ktorá je daná tým, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Oprávnené potreby pritom nezahŕňajú iba základné nároky dieťaťa, ale sú dané širšie jednak potrebami bytovými, odevnými, zdravotnými, kultúrnymi a závisia predovšetkým od veku, zdravotného stavu, schopností živiť sa sám, schopností starať sa o seba a podobne. Medzi odôvodnené potreby nepatria len pravidelné mesačné výdavky, ale aj náhodné výdavky, ktoré napríklad súvisia so zdravotným stavom oprávneného. Súd na ne musí pri určovaní výživného prihliadnúť. Na strane oprávneného sa tiež skúmajú jeho schopnosti, možnosti a majetkové pomery, existencia a počet iných osôb povinných poskytovať výživu a ich schopnosti, možnosti a majetkové pomery, počet nimi vyživovaných osôb a výška takéhoto výživného, ako i vyživovaciu povinnosť iných povinných voči týmto osobám. Na strane dieťaťa bolo nevyhnutné prihliadnúť na okruh osôb, ktoré sú povinné poskytovať mu výživné na výšku a spôsob už poskytovaných plnení, kde je potrebné zohľadniť tiež starostlivosť o dieťa a jeho domácnosť. Na strane povinného sa prihliada tiež najmä na jeho schopnosti, teda faktické príjmy, ale aj na jeho možnosti, teda na to, čo je objektívne nemožné, aby zarobil s ohľadom na svoj vek, zdravotný stav, kvalifikáciu, odbornosť, nadanie, vedomosti, zručnosti, pracovné skúsenosti i situáciu na trhu práce. Okrem toho je potrebné vždy vyhodnotiť i majetkové pomery oboch povinných rodičov. Táto kategória zahŕňa jednak majetok rodičov a jednak ich životný štandard, ktorým sa navonok prezentujú. Okrem uvedeného na strane povinného rodiča je vždy potrebné prihliadnúť k počtu, druhu, výške a dôvodnosti iných vyživovacích povinností a zároveň na okruh osôb, ktoré sú povinné týmto oprávneným poskytovať výživné, ich schopnosti, možnosti a majetkové pomery. Súd je povinný prihliadnúť na zárobkové možnosti povinných rodičov podľa príjmov z obdobia pred zmenou zamestnania vtedy, ak sa preukáže že to bol rodič, ktorý sa vzdal bez vážneho dôvodu výhodnejšieho zamestnania alebo zárobku. V takomto prípade súd povinný skúmať dôvody, ktoré ho viedli k strate na príjmoch alebo majetku.

20. Na základe vykonaného dokazovania s poukazom na ustanovení § 78 Zákona o rodine, pri použití ustanovení § 62 ods. 1 a 3 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť oboch rodičov trvá do tej doby kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Je nesporné, že všetky 4 deti navštevujú jednak základnú školu a najstaršie dieťa strednú školu. Naposledy súd rozhodol o výške výživného pred štyrmi rokmi, všetky 4 deti navštevovali aj v rozhodnom čase základnú školu pomerné tomu boli aj náklady na maloleté deti. Najstaršie dieťa v súčasnosti sa už pripravuje na budúce povolanie, kde sú zvýšené výdavky matky o úspory, ktoré si ukladajú študenti strednej školy na zabezpečenie nákladov na stážkovú. V prípade troch mladších detí už všetky 3 navštevujú 2. stupeň základnej školy, pričom v čase posledného rozhodnutia o výživnom navštevovali len 1. stupeň. Všetky tieto okolnosti odôvodňujú posúdiť opodstatnenosť výšky stanoveného výživného spred štyroch rokov sumou 30 eura. Z výkazu o príjmoch otca je zrejmé, že oproti poslednému rozhodnutiu o výživnom sa jeho príjem zvýšil o 100 euro. Došlo k zmene pomerov aj na strane matky, ktorá v čase posledného rozhodnutia bola nezamestnaná bez príjmu. V súčasnosti jej príjem sa pohybuje okolo 700 eura mesačne. Zabezpečenie starostlivosti štyroch maloletých detí si vyžaduje finančný príspevok oboch rodičov podľa svojich schopností a možností. Vzhľadom na zvýšený príjem na strane otca bolo dôvodné zvýšiť výživné v prípade všetkých štyroch detí po 20 eura, ku ktorému došlo na strane otca od posledného rozhodnutia o výživnom. Nie je možné očakávať výlučne len od matky aby zabezpečovala zvýšené náklady na maloleté deti, ktoré náklady nie sú len zabezpečovaním stravy a oblečenia pre deti a štúdiá, ale zabezpečením bývania, na ktoré vynakladá matka 400 euro mesačne, ktoré nájomné na každú osobu domácnosti predstavuje 80 eura.

21. Podľa § 77 odsek 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu 3 rokov späť odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

22. S poukazom na citované ustanovenie súd priznal ročné výživné od podania návrhu 17.07.2018 do rozhodnutia 10.12.2019 v prípade každého dieťaťa 20,-€, pomerná časť zvýšenej sumy na mesiac júl 9,24€ a 16 x 20,-€ za mesiace august 2018 až november 2019. Celkom nedoplatok na výživnom u každého dieťaťa 279,24€.

23. V zmysle § 232 ods. 12 Civilného sporového poriadku povolil úhradu nedoplatku na výživnom po 50 eura spolu s bežným výživným, čo znamená, že týmto spôsobom otec bude hradiť nedoplatok na výživnom spolu v celkovej sume 250 euro mesačne až do vyrovnania.

24. Súd žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

Odvolanie len proti odôvodnenie rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 CSP)

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podanie je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutia považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok, nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci. (365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 3 C.s.p.)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)