

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15Csp/41/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319200897
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2319200897.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred samosudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom, v právnej veci žalobcu: Západoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., IČO: 36 550 949, so sídlom Nitra, Nábrežie za hydrocentrálou č. 4, v konaní právne zastúpený advokátom: Peter Janík, so sídlom Topoľčany, M.R. Štefánika č. 5, P.O. Box 68, proti žalovanému: K. M., O.. XX.X.XXXX, V. F., N. XXX/X, o zaplatenie 62,- Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi 62,- Eur spolu s 8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1,30 Eur od 30.5.2017 do zaplatenia, spolu s 8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1,90 Eur od 4.7.2017 do zaplatenia, spolu s 8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1,90 Eur od 31.7.2017 do zaplatenia, spolu s 8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 55,- Eur od 7.4.2018 do zaplatenia, spolu s 8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1,90 Eur od 21.5.2018 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
Súd žalobcovi p r i z n á v a plnú náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca cestou svojho právneho zástupcu sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 21.2.2019 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 62,- Eur spolu s prísl. a k náhrade trov predmetného konania. Žalobca vo svojej žalobe uviedol, že na základe Zmluvy č. XXXXXXXXXXXX K. Y. XX.X.XXXX uzatvorenej so žalovaným, dodával žalovanému vodu z verejného vodovodu na odbernom mieste F., N. XXX/XX. Na základe nameraných hodnôt vodomermom č. XXXXXXXXXXX boli žalovanému tieto služby fakturované nasledovnou faktúrou:

- faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.5.2017 znejúca na sumu 1,30 Eur splatná dňa 29.5.2017.

2. Žalovaný vyššie uvedenú faktúru neuhradil, a to ani len čiastočne. Zo strany žalobcu mu boli zasielané upomienky ako aj predžalobná výzva, na čo však žalovaný žiadnym spôsobom nereagoval. Poplatok za upomienku žalobca žalovanému fakturoval faktúrou

- č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.6.2017 znejúca na sumu 1,90 Eur splatná dňa 3.7.2017;

- č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.7.2017 znejúca na sumu 1,90 Eur splatná dňa 30.7.2017.

3. Žalobca z dôvodu neplatenia žalovanému dodávku vody prerušil a vystavil mu faktúru

- č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.3.2018 znejúca na sumu 55,- Eur splatná dňa 6.4.2018.

4. Nakoľko žalovaný ani túto faktúru neuhradil, žalobca mu vystavil ďalšiu upomienku, pričom poplatok za ňu mu fakturoval faktúrou

- č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.5.2018 znejúca na sumu 1,90 Eur splatná dňa 20.5.2018.

5. Nakoľko žalovaný vyššie uvedené a vystavené faktúry neuhradil, a to ani len čiastočne, obrátil sa žalobca so svojím nárokom na tunajší súd, kde si okrem dlžných súm uplatnil aj nárok na úrok z omeškania z neuhradených súm, nakoľko žalovaný sa do omeškania dostal s peňažným plnením.

6. Súd v danej veci vydal platobný rozkaz č.k. 15Csp/41/2019-24 zo dňa 29.3.2019, ktorý sa však nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanému. Preto súd uznesením č.k. 15Csp/41/2019-44 zo dňa 24.6.2019 vydaný platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu a vo veci konal ďalej.

7. Žaloba spolu s jej prílohami ako aj výzvou na vyjadrenie sa k nej bola riadne doručená žalovanému, ktorý sa však k nej žiadnym spôsobom nevyjadril. Žalovanú pohľadávku nijako nerozporoval a ani nepoprel.

8. Podanie žaloby v danej veci bolo oznámené na úradnej tabuli súdu Oznámením zo dňa 4.7.2019, ktoré bolo vyvesené dňa 4.7.2019 a zvesené dňa 19.7.2019. Následne bolo vo veci vytýčené pojednávanie, a to na deň 10.12.2019.

9. Po vyvolaní veci na pojednávaní konanom dňa 10.12.2019, súd zistil, že na pojednávanie sa nedostavil žalobca a ani jeho právny zástupca. Právny zástupca žalobcu podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 5.12.2019 súdu oznámil, že súhlasí, aby súd vo veci rozhodol aj bez ich prítomnosti a zároveň ospravedlnil svoju ako aj žalobcovu neprítomnosť. Žalovaný sa na pojednávanie taktiež nedostavil, svoju neúčast' nijako vopred neospravedlnil, o odročenie pojednávania nepožiadala. Súd teda pojednával v neprítomnosti strán sporu.

10. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby ako aj s obsahom predložených listinných dôkazov a to: Zmluva o dodávke vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd vrátane dažďových vôd verejnou kanalizáciou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.7.2006, vystavená faktúra za vodné a stočné, upomienka, predžalobná výzva, vystavené faktúry za upomienky, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový a právny stav veci:

11. Dňa 13.7.2006 uzatvoril žalobca so žalovaným Zmluva o dodávke vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd vrátane dažďových vôd verejnou kanalizáciou č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej sa žalobca zaviazal dodávať vodu z verejného vodovodu a odvádzat' odpadové vody do verejnej kanalizácie na mieste odberu na adrese F., N.Á. XXX/XX. Množstvo dodanej vody verejným vodovodom a odpadovej vody odvedenej do verejnej kanalizácie sa určovalo vodomermom, pričom vykonávanie odpočtov bolo štvrťročne-polročne. Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú. Za odber vody boli žalovanému riadne vystavené faktúry, pričom tieto neboli zo strany žalovaného v lehote splatnosti uhradené, a to ani len čiastočne. Žalobca zaslal žalovanému upomienky, ako aj predžalobnú výzvu, na ktoré však žalovaný nereagoval žiadnym spôsobom. Vystavenie upomienok si žalobca fakturoval tiež, a to tak ako je uvedené v prvom bode odôvodnenia tohto rozsudku.

12. Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, neoprávneným odberom vody z verejného vodovodu je

- a) odber bez uzatvorenej zmluvy o dodávke vody alebo v rozpore s takouto zmluvou,
- b) odber pred meradlom (§ 29 ods. 7) alebo odber po odstránení meradla,
- c) odber s používaním meradla, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odber nezaznamenáva alebo zaznamenáva odber menší, ako je skutočný,
- d) odber s používaním meradla, na ktorom bolo poškodené zaistenie proti neoprávnenej manipulácii,
- e) odber s použitím požiarneho obtoku na iné účely ako požiarne,
- f) odber bez súhlasu prevádzkovateľa.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, kto neoprávnene odoberá vodu z verejného vodovodu, je povinný nahradiť spôsobenú škodu prevádzkovateľovi verejného vodovodu.

13. Podľa § 26 ods. 1 písm. h) cit. zákona, odberateľ a producent sú povinní oznámiť vlastníčkovi verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie zmenu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti pripojenej na verejný vodovod alebo verejnú kanalizáciu.

14. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

15. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z. (platného a účinného do 31.1.2013), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi stranami sporu, na základe vyššie uvedenej zmluvy vznikol záväzkový vzťah, na základe ktorého vznikli zúčastneným stranám vzájomné práva a povinnosti, ktoré si však riadne plnil len žalobca. Tento bol povinný na základe zmluvy riadne dodávať a odvádzať vodu a žalovaný bol povinný za dodávku a odvádzanie riadne a včas platiť úhrady. Túto povinnosť si však žalovaný neplnil a neoprávnene (dodávka a odvod vody bez hradenia vystavenej splatnej faktúry) na odbernom mieste F., N. XXX/XX, využíval služby poskytované žalobcom. Žalovaný faktúry v lehote splatnosti neuhradil, a to ani na základe upomienky, či výzvy, ktorými sa žalobca snažil o mimosúdne vyriešenie danej veci.

19. S poukazom na takto zistený skutkový a právny stav súd žalobcovi v danej veci plnom rozsahu vyhovel, nakoľko jeho žaloba bola podaná dôvodne. Súd teda žalovaného zaviazal na zaplatenie žalovanej istiny ako aj úrokov z omeškania v požadovanej výške, nakoľko žalovaný sa nezaplatením vystavených faktúr v lehote ich splatnosti dostal do omeškania s peňažným plnením. Úroky z omeškania boli žalovanému priznané odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr a vo výške určenej v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení.

20. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 C.s.p. ods. 1, podľa ktorého nárok na náhradu trov vznikol žalobcovi ako plne úspešnej strane sporu. Preto súd rozhodol tak ako je uvedené v druhej výrokovej vete tohto rozhodnutia a žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania. O výške priznaných trov rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa popri týchto všeobecných náležitostiach uvedie aj to proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolaanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.