

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 18C/26/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112239681
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Hlistová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1112239681.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Hlistovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, zastúpená: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, ICO: 36 613 843 proti žalovaným v I. rade: T. Q., Ž. XX, XXX XX Bratislava, v 2. rade: N. Q., Ž. XX, XXX XX Bratislava, v 3.rade: F. T., Š. XX, XXX XX Bratislava o zaplatenie 353,05 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaní v 1. až 3. rade sú povinní zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu vo výške 353,05 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 20,28 Eur a ročným úrokom z omeškania vo výške 14 % zo sumy 344,67 Eur od 27.4.2012 do zaplatenia a to všetko v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.
II. Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške nároku súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 28.11.2012 sa žalobca domáhal zaviazania žalovaných k zaplateniu 353,05 Eur s prísl. titulom pohľadávky zo Zmluvy o úvere uzatvorenej medzi Slovenskou sporiteľňou a.s. a žalovanými v 1. a 2. rade, ktorá bola následne postúpená veriteľom na základe zmluvy o postúpení pohľadávky uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 15.12.2011 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 (ďalej aj "postupca") a žalobcom.

2. Oprávnenosť svojho nároku odôvodnil tým, že postupca a žalovaní v 1. a 2. rade uzatvorili dňa 18.04.1990 Zmluvu č. XXXXXX (ďalej len "Zmluva"), ktorej súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej aj "VOP"). Na základe uvedenej Zmluvy Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla žalovaným v 1. a 2. rade peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Žalovaný v 3. rade prevzal na seba ručiteľský záväzok. Vzhľadom na to, že žalovaní v 1. a 2. rade neplnili v stanovených termínoch splátky, čím porušili svoju povinnosť podľa Zmluvy, postupca odstúpil od Zmluvy a vyzval žalovaných na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 413,05 Eur (12 443,54 Sk), ktorá pozostávala z istiny 404,67 Eur (12 191,09 Sk) riadneho úroku 2,59 Eur (78,03 Sk), úroku z omeškania 0,81 EUR (24,40 Sk) a ostatného príslušenstva 4,98 Eur (150,03 Sk) v súlade s prílohou k zmluve o postúpení, kde postupca Slovenská sporiteľňa, a.s. deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaná v 2. rade N. Q. uznala vyššie uvedený záväzok v Dohode o uznaní záväzku. Žalovaná zároveň uznala aj náklady inkasného konania, ktoré si žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

3. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje zákonný úrok z omeškania počnúc dňom 16.12.2011, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky, resp. po dni riadnej splatnosti úveru podľa prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok. Pokiaľ ešte nenastala riadna splatnosť úveru žalobca si uplatňuje úrok z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po dni doručenia Oznámenia a vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru alebo splatnosti prvej neuhradenej splátky podľa Dohody o uznaní záväzku.

4. Dĺžná suma ku dňu podania žaloby predstavovala sumu 353,05 Eur (10 635,98 Sk), pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 344,67 Eur (10 383,53 Sk) (t.j. rozdiel medzi istinou úveru a súčtom všetkých mesačných platieb započítaných na istinu), z riadneho úroku vo výške 2,59 Eur (78,03 Sk) (t.j. rozdiel medzi postúpenými riadnymi úrokmi a platbami započítanými na tieto úroky) z úroku z omeškania vo výške 0,81 Eur (24,40 Sk) (t.j. rozdiel medzi postúpenými úrokmi z omeškania a platbami započítanými na tieto úroky) z ostatného príslušenstva vo výške 4,98 Eur (150,03 Sk) (t.j. rozdiel medzi postúpeným ostatným príslušenstvom a platbami započítanými na ostatné príslušenstvo). Na základe uvedených platieb žalobca vyčísluje úrok z omeškania odo dňa postúpenia pohľadávky k dnešnému dňu nasledovne: 14 % zo sumy 404,67 Eur od 16.12.2011 do dňa 26.03.2012 vo výške 15,83 Eur, 14 % zo sumy 374,67 Eur od 27.03.2012 do dňa 26.04.2012 vo výške 4,45 Eur, 14 % zo sumy 344,67 EUR od 27.04.2012 do zaplatenia. Nakoľko pohľadávka žalobcu nebola ku dňu podania tejto žaloby uhradená v plnej výške s poukazom na uvedený skutkový a právny stav veci a na pripojené dôkazné prostriedky žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaných v 1. až 3. rade k zaplateniu pohľadávky vo výške 353,05 Eur (10 635,98 Sk) spolu s úrokom z omeškania 20,28 Eur (610,96 Sk) a ročným úrokom z omeškania vo výške 14 % zo sumy 344,67 Eur (10 383,53 Sk) od 27.04.2012 do zaplatenia a súčasne žiadal priznať aj nárok na náhradu trov konania.

5. Na základe návrhu žalobcu súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 18C 26/2013-35 dňa 29.11.2012, ktorý sa však žalovaným v 1.a 2. rade spolu so žalobou nepodarilo doručiť do vlastných rúk, nakoľko podľa oznámenia poštového doručovateľa sa adresáti na adrese uvedenej v žalobe nenachádzajú a preto ho súd uznesením zo dňa 08.09.2017 uznesením č. k. 18C 26/2013 - 66 zrušil. Žalovaný v 3. rade sa k žalobe, ktorá mu bola doručená dňa 13.12.2012 nevyjadril. Taktiež voči platobnému rozkazu, ktorý bol neskôr zrušený, odpor nepodal a k žalobe sa nevyjadril i napriek opätovne doručenej výzve vo forme uznesenia zo dňa 08.09.2017.

6. Súd vo veci vykonal šetrenie prostredníctvom CRO, SP a zistil, že žalovaní v 1. a 2.rade sú prihlásení k trvalému pobytu od 26.02.1990 na adrese M. XX, Bratislava - F.. Taktiež šetrením prostredníctvom OR PZ Bratislava V nebola zistená iná adresa ako adresa uvedená v CRO.

7.Vzhľadom k zistenému, súd postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku zverejnil dňa 08.07.2019 oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli tunajšieho súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu. Žaloba sa považuje v súlade s § 116 ods. 2 CSP po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Súd teda považoval žalobu za doručenú žalovaným v 1. a 2. rade uplynutím 15 dňa. Žalovaní sa k žalobe nevyjadрили a v konaní zostali nečinní.

8. Podľa § 177 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie.

9. Podľa § 297 Civilného sporového poriadku, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

10. Podľa § 219 ods. 1 Civilného sporového poriadku, rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie.

11. Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

12. Súd vo veci rozhodol podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku, bez nariadenia pojednávania, pretože v spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur a rozsudok v súlade s § 219 ods. 1 Civilného sporového verejne vyhlásil potom, čo oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a elektronickými prostriedkami v čase od 04.10.2019 do 10.12.2019. Právny zástupca žalobcu, ani žalovaní sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

13. Pri rozhodovaní vo veci samej súd vychádzal z výsledkov vykonaného dokazovania (žaloba, listinné dôkazy Zmluva o pôžičke zo dňa 18.04.1990, Zmluva o postúpení pohľadávok s prílohou, Výstup z bankového systému - Príloha k zmluve o postúpení pohľadávok, Všeobecné obchodné podmienky) a dospel k záveru, že uplatnený nárok žalobcu je dôvodný.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu t.j. Slovenská sporiteľňa, a.s. uzavrela so žalovanými dňa 18.04.1990 Zmluvu o pôžičke na základe ktorej žalovaným v 1. a 2. rade poskytla finančnú pôžičku vo výške 50.000 Sk na zariadenie bytu a žalovaní ako spoludlžníci sa zaviazali žalobcovi zaplatiť poskytnutú pôžičku v 12 mesačných splátkach vo výške 350 Sk počnúc májom 1991. Žalovaní v 3.rade vystupoval v záväzkovom vzťahu ako ručiteľ. Z obsahu zmluvy súd súčasne zistil, že pohľadávka veriteľa bola zabezpečená formou dohody o zrážkach zo mzdy dohodnutou so žalobcami v 1. a 2. rade. Žalovaní v 1. a 2. rade nezaplatili pôžičku včas a riadne. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2011 č. 1599/2011/CE a prílohy k zmluve č.1 bola pohľadávka žalovaných v 1.a2.rade postúpená na žalobcu. V súvislosti s postúpením pohľadávky dňa 27.02.2012 zo strany žalovanej v 2. rade došlo k písomnému uznaniu záväzku s poukazom na bod 9. Zmluvy o pôžičke, podľa ktorého sa žalovaní v 1. a 2.rade navzájom splnomocňujú k prijímaniu požičiavanej sumy, k uznávaniu dlhu, dohody o splátkach. Na základe dohody o splátkach žalovaná v 2. rade sa zaviazala žalobcovi uhradiť dlžnú sumu vo výške 504,89 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 404,67 Eur príslušenstva vo výške 3,40 Eur a z úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 404,67 Eur za dobu od 15.12.2011 do dňa splatnosti poslednej splátky a nákladov na inkasné konanie vo výške 66,94 Eur. Uznaniu pohľadávky sa žalovaná zaviazala splácať v mesačných splátkach vo výške 30 Eur počnúc 25.03.2012 a končiac 25.07.2013. Žalovaní boli vyzvaní v dôsledku nesplatenia uznaného dlhu k plneniu výzvami zo dňa 12.11.2012 avšak bezvýsledne. K podaniu žaloby predstavovala pohľadávka 353,05 Eur, úrok z omeškania vo výške 20,28 Eur. Súd má za to, že uznanie dlhu ako inštitút zabezpečenia záväzku je inštitútom legálnym a zákonom a probvaným. Ide o jednostranný úkon, ktorý tento charakter nestráca ani keď je súčasťou iného dvojstranného úkonu. Pohľadávka žalovaných bola jednoznačne preukázaná. Zmluva o pôžičke bola uzatvorená podľa ustanovení Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy t.j. zákona č.40/1964 Zb., kedy jeho súčasťou neboli ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách a súčasťou právneho poriadku osobitné právne normy o ochrane spotrebiteľa alebo o spotrebiteľských úveroch. Avšak vzhľadom k tomu, že k uznaniu dlhu došlo po zmene právnej úpravy z hľadiska ochrany spotrebiteľa (t.j. zákon na ochranu spotrebiteľa, zákon o spotrebiteľských úveroch) je možné tento právny úkon posudzovať ako úkon spotrebiteľa, avšak aj v tomto kontexte súd dospel k záveru, že vzhľadom k jednoznačnej existencii dlhu, ktorý kopíruje aj v uplatnenej podobe pôvodný dlh, neexistuje žiaden rozpor s dobrými mravmi, zhoršením postavenia dlžníkov, ktorý by bol prekážkou k akceptácii nároku nakoľko každý dlžník, nevynímajúc spotrebiteľa, je povinný svoj dlh riadne a včas splniť.

14. Žalobca si súčasne uplatnil úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Obč. zákonníka. Jeho výšku odôvodnil vl. nariadením č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. S poukazom na vyššie uvedené súd žalobe vyhovel a žalovaných zaviazal k zaplateniu nároku žalobcu s tým, že plnením jedného zaniká povinnosť ostatných v rozsahu poskytnutého plnenia, nakoľko sa jedná o záväzok solidárny.

15. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 C. s. p. a žalobcovi, ktorý mal v konaní úspech, priznal náhradu trov konania v plnej výške. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie súdu, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.