

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 1Csp/47/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8518200813
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kallová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2019:8518200813.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudcom JUDr. Lucia Kallová, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: C. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, v konaní o zaplatenie 1 358,99 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie v časti 104,13 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 104,13 eur od 01.09.2015 do zaplatenia **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 764,54 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 820,44 eur od 01.09.2015 do 11.06.2018, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 764,54 eur od 12.06.2018 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. V prevyšujúcej časti žalobu **z a m i e t a**.

IV. Žalobcovi **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 20,74 % o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1) Právny predchodca žalobcu (Všeobecná úverová banka, a.s. skrátený názov VÚB, a.s. ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a.s.), návrhom doručeným súdu dňa 07.06.2018 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k úhrade istiny 1358,99 eur s 5,05 % ročným úrokom z omeškania od 01.09.2015 do zaplatenia a k náhrade trov konania.

2) Žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 23.07.2014 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 2 000 eur. Uvedenú pôžičku mal žalovaný splácať v pravidelných 36 mesačných splátkach v sume 81,27 eur a to až do celkovej sumy vo výške 2 925,72 eur. Konštatoval, že do dnešného dňa uhradil žalovaný sumu 1 179,56 eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať, žalobca dňa 27.06.2015 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, pričom žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade nedošlo, žalobca úver dňa 19.08.2015 zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 26.08.2015. Ďalej uviedol, že celkový dlh žalovaného predstavuje sumu 1 358,99 eur, pričom si uplatňuje úroky z omeškania, a to od 6teho dňa nasledujúceho po doručení Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, nakoľko to bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou nakoľko v zmysle zmluvných podmienok sa piatym dňom od podania na poštovú prepravu považuje zásielka za doručенú. Zmluvnú pokutu evidovanú v prehľade splátok vo výške 206,42

eur si žalobca neuplatňuje, pričom si uplatňuje náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s uplatnením pohľadávky vo výške 69,04 eur.

3) Na preukázanie svojich skutkových tvrdení pripojil Zmluvu o poskytnutí najľahšej pôžičky zo dňa 23.07.2014, Predžalobnú upomienku zo dňa 27.06.2015 vrátane doručenky, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 26.08.2015 a Prehľad splátok a úhrad.

4) Podaním doručeným súdu dňa 22.06.2018 žalobca ozrejmil spôsob výpočtu žalovanej sumy. Uviedol, že žalovaný do dňa podania žaloby uhradil 1 179,56 eur, ktoré boli započítané tak, že na istine zostalo k úhrade 690,05 eur (2000 eur istina mínus uhradených na istine 690,05 eur) a na úroku ostalo k úhrade 0 eur (489,51 eur výška úroku mínus na úroku uhradených 489,51 eur). K uvedenému boli pripočítané náklady spojené s mimosúdnym vymáhaním pohľadávky. Preto žalovaná suma predstavuje zostatok na istine 1 309,95 eur plus náklady 49,04 eur. Žalobca zároveň uviedol, že netrvá na uplatnenej žalobe v časti nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky vo výške 49,04 eur a v tejto časti berie podanú žalobu čiastočne späť.

5) Podaním doručeným súdu dňa 09.12.2019 žalobca z dôvodu čiastočného zaplatenia pohľadávky vo výške 55,90 eur dňa 11.06.2018 vzal žalobcu v predmetnej časti späť a žiadal súd, aby žalovaného zaviazal uhradiť žalobcovi 1 254,05 eur, úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1 309,95 eur od 01.09.2015 do 11.06.2018, úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1 254,05 eur od 12.06.2018 do zaplatenia.

6) Podľa § 144 zákona CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

7) Podľa § 145 ods. 1, 2, 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatie žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

8) Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9) Čiastočné späťvzatie žaloby bolo súdu doručené dňa 22.06.2018 a 09.12.2019, t.j. pred tým ako sa začalo pojednávanie. Preto súd v súlade s § 145 a 146 CSP konanie v časti o zaplatenie 49,04 eur a 55,90 eur vrátane príslušenstva zastavil, pričom súhlas žalovaného s čiastočným späťvzatím sa nevyžadoval.

10) Žalovanému bola doručená žaloba spolu s prílohami a poučeniami o jeho procesných právach a povinnostiach podľa zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) dňa 12.07.2018, ku ktorej sa žalovaný podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.07.2018 vyjadril. Vo svojom podaní uviedol, že nesúhlasí s výškou konečného zostatku čo činí 1 358,99 eur, s tým že úroky sú vysoké. Uviedol, že v čase keď sa zaviazal splácať úver pracoval, pričom v súčasnosti kvôli zdravotnému stavu je nezamestnaný.

11) Žalobca sa k podaniu žalovaného vyjadril dňa 08.08.2018, s tým že úroková sadzba je v zmluve zreteľne vyjadrená. Poukázal na § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka a konštatoval, že v čase podpisu zmluvy sa úroková sadzba bánk a pobočiek zahraničných bánk pohybovala na úrovni 12,63 %. Úroková sadzba v zmysle zmluvy o pôžičke bola vo výške 27,44% a teda mal za to, že nejde o uplatňovanie úrokovej sadzby v rozpore so zákonom.

12) Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 1Csp/47/2018 zo dňa 06.06.2019 súd pripustil, aby na miesto žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 vstúpil do konania súčasný žalobca Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35831154, so sídlom Mýtna 48, Bratislava.

13) Na prejednanie sporu nariadil súd dňa 10.12.2019 pojednávanie, ktorého sa nezúčastnil žalobca, jeho právny zástupca a žalovaný. Žalobca a jeho právny zástupca svoju neúčast ospravedlnili písomne podaním doručeným súdu dňa 09.12.2019, pričom súhlasili, aby súd pojednával v ich

neprítomnosti. Žalovaný svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil písomne podaním doručeným súdu dňa 09.12.2019 z dôvodu zdravotných ťažkostí, o čom predložil fotokópiu potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti, pričom rovnako súhlasili, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Z tohto dôvodu súd pojednával v zmysle § 180 CSP v neprítomnosti všetkých procesných strán.

14) Súd sa oboznámil s obsahom žaloby, vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom všetkých listinných dôkazov predložených žalobcom, keďže vykonanie žiadneho z nich nebolo žalovaným namietané ani súdom vyhodnotené ako nedôvodné či neúčelné a zistil tento skutkový stav:

15) Právny predchodca žalobcu (Consumer Finance Holding, a.s.) uzavrel so žalovaným dňa 23.07.2014 Zmluvu pôžičky č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá ako dlžníkovi pôžička vo výške 2 000 eur. Žalovaný sa zaviazal predmetnú pôžičku splácať 36 mesačnými splátkami s poistením vo výške 81,27 eur, s celkovými nákladmi 843,28 eur, RPMN 27,43 %, ročnou úrokovou sadzbou 27,44 %, priemernou RPMN 18,9 %, s termínom konečnej splatnosti 07/2017, pri celkovej pôžičke 2 843,28 eur.

16) Súd z obsahu zmluvy zistil, že sa jedná o typovú zmluvu, keď tlačivo - formulár označený ako Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky rozdelená do XII bodov a obsahuje údaje o klientovi ako aj jeho údaje o zamestnaní, z ktorých vyplýva, že čistý príjem žalovaného v čase uzatvorenia zmluvy bol vo výške 499 eur. Ďalej je súčasťou zmluvy Prihláška k poisteniu schopnosti splácať pôžičky, kde je zaškrtnutá možnosť základného súboru poistenia. Zmluva obsahuje taktiež údaje o pôžičke tak ako ich súd opísal v bode 10 tohto rozsudku, vyhlásenie klienta, ako aj zmluvné podmienky. Na spodnej časti tlačiva je priestor pre dátum, podpis pre klienta a podpis pre sprostredkovateľa.

17) Nakoľko žalovaný poskytnuté finančné prostriedky neuhrádzal v dohodnutých splátkach právny predchodca žalobcu po upozornení o možnosti zosplatnenia úveru listom zo dňa 26.08.2015 oznámil žalovanému, že predmetný úver sa stal splatným v celom rozsahu.

18) Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy (ďalej len "ZoSÚ"), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

19) Podľa § 2 písm. a), b) a d) ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie
a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania
b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

20) Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

21) Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov

22) Podľa § 11 ods. 1 ZoSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=23.07.2014>>,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=23.07.2014>>, r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=23.07.2014>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=23.07.2014>>, c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=23.07.2014>> alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

23) Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka účinného v čase podpísania zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

24) Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

25) Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

26) Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

27) Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

28) Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

29) Podľa § 10d ods. 2, Nariadenia vlády č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak dôjde k poskytnutiu peňažných prostriedkov spotrebiteľovi v období po 31. máji 2014 a pred 1. septembrom 2014, odplatu sa na účely tohto nariadenia vlády rozumie odplata obvykle požadovaná bankami a pobočkami zahraničných bánk podľa § 1 ods. 1 až 3 za úvery alebo pôžičky v čase uzavretia spotrebiteľskej zmluvy a za najvyššiu prípustnú výšku odplaty sa považuje odplata, ktorá nesmie prevýšiť dvojnásobok úrokových mier úverov pre domácnosti zverejňovaných na webovom sídle Národnej banky Slovenska ako súčasť úrokovej štatistiky za prvý mesiac kalendárneho štvrtroka predchádzajúceho uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy; úverom alebo pôžičkou sa rozumie aj obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi.

30) Vychádzajúc z výsledkov vykonaného dokazovania, po právnom posúdení veci v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že žalobe je možné vyhovieť iba čiastočne, a to v časti nároku na zaplatenie neuhradenej časti istiny úveru spolu s úrokom z omeškania v zákonom stanovenej výške.

31) Z dôkazov predložených žalobcom súd považuje za dostatočne preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo k uzavretiu zmluvy o poskytnutí pôžičky, prostredníctvom ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 2 000 eur. Súd po preskúmaní okolností uzavretia zmluvy, jej náležitostí a povahy zmluvných strán (právny predchodca žalobcu vystupoval pri uzatvorení zmluvy v rámci svojej podnikateľskej činnosti, kým žalovaný vystupoval ako fyzická osoba uspokojujúca svoje potreby, teda ako spotrebiteľ) dospel k záveru, že právny predchodca žalobcu uzavrel so

žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere, v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, konkrétne ide o spotrebiteľský úver podľa v tom čase platného zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch.

32) Medzi obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v čase podpisu zmluvy v zmysle zákona o spotrebiteľskom úvere, patrili údaje konkretizované v § 9 ods. 2 ZoSÚ, pričom vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že predmetná spotrebiteľská zmluva, uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanými nespĺňa náležitosti stanovené citovaným zákonom.

33) V predmetnej zmluve o úvere nie je uvedený údaj o dobe trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru podľa § 9 ods. 2 písm. f) ZoSÚ. V zmluve je len uvedený počet splátok (36) a termín konečnej splatnosti vyjadrený údajom 07/2017. Z takéhoto znenia nie je možné vyvodiť dobu trvania zmluvy a ani termín konečnej splatnosti úveru. Údaj o termíne konečnej splatnosti úveru má byť uvedený presne, a to uvedením konkrétneho dňa, mesiaca a roku, kedy spotrebiteľský úver nadobudne konečnú splatnosť. Uvedená náležitosť zmluvy o úvere súvisí aj s ďalšími nárokmi veriteľa z nej vyplývajúcimi, preto táto náležitosť je podstatnou náležitosťou zmluvy o úvere. Splátkový kalendár, z ktorého by bolo zrejmé takéto rozloženie splátok nebol súčasťou úverovej zmluvy, v úverovej zmluve ani v úverových podmienkach nie je uvedené, že by splátkový kalendár bol právnym predchodcom žalobcu odovzdaný žalovanému najneskôr pri podpísaní zmluvy.

34) Už len absencia vyššie uvedených náležitostí má za následok, že sa spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov s poukazom na § 11 ods. 1 písm. b) ZoSÚ.

35) Súd taktiež dodáva, že v zmysle citovaného §10d ods. 2, Nariadenia vlády č. 87/1995, ak dôjde k poskytnutiu peňažných prostriedkov spotrebiteľovi v období po 31. máji 2014 a pred 1. septembrom 2014, odplata sa na účely tohto nariadenia vlády rozumie odplata obvykle požadovaná bankami a pobočkami zahraničných bánk podľa § 1 ods. 1 až 3 za úvery alebo pôžičky v čase uzavretia spotrebiteľskej zmluvy a za najvyššiu prípustnú výšku odplaty sa považuje odplata, ktorá nesmie prevýšiť dvojnásobok úrokových mier úverov pre domácnosti zverejňovaných na webovom sídle Národnej banky Slovenska ako súčasť úrokovej štatistiky za prvý mesiac kalendárneho štvrťroka predchádzajúceho uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy. Predmetná zmluva bola uzatvorená 23.07.2014, pričom úroková miera za prvý mesiac kalendárneho štvrťroka predchádzajúceho uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy bola stanovená vo výške 10,59 % a jej dvojnásobok je teda vo výške 21,18 %. V uzatvorenej zmluve medzi žalobcom a žalovaným figuruje výška odplaty 27,43 %, ktorá prevyšuje dvojnásobok úrokových mier úverov pre domácnosti zverejňovaných na webovom sídle Národnej banky Slovenska. Uvedené má taktiež za následok, že sa poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. d) ZoSÚ.

36) Vzhľadom na vyššie uvedené, žalobca má právo na vrátenie len skutočne poskytnutého plnenia a prípadne právo na úhradu úrokov z omeškania z tejto sumy po odpočítaní plnenia žalovaného. Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že žalovanému bola poskytnutá finančná čiastka vo výške 2 000 eur, z ktorej zaplatil sumu 1 179,56 eur a po podaní žaloby 55,90 eur a teda žalobca má nárok len na vrátenie poskytnutej sumy 764,54 eur a na úhradu tejto sumy súd žalovaného zaviazal, v prevyšujúcej časti žalobu ako nedôvodnú zamietol.

37) Žalobca žiadal priznať aj úrok z omeškania od 01.09.2015 do zaplatenia v sadzbe 5,05% ročne z uplatnenej istiny.

38) Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

39) Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

40) Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

41) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní dostane sa do omeškania, čo mu zakladá povinnosť zaplatiť veriteľovi popri plnení dlhu aj úroky z omeškania. Je nepochybné, že žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením svojho záväzku vo výške 2 000 eur, a preto žalobca má nárok aj na úrok z omeškania z tejto sumy. Súd mal za preukázané, že právny predchodca žalobcu zosplatnil poskytnutú pôžičku listom zo dňa 26.08.2015. Žalobca má nárok na úrok z omeškania odo nasledujúceho dňa po dni, kedy nastala splatnosť úveru (19.08.2015), pričom žalobca žiadal priznať úrok z omeškania od 01.09.2015. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k dňu 01.09.2015 bola vo výške 0,05 %, žalobcovi preto vznikol nárok na úrok z omeškania v sadzbe 5,05 % ročne, pričom súd vo výroku rozsudku prihladol na skutočnosť, že po podaní žaloby a to dňa 11.06.2018 žalovaný uhradil sumu 55,90 eur.

42) Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

43) Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

44) Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

45) Žalobca mal v konaní úspech len čiastočný, keďže súd žalobe vyhovel v časti zaplatenia sumy 764,54 eur pričom z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania vo výške 55,90 eur žalovaný, a to tým že po podaní žaloby uhradil časť istiny (60,37 %), čo je neúspechom žalovaného. V časti o zaplatenie 49,04 eur vzal žalobca žalobu späť pričom súd má za to, že z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania žalobca, a to doručením späťvzatia žaloby súdu. V zvyšnej časti súd konanie zamietol a teda neúspech žalobcu určil súd vo výške 39,63 %, čo je úspechom žalovaného. Žalobca tak bol v konaní úspešný v rozsahu 20,74 % (rozdiel medzi úspechom žalobcu a úspechom žalovaného), preto mu priznal nárok na náhradu trov konania tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.