

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 9Em/5/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5124206818  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Lečko, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5124206818.2

## Uznesenie

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudcom JUDr. Branislavom Lečkom, PhD., vo veci starostlivosti o maloletého A. B., nar. XX. X. XXXX, trvalé bydlisko C. D. XXX, občana Slovenskej republiky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, pracoviskom Kysucké Nové Mesto, dieťa matky A. E. F., nar. XX. X. XXXX, trvalé bydlisko Radoľa D. 372, občianky Slovenskej republiky (povinnej), právne zastúpenej JUDr. Marekom Belkom, LL.M., so sídlom v D., G. H. E. D. XXXX, IČO: 42213487 a otca I. A. B., nar. XX. X. XXXX, trvalé bydlisko E. J. A., G. J. D. XXX/X, občana Slovenskej republiky (oprávneného) právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou Mestická, Slovíková, s.r.o., so sídlom v Žiline, Ul. Hollého č. 371/31, IČO: 36 421 910, o návrhu otca na nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia vo veciach maloletých, v časti úpravy striedavej starostlivosti obidvoch rodičov o maloleté dieťa, na pojednávaní konanom na Okresnom súde Žilina dňa 4. 9. 2024, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie o návrhu otca I. A. B., nar. XX. X. XXXX (oprávneného), zo dňa 10. 6. 2024, ktoré bolo doručené Okresnému súdu Žilina dňa 11. 6. 2024, na nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia – vykonateľného rozsudku Okresného súdu Žilina zo dňa 23. 5. 2019, sp. zn. 37P/133/2017, v spojení s dopĺňacím rozsudkom Okresného súdu Žilina zo dňa 24. 6. 2019, sp. zn. 37P/133/2017, v spojení rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 30. 11. 2020, sp. zn. 8 CoP/20/2020, v časti úpravy striedavej starostlivosti obidvoch rodičov o maloleté dieťa.

z a s t a v u j e .

II. Žiadny z účastníkov konania n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Podaním zo dňa 10. 6. 2024, ktoré bolo doručené Okresnému súdu Žilina dňa 11. 6. 2024, sa otec maloletého dieťaťa domáhal, aby súd nariadil odňatie maloletého A. B., nar. XX. X. XXXX, matke A. E. F. a jeho odovzdanie otcovi I. A. B., v dňoch určených v súdnom rozhodnutí.

2. Otec zobral návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia v celom rozsahu späť, aktuálne sa realizuje striedavá starostlivosť.

3. Matka so späťvzatím návrhu súhlasila.

4. Podľa ustanovenia § 234 ods. 2 CSP, s poukázaním na § 221 písm. a) CSP, písomné vyhotovenie uznesenia neobsahuje odôvodnenie, pretože uznesenie bolo vyhlásené na pojednávaní za prítomnosti všetkých účastníkov konania alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdali odvolania.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Žilina.

V odvolaní je potrebné:

- uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, spisová značka,
- označiť rozhodnutie, proti ktorému odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde prvej inštancie a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Uznesenie bolo vyhlásené na pojednávaní za prítomnosti všetkých účastníkov konania, ktorí sa odvolania vzdali, preto proti nemu nemožno podať odvolanie.