

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11Csp/117/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119210043
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8119210043.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtňa 48, Bratislava, IČO: 35 831154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtňa 48, Bratislava, p r o t i žalovanému: J. W., B.. XX.X.XXXX, X. C. XXX, o zaplatenie 380,32 Eur a prísl., takto

rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a .

II. Žalobca n e m á nárok na náhradu trov konania a žalovanému súd nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca VÚB a.s. žalobou zo dňa 29.5.2019 sa domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 380,32 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne od 2.8.2016 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. uzavrela XX.XX.XXXX so žalovaným zmluvu o pôžičku vo výške 398,9 Eur na kúpu konkrétneho spotrebného tovaru. Žalovaný mal pôžičku splatiť 65 mesačnými splátkami po 10 Eur do celkovej sumy pôžičky 398,9 Eur, doposiaľ však zaplatil len 70 Eur. Keďže pôžičku riadne nesplácal, listom zo dňa XX.X.XXXX veriteľ ho vyzval na úhradu dlžných splátok a zároveň ho upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti úveru. Keďže žalovaný splátky napriek výzve neuhradil, veriteľ úver predčasne zosplatnil ku dňu XX.X.XXXX, čo oznámil žalovanému listom zo dňa XX.X.XXXX. Žalovanú sumu vyčíslil ako rozdiel zosplatnenej istiny úveru vo výške 443,72 Eur, ku ktorej pripočítal náklady na vymáhanie pohľadávky vo výške 6,6 Eur a od súčtu týchto súm odpočítal úhrady žalovaného vo výške 70 Eur.

2. Žalovaný sa k žalobe doposiaľ nevyjadril, aj keď táto mu bola doručená ešte dňa XX.X.XXXX.

3. V danom prípade sa jedná o spotrebiteľský spor podľa § 290 CSP. V zmysle citovaného ustanovenia spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

4. Podľa § 297 písm. b/ CSP súd na prejednanie spotrebiteľského sporu nemusí nariadiť pojednávanie, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 Eur.

5. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

6 . V tomto prípade žalovaný nepoprel skutkové tvrdenia uvedené v žalobe. To znamená, že platí fikcia o ich nespornosti a nakoľko aj hodnota sporu neprevyšuje 1.000 Eur a je splnená aj podmienka jednoduchého právneho posúdenia veci, v zmysle § 297 písm. b/ CSP, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

7. Súd vykonal dokazovanie písomným vyjadrením žalobcu, zmluvou o poskytovaní služieb zo dňa XX.X.XXXX, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa XX.XX.XXXX, prehľadom splátok a úhrad, predžalobnou upomienkou zo dňa XX.X.XXXX, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa XX.X.XXXX, rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 a jej prílohou č. 3, žiadosťou o postúpenie a prevod, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa XX.X.XXXX, poštovým podacím hárkom, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

8. Dňa XX.XX.XXXX uzavreli obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. ako veriteľ a žalovaný ako dlžník prostredníctvom internetu zmluvu o spotrebiteľskom úvere pod č. XXXXXXXXXXXX. Úvodná časť zmluvy obsahuje údaje o žalovanom a jeho finančnej situácii. Z nej vyplýva, že je ženatý, má jednu vyživovaciu povinnosť, je zamestnaný na dobu neurčitú u konkrétneho zamestnávateľa s čistým mesačným príjmom 650 Eur. Pri kolónkach predstavujúcich jeho mesačné výdavky je uvedená nula.

9. Ďalšia časť zmluvy obsahuje konkrétny predmet financovania úveru a to kancelárska a výpočtová technika, ako aj telekomunikačná technika s konkrétnym číslom označeného tovaru za kúpnu cenu 398,90 Eur s nulovou akontáciou. Dohodnutá bola fixná ročná úroková sadzba 21,43%, v tej istej hodnote je uvedené aj RPMN a odplata. Priemerná hodnota RPMN je výške 19,31% a najvyššia prípustná výška odplaty 21,94%. Dohodnutých bolo 65 splátok po 10 Eur, takže celková čiastka, ktorú mal žalovaný zaplatiť, predstavovala 650 Eur. Prvá splátka bola splatná 20.1.2016, všetky ďalšie vždy 20.dňa v mesiaci a ako termín konečnej splatnosti je uvedený máj 2021.

10. V zmluve je konkretizovaný aj sprostredkovateľ a zákaznícky servis vrátane vybavovania reklamácií.

11. Medzi ostatnými zmluvnými podmienkami je v bode 6 uvedený vzorec pre výpočet RPMN a vysvetlenie všetkých jeho symbolov. Z toho je zrejmé, že pri výpočte RPMN sa vychádza z výšky pôžičky, počtu splátok, výšky splátky a intervalu vyjadreného v rokoch a zlomkoch roka medzi dátumom prvého čerpania a dátumom každého nasledujúceho čerpania.

12. Účastníci zmluvy si dohodli aj možnosť vyhlásenia okamžitej splatnosti pôžičky v bode 8.2 zmluvy v prípade, ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

13. Podľa prehľadu splátok a úhrad žalovaný uhradil včas len prvú splátku a to 18.1.2016, ďalšiu zaplatil až 21.3.2016. Keďže ďalšie splátky neplatil, veriteľ predžalobnou upomienkou zo dňa 26.5.2016 ho vyzval na úhradu nedoplatku na splátkach vo výške 30 Eur a zároveň ho upozornil, že ak do 5.7.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci marec 2016, bude spoločnosť oprávnená úver zosplatiť.

14. Keďže k vyrovnaniu dlhu na splátkach nedošlo, veriteľ úver predčasne zosplatiť ku dňu 19.7.2016, čo vyplýva z už spomínaného prehľadu o splátkach a úhradách, ale tiež zo samotnej žaloby a žalovanému túto skutočnosť oznámil listom zo dňa 27.7.2016.

15. Žalovaný po zosplatení úveru poukázal ešte 5 splátok po 10 Eur a to 20.12.2016, 3.3.2017, 6.4.2017, 20.4.2017 a 14.6.2017. Teda celkovo zaplatil 70 Eur.

16. Spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. zanikla zlúčením ku dňu 1.1.2018 a jej právnym nástupcom sa stal pôvodný žalobca VÚB a.s.. Vyplýva to z výpisu z obchodného registra Okresného súdu Bratislava I. oddiel Sa vložky č. 341/B.

18. V priebehu sporu došlo k postúpeniu predmetnej pohľadávky na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. a to na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017, jej prílohy č. 3 a žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 19.8.2019 a to k tomuto dňu. Postupca teda VÚB a.s. oznámil žalovanému toto postúpenie pohľadávky listom zo dňa 21.8.2019, ktorý mu poslal poštou nasledujúci deň, čo

preukázal poštovým podacím hárkom. Súd preto následne na základe návrhu pôvodného žalobcu uznesením č.k. 11Csp/117/2019-62 zo dňa 9.9.2019 pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu tak, že sa ním stala obchodná spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o.

19. Je bez akýchkoľvek pochyb, že zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 Občianskeho zákonníka.

20. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

21. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

22. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>najsôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

25. Je tiež nepochybné, že premlčanie uplatnenej pohľadávky je taktiež potrebné vyhodnotiť podľa Občianskeho zákonníka, čo nepochybne vyplýva z ustanovenia § 52 ods. 2 vety tretej Občianskeho zákonníka, ktoré je účinné od 1.4.2015.

26. Žaloba bola podaná 29.5.2019, teda už za účinnosti § 54a Občianskeho zákonníka, ktorý je účinný od 5.12.2018. Podľa neho premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>> tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahraďiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

27. S poukazom na prechodné ustanovenie § 879v Občianskeho zákonníka súd teda ex offo sa zaoberal tým, či predmetná pohľadávka nie je už premlčaná. Ako už súd uviedol, premlčanie je potrebné posúdiť podľa Občianskeho zákonníka, konkrétne § 100, 101 a 103.

28. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

29. Podľa § 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>. Záložné práva sa nepremičujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

30. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

31. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok

stane zročným celý dlh (§ 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

32. Súd dodáva, že žalobcu upozornil na povinnosť súdu ex offo zaoberať sa tým, či uplatnená pohľadávka nie je premlčaná a upozornil ho na takéto posúdenie, pričom žalobca reagoval vyslovením názoru, že trojročná premlčacia doba neplynie od zročnosti prvej nezaplatenej splátky, ale tej nezaplatenej splátky, ktorú určí sám veriteľ. Potvrdil pritom, že žalovaný mal prvú nezaplatenú splátku splatnú 20.3.2016, ale uviedol, že k zosplatneniu úveru mohlo dôjsť až po jej trojmesačnom omeškaní teda od 20.6.2016 a preto podľa jeho názoru až od tohto dátumu plynie trojročná premlčacia doba.

33. Súd však s týmto názorom nesúhlasí, keďže nekorešponduje s ustanovením § 103 vetou druhou Občianskeho zákonníka. Vychádzajúc z tohto ustanovenia totiž nie je podstatné kedy došlo k zosplatneniu úveru (teda v zmysle zákona - § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka až pri trojmesačnom omeškaní splátky), ale rozhodujúci pre plynutie premlčacej doby je dátum zročnosti nesplnenej splátky. Sám žalobca pritom uznal, že k zosplatneniu úveru došlo pre omeškanie splátky splatnej 20.3.2016, nesprávne však vychádzal z posunu plynutia premlčacej doby uplynutím troch mesiacov od tejto splátky. Je totiž potrebné rozlišovať zákonné podmienky pre predčasné zosplatnenie úveru (pre ktoré sa vyžaduje spomínané minimálne trojmesačné omeškanie splátky) a začatím plynutia premlčacej doby v zmysle zákona, pre ktorú je rozhodujúci už spomínaný dátum zročnosti nesplnenej splátky.

34. V danom prípade si účastníci zmluvy možnosť zosplatnenia úveru dohodli v samotnej zmluve, pričom veriteľ dodržal zákonný postup podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, keďže žalovaného upozornil listom zo dňa 26.5.2016 na to, že je v omeškaní a zároveň ho upozornil na to, že pokiaľ tento dlh na splátkach nevyrovná v stanovenej lehote, pristúpi k predčasnému zosplatneniu úveru, čo napokon aj realizoval dňa 19.5.2016, teda bola dodržaná zákonná 15 dňová lehota po predchádzajúcom upozornení v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a minimálne 3 mesačné omeškanie so splátkou. List obsahujúci jednostranný právny úkon veriteľa o zosplatnení z 27.7.2016 bol žalovanému doručený najneskôr spolu so žalobou ako jej príloha, súd preto považoval vyhlásenie o predčasnej splatnosti úveru za platný a účinný právny úkon.

35. Z prehľadu splátok a úhrad a tiež samotnej zmluvy vyplýva, že prvá splátka bola splatná 20.1.2016 a ku dňu zosplatnenia úveru t.j. ku dňu 19.7.2016 žalovaný uhradil len 2 splátky, teda do 20.2.2016 a prvá nezaplatená splátka tak bola zročná 20.3.2016. Preto trojročnú premlčaciu dobu je potrebné počítat' od zročnosti tejto splátky, čo znamená, že premlčacia doba uplynula 20.3.2019. Žaloba bola podaná až 29.5.2019, teda po jej uplynutí, a preto súd pohľadávku považuje za premlčanú a žalobu s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia zamietol.

36. Pre úplnosť súd dodáva, že aj keby sa vychádzalo z dátumu 19.7.2016, ku ktorému bol úver zosplatnený, znamená to, že s poukazom na § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka musel byť žalovaný v tom čase v omeškaní so splátkami minimálne 3 mesiace, takže opäť najneskôr nezaplatená splátka, pre ktorú mohlo dôjsť k zosplatneniu úveru dňa 19.7.2016 bola splatná 20.3.2016. Tomu napokon zodpovedá aj text predžalobnej upomienky, v ktorej veriteľ sám uviedol, že pokiaľ nedôjde k úhrade splátky splatnej v marci 2016 pristúpi k zosplatneniu úveru.

37. Účelom ustanovenia § 103 vety druhej Občianskeho zákonníka je, aby veriteľ pri omeškaní dlžníka nebol pasívny a aby v čas využil svoje právo na zosplatnenie úveru. Právny záver o tom, že premlčacia doba podľa § 103 Občianskeho zákonníka pri zosplatnení úveru plynie už od omeškania prvej splátky vyplýva z viacerých súdnych rozhodnutí. Ide napr. o rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici 16Co/95/2018 zo dňa 13.9.2018, Krajského súdu v Trnave 26Co/276/2017 zo dňa 23.10.2018, Krajského súdu v Prešove 6Co/26/2017 zo dňa 28.6.2018, Krajského súdu v Trenčíne 27Co/315/2017 zo dňa 27.2.2018, Krajského súdu v Banskej Bystrici 16Co/34/2018 zo dňa 18.10.2018 alebo Krajského súdu v Trnave 26Co/176/2017 zo dňa 26.3.2018.

38. Aktívna legitímácia žalobcu vyplýva z § 524 a násl. Občianskeho zákonníka.

39. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

40. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

41. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

42. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v spore neúspešný, preto mu nevznikol nárok na náhradu trov konania na rozdiel od úspešného žalovaného, ktorému však preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.