

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 17C/145/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114203801  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Mesárošová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4114203801.15

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou Mgr. Denisou Mesárošovou, v spore žalobcu: Jurovatý& Partners, s.r.o., so sídlom Námestie SNP 14, 811 06 Bratislava, IČO: 36 862 703, zast. JUDr. Eduard Jurovatý, advokát, Námestie SNP 14, 811 06 Bratislava, proti žalovanému: J. G. H., R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Za humnami XX, XXX XX Q., o zaplatenie sumy 925,04 eur

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 925,04 eur spolu s 8,75 % úrokom z omeškania ročne počnúc od 19.12.2012 až do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet žalobcu.

II. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 100 %, ktoré je povinná zaplatiť žalovaná.

III. O výške náhrady trov bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným rozhodnutím.

### o d ô v o d n e n i e :

1./ Žalobca sa písomným podaním domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy vo výške 925,04 eur, pričom svoje podanie odôvodnil tým, že na základe príkaznej zmluvy ústne uzavretej v zmysle ustanovenia § 724 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktorej súčasťou bolo písomne udelené plnomocenstvo, zo dňa 31.8.2011 sa žalobca ako príkazník zaviazal zastupovať žalovanú ako príkazcu v civilnej veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn.: 12Cpr/2/2012, a to až do jej právoplatného skončenia a žalovaná sa zaviazala za poskytnuté právne služby zaplatiť žalobcovi vyčíslené trovy právneho zastúpenia tzn. odmenu advokáta, hotové výdavky a náhradu za u času advokáta.

Pri uzatváraní príkaznej zmluvy poučil žalobca žalovaného o výške a spôsobe výpočtu trov právneho zastúpenia (tzn. o výške a spôsobe výpočtu odmeny advokáta, ako aj o výške a spôsobe výpočtu hotových výdavkov a náhrady za stratu času advokáta), čo žalovaná potvrdila svojim vlastnoručným podpisom na udelenej plnej moci.

Žalovaná žalobcovi v právnej veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn.: 12Cpr/2/2012 v spojitosti s konaním vedeným na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn.: 7Co/34/2012, udelené plnomocenstvo zo dňa 31.8.2011 odvolala dňom 22.10.2013.

Za poskytnuté právne služby vystavil žalobca žalovanej vyčíslenie trov právneho zastúpenia zo dňa 13.12.2012, na sumu vo výške 925,04 € .

Bolo to za úkony právnej služby a to účasť na pojednávaní na OS Nitra dňa 18.6.2012, účasť na pojednávaní na OS Nitra dňa 25.7.2012.

Odmena za úkon č.1) vo výške 90,38 €, t.j. 1 úkonu po 270,74 €+ 1x režijný paušál vo výške 7,63 € +20% DPH (vypočítané podľa ustanovenia § 10 ods. 1,2a § 14 ods.5 písm. b) a nasl. vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb), odmena za úkon č. 2) vo výške 334,04 €, t.j. úkon po 270,74 € + 1x režijný paušál vo výške 7,63 € + 20% DPH (vypočítané podľa ustanovenia § 10 ods. 1,2a § 14 ods. 1 nasl. vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách

a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb), neuhradená odmena (vyúčtovanie zo dňa 12.9.2011) vo výške 500,62 €.

2./ Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení žalobca v žalobe plnomocenstvo zo dňa 31.8.2011, odvolanie plnomocenstva zo dňa 22.10.2013, Vyúčtovanie odmeny advokáta za právne zastúpenie zo dňa 13.12.2012 ,E-mail zo dňa 18.12.2014 .

3./ V predmetnej veci súd vydal dňa 14.12.2015 platobný rozkaz č. k. 19RO /51/2014 -17, voči ktorému žalovaná v zákonnej lehote podala odvolanie.

4./ Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

5./ V predmetnej veci rozhodol súd rozsudkom číslo konania 17C/145/2016-143 zo dňa 15.6.2018, v ktorom zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 950,59 eur spolu s 8,75 % úrokom z omeškania ročne, počnúc od 19.12.2012 až do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku, vo zvyšku súd žalobu zamietol a žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 94 %. Voči predmetnému rozsudku bolo zo strany žalovanej ako aj splnomocneného zástupcu žalovanej podané odvolanie.

Krajský súd v Nitre svojím uznesením číslo konania 9Co/288/2018-172 zo dňa 29. novembra 2018 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom vyhovujúcom výroku a vo výrokoch o náhrade trov konania zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Krajský súd vo svojom zrušujúcom uznesení uviedol, že z obsahu spisu vyplýva, že sa žalobca domáhal zaplatenia žalovanej sumy vo výške 925,04 eur spolu s úrokom z omeškania, pričom v priebehu konania sa predmet sporu nezmenil, teda žalobca ním nedisponoval z hľadiska jeho rozšírenia a súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 950,59 eur spolu s úrokom z omeškania a vo zvyšku žalobu zamietol.

Ďalej vo svojom rozhodnutí uviedol, že postup súdu prvej inštancie nebol správny, pri rozhodovaní bol viazaný žalobným návrhom, a tak nemohol žalobcovi priznať viac t.j. plnenie vo vyššej sume ako sa tento v priebehu konania domáhal, čím porušil právo strany na spravodlivý súdny proces a z toho dôvodu napadnutý rozsudok súdu zrušil.

6./ Podľa § 391 ods. 2 CSP, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

7./ Súd v zmysle intencií Krajského súdu v Nitre v predmetnej veci vytýčil termín pojednávania.

8./ Strany sporu sa na pojednávanie nedostavili, žalobca mal doručenie predvolania riadne vykázané, neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, splnomocnený zástupca žalovanej termín pojednávania vzal na vedomie neúčast' neospravedlnil a preto súd v zmysle § 180 CSP nakoľko boli splnené podmienky, predmetnú vec pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti.

9/ Žalobca vo svojej výpovedi uviedol, že v konkrétnej veci za jeho advokátsku kanceláriu Jurovatý & partners s.r.o. zastupovala žalovanú advokátka JH. on predtým zastupoval žalovanú v spore o neplatnosť skončenia pracovného pomeru, ktorý vyhrali, potom JU. podala žalobu o náhradu mzdy, kde uprostred konania žalovaná odvolala plnomocenstvo advokátke, advokátka Bírová uzavrela so žalovanou ústnu príkaznú zmluvu.

Príkazná zmluva bola uzavretá 31.8.2011, nepamätá si, či v tom čase H. už bola advokátka, alebo ešte len koncipientka, dá sa to zistiť z písomného plnomocenstva, ktoré podpísal on, čiže v tom čase JUDrU.bola advokátsky koncipient.

V právnej veci, v ktorej žalovaná nezaplatila zvyšok trov konania osobne zastupovala JUDr. R.ktorá sa medzitým stala advokátkou a po odvolaní plnomocenstva zo strany žalovanej zaslala tejto výzvu na doplatenie zvyšku trov konania, ktoré žalovanej riadne vyúčtovala v zmysle advokátskej tarify.

Príkazná zmluva uzavretá medzi ním a žalovanou bola uzavretá ústne, bola uzavretá 31.8.2011, vtedy došlo aj k podpísaniu plnomocenstva.

Predmetom príkaznej zmluvy bolo začatie konania o zaplatenie náhrady mzdy, dohodli sa na tarifnej odmene podľa počtu vykonaných úkonov. Bola zaplatená čiastočná úhrada vo výške 500 eur a to dňa 21.5.2012.

Čo sa týka žalovanej čiastky tá sa skladá z úkonu účasť na pojednávaní dňa 18.6.2012, účasti na pojednávaní 25.7.2012 s tým, že predtým zostala neuhradená odmena vo výške 500,62 eur, na základe vyúčtovania zo dňa 12.9.2011, čiže celková žalovaná suma sa skladá z dvoch tarifných úkonov a predtým nezaplatenej odmeny vo výške 500,62 eur, čo predstavuje spolu dlžnú sumu 925,04 eur.

Žalobca sa nevedel vyjadriť na otázku, čo sa týka vyúčtovania trov právneho zastúpenia, ktoré vyúčtoval žalovanej, pričom uvádza, že žalovaná nikdy nerozporovala žalovanú sumu, aj v emailovej komunikácii žalovaná tvrdila, že žalovanú sumu zaplatí, len nemá finančné prostriedky.

K ukončeniu právneho zastúpenia došlo odvolaním plnomocenstva zo strany žalovanej zo dňa 23.10.2013.

Žalovaná nikdy nespochybnila svoju povinnosť túto sumu zaplatiť a námietky začala vznášať až po podaní žaloby.

10./ Splnomocnený zástupca žalovanej Ing. Z. H. uviedol, že nesúhlasí so žalovanou sumou, vo veci sa pridrižiava svojich predchádzajúcich písomných vyjadrení a to v odpore voči vydanému platobnému rozkazu zo dňa 30.12.2015 ako aj žiadosti o odročenie z 6.1.2018. Spochybňuje vôbec procesnú opodstatnenosť žaloby a to nezaplatením súdneho poplatku.

Spochybňuje nárok, pokiaľ ide o nárok a výšku, čo do dôvodu aj výšky, pretože žiadna príkazná zmluva ani ústna neexistovala a ani neexistuje. Samotný pán advokát priznal, že v podstate, ak bola ústne, uzatvorila ju koncipientka zaňho, ktorá nebola štatutárom, nebola na to ani oprávnená.

A ak ju uzatvorila, uzatvorila s ním a nie s klientkou, pretože klientka vôbec s právnymi zástupcami nerokovala, tieto záležitosti dohadoval on.

Pokiaľ ide o odmenu, odmena bola dohodnutá podľa prvého zastupovania z plnomocenstva z 1.4.2008, kde sa dohodli spolu s advokátom na sume 3.000,-Sk za úkon. Samotný advokát hovoril, že celú sumu náhrady mzdy za 6 rokov nedostanú a povedal, že dostanú tak maximálne polovicu, ale skúsime. Myslí si, že pokus omyl nie je morálne aplikovateľný aj na odmenu advokáta.

V podstate ich vtiahol do vopred neúspešného sporu a nepostupoval s primeranou odbornou spôsobilosťou, resp. vo veci nechal za seba konať nedostatočne skúsenú koncipientku.

Advokáta sám vyhľadal, nakoľko ide o veľmi renovovaného advokáta, ktorý bol predtým aj sudcom a zastupoval aj Fond národného majetku. Myslí si však, že ako advokát má nesporne svoje kvality, ale prestal sa špecializovať na pracovné právo a unikli mu niektoré novely ohľadom náhrady mzdy.

Pokiaľ ide o to, či sme predtým spochybňovali, alebo nespochybňovali nárok na advokátsku odmenu, tú až do Krajského rozsudku sme nevedeli posúdiť a boli v tom, že ako skúsený advokát im spor vyhrá a trovy konania bude platiť zamestnávateľ.

Pokiaľ ide o komunikáciu, či klientka spochybňuje, alebo nespochybňuje sumu uplatňovanú advokátom, klientka sa k tomu ani nemohla vyjadrovať, pretože veškerá komunikácia vo veci prebiehala medzi ním ako manželom a koncipientkou na firemnú emailovú adresu express @stonline.sk.

Istú nedôveru vo vývoji veci však klientka prejavila odvolaním plnomocenstva právneho zastúpenia.

Pokiaľ ide o samotné vystavovanie účtovných a daňových dokladov, tieto javia značne nedostatky a to tak, pokiaľ ide o zákon o účtovníctve, ako aj o zákon z dani z pridanej hodnoty a to konkrétne v § 19, 71 kedy v dokladoch advokátskej kancelárie chýbajú potrebné náležitosti a za istých okolností takýto doklad nemôže byť ani odberateľom spotrebiteľom alebo teda klientom uhradený. Konkrétne tu chýba opodstatnenosť nárokovateľnosti na 20 % daň DPH k poskytnutým službám a to tak, že chýba DIČ daňové podnikateľské číslo, ako aj úplné meno dodávateľa.

Konkrétne doklady sa nijako neodlišujú od stavu v prvom a v druhom zastupovaní, pričom ich na to nepriamo upozornil advokát protistrany zamestnávateľa, ktorý upozornil na neopodstatnenosť nároku platenosti dane DPH ešte v prvom prípade o neplatnú výpoveď, pretože nenašiel nejaké identifikácie na serveri finančnej správy.

Advokát počas dvoch zastupovaní zmenil firmy z fyzickej osoby na právnickú osobu, o čom ich neupovedomil.

Ďalej uviedol, že v tejto súvislosti spochybňujeme nárokovateľnosť 20 % DPH k danej odmene, pretože advokát má nárok iba na preukázateľne vynaložené náklady. Nevie, či sa dá nahliadnuť do kontrolného výkazu DPH žalobcu za dané obdobia, pričom poukážeme na zákon DPH a § 19 .

Splnomocnený zástupca žalovanej uviedol, že oni sa so žalobcom dohodli na sume 100 eur za úkon, ktorý chápali ako jedno pojednávanie.

Ďalej by chcel poukázať na zákon o advokácii konkrétne § 18, ktorý aj v odseku 4 hovorí o tom, že advokát je povinný informovať klienta o výške odmeny ešte pred začatím úkonu inak mu odmena nepatrí. Taktiež odsek 5 odmena advokátovi nepatrí za tie úkony pri ktorých nepostupoval s odbornou starostlivosťou.

Suma 500 eur bola z ich strany uhradená, o tom je doklad, bolo to dané ako nejaká záloha, kde uviedol, že zvyšok sa uhradí podľa toho, ako dopadne spor s tým, že trovy konania bude platiť zamestnávateľ. Ďalej uviedol, že na konania právny zástupca žalobcu posielal koncipientku, pričom advokát sa môže dať zastúpiť koncipientom, len keď klient s tým súhlasí. Oni chceli renomovaného advokáta, nie koncipientku.

Ďalej poukazuje na to, že vo veci advokátska kancelária komunikovala s ním, ako manželom klientky a to tak osobne, emailom ako aj telefonicky. Opakovane poukazuje na zákon o advokácii, poukazuje na § 24 ods. 6.

Plnomocenstvo zo dňa 31.8.2011 detailne nečítal, s tým že medzi nimi bola dôvera a bola tá dohoda, že maximálne dostaneme polovicu a zvyšok sa dorieši podľa úspechu. Spodný odsek nejak detailne nečítal, je to drobné písmo na jeho okuliare, vyhlášku o advokácii detailne nečítal.

11./ Žalovaná J. G. H., PhD., vo svojej výpovedi uviedla, že sa stotožňuje s vyjadreniami jej manžela ako splnomocneného zástupcu a čo sa týka jednaní s advokátskou kanceláriou, vždy bol manžel s ňou a on ju zastupoval, teda aj jednal s advokátskou kanceláriou on.

Nepamätá si na uzatváranie plnomocenstiev, nepamätá si na uzavretie zmluvy ohľadom platenia trov právneho zastúpenia ani si nepamätá, že by sa hovorilo niečo o platení, nakoľko tento druhý spor vychádzal z predchádzajúceho úspešného sporu, všetko ostatné prejednával manžel. V týchto veciach nebola dominantná, čo sa týka náhrady mzdy.

Čo sa týka plnomocenstva, nevie s kým to podpisovala, či ako s fyzickou osobou, alebo právnickou osobou.

12./ Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty žalobcu a vykonal dokazovanie listinami, ktoré predložil žalobca, z ktorého považoval za preukázané nasledovné skutočnosti.

13./ Žalovaná so žalobcom uzavrela ústnu príkaznú zmluvu, súčasťou ktorej bolo písomne udelené plnomocenstvo a to zo dňa 21.08.2011 (č.l.4).

Z predmetného písomného plnomocenstva bolo zistené, že žalovaná splnomocnila advokátsku kanceláriu Jurovatý & Partners, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Nám. SNP 14, zast. konateľom: JUDr. Eduard Jurovatý, advokát, aby žalovanú zastupoval v konaní o náhradu mzdy, až do jej právoplatného skončenia zastupoval pred fyzickými a právnickými osobami, súdmi, orgánmi verejnej moci a inými právnymi subjektmi, aby vykonával všetky potrebné úkony, prijímal doručované písomnosti, podával návrhy, žaloby a žiadosti, uzavieral zmiery, podával riadne a mimoriadne opravné prostriedky a vzdával sa ich alebo ich bral späť, spisoval listiny o právnych úkonoch, uznával uplatnené nároky, vzdával sa nárokov, vymáhal nároky, prijímal plnenie nárokov, a to plnenie potvrdzoval; v dedičskom konaní dedičstvo odmietal alebo neodmietal, v trestných veciach obhajoval, podával trestné oznámenia, a to všetko i vtedy, keď je podľa právnych predpisov potrebné špeciálne splnomocnenie.

V predmetnom plnomocenstve bolo uvedené, že žalovaná súhlasí s tým, aby si splnomocnený advokát ustanovil za seba zástupcu a ak ich ustanoví viac súhlasí, aby každý z nich konal samostatne.

V predmetnom plnomocenstve bolo okrem iného uvedené, že klient berie na vedomie, že ak nedôjde k dohode medzi advokátom a klientom, je povinný podľa § 9 a nasl. vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z., ktorou sa vykonáva zák. č.586/2003Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení zák. č. 45S/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov, zaplatiť trovy právneho zastúpenia pozostávajúce z odmeny advokáta, náhrady za stratu času a náhrady hotových výdavkov.

Žalovaná svojím písomným prípisom zo dňa 22.10.2013 odvolala udelené plnomocenstvo právneho zástupcovi t. j. žalobcovi a to z dôvodu postupu vyžadovaného Centrom právnej pomoci v danom konaní (č.l.5).

Žalobca listom zo dňa 13.12.2012 (č.l.6) vyčíslil odmeny za poskytnutie právnych služieb a to v konaní o náhradu mzdy.

Žalobca vo vyčíslení odmeny si vyčíslil 2 krát účasť na pojednávaní a to účasť na pojednávaní na Okresnom súde Nitra dňa 18.06.2012 a účasť na pojednávaní na Okresnom súde v Nitre dňa 25.07.2012, pričom odmena za úkon 1) vo výške 90,38 € t.j. 1 úkonu po 270,74 € + režijný paušál vo výške 7,63 € +20% DPH (vypočítané podľa ustanovenia § 10 ods. 1,2, § 14 ods. 5 písm. b) a

nasl. vyhlášky MS SR i. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb).

Odmena za úkon 2.) to výške 334,04 € t.j. úkon po 270,74 € + režijný paušál vo výške 7,63 € +20% DPH (vypočítané podľa ustanovenia § 10 ods. 1,2, § 14 ods. 1 a nasl. vyhlášky MS SR i. 655/2004 Z. i. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb) a plus k tomu ešte neuhradená odmena vyúčtovaná dňa 12. 9. 2011 vo výške 500,62 eur.

Čiže z predmetného vyčíslenia odmeny za poskytnutie právnych služieb bolo zistené, že žalovaná bola vyzvaná na úhradu v celkovej výške 924,04 eur.

Z vyčíslenia odmeny za poskytnutie právnych služieb zo dňa 12.09.2011 bolo zistené, že žalobca ako právny zástupca žalovanej si vyúčtoval trovy právneho zastúpenia vo výške 1.000,62 eur, pričom si vyúčtoval trovy právneho zastúpenia za 3 úkony a to prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, vypracovanie žaloby a záloha na pojednávanie (č.l.108).

Z príjmového pokladničného dokladu bolo zistené, že žalovaná žalobcovi uhradila sumu vo výške 500 eur a to dňa 21.05.2012, čo potvrdil žalobca svojim podpisom. Prijatá odmena vo výške 500,- eur predstavovala odmenu za poskytnuté služby v konaní o náhradu mzdy (č.l.28).

Zo spisu 12 Cpr 2/2012 bolo zistené, že žalovaná si prostredníctvom právneho zástupcu podala návrh na vydanie platobného rozkazu na úhradu mzdy vo výške 10.473,69 eur, pričom predmetný nárok si uplatňovala na základe rozsudku č.k. 15C195/2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.06.2011 výnimkou o náhrade trov právneho zastúpenia.

Z predmetného spisu bolo následne zistené, že dňa 14.02.2012 bol v predmetnej veci vydaný platobný rozkaz č.k.16 Ro 273/2011 - 26, voči ktorému bol v zákonnej lehote podaný odpor. Právny zástupca žalovanej- teraz žalobca - sa k podanému predmetnému odporu vyjadril písomne svojím vyjadrením zo dňa 15.03.2012.

Následne bol v predmetnej veci vytyčený termín pojednávania na deň 21.05.2012, kde bolo otvorené pojednávanie. Na predmetnom pojednávaní boli vypočutí právny zástupca žalovanej, žalovaná ktorá v tej dobe vystupovala na strane žalobcu a žalovaný, pričom predmetné pojednávanie bolo odročené na 18.06.2012, ktoré bolo taktiež odročené a to z dôvodu, že sa nedostavil žalovaný ako aj z dôvodu uzavretia novej mimosúdnej dohody medzi stranami sporu, na čo bol ďalší termín stanovený na 25.07.2012, pričom sa predmetné pojednávanie opäť nekonalo a bolo odročené.

Z mailovej komunikácie nachádzajúcej sa v spise 12Cpr2/2012 č.l.202, zaslanej do spisu právnym zástupcom žalovanej, toho času žalobcom prezentácia novej dohody medzi stranami sporu v konaní 12Cpr 2/2012, s tým že univerzita bola ochotná uzavrieť dohodu žalovanej bude vyplatená suma 4.000,- eur a žalovaná zoberie návrh v danej veci späť.

K uzavretiu navrhutej dohody nedošlo, žalovaná ako žalobkyňa naopak rozšírila žalovanú sumu a Okresný súd v Nitre rozsudkom č.k. 12Cpr 2/2012 - 359, zo dňa 02.07.2014 návrh v časti o zaplatenie náhrady mzdy za obdobie od 01.08.2008 do 30.06.2011 vo výške 31.910,93 eur zamietol. Voči predmetnému rozsudku bolo podané zo strany žalovanej odvolanie, pričom Krajský súd Nitra rozsudkom č.k. 7CoP 5/2014- 438, zo dňa 30.04.2015 rozsudok súdu 1. stupňa potvrdil

14./ Podľa § 724 Občianskeho zákonníka, príkaznou zmluvou sa zaväzuje príkazník, že pre príkazcu obstará nejakú vec alebo vykoná inú činnosť.

15./ Podľa § 728 Občianskeho zákonníka, príkazca je povinný, ak sa inak nedohodlo, poskytnúť príkazníkovi vopred na jeho žiadosť primerané prostriedky nevyhnutné na splnenie príkazu a nahradiť príkazníkovi potrebné a užitočné náklady vynaložené pri vykonávaní príkazu, a to aj keď sa výsledok nedostavil.

16./ Podľa § 730 ods.1,2 Občianskeho zákonníka, príkazca je povinný poskytnúť príkazníkovi odmenu iba vtedy, ak bola dohodnutá alebo je obvyklá, najmä vzhľadom na povolanie príkazníka. Príkazca je povinný poskytovať odmenu, aj keď výsledok nenastal, ibaže nezdar konania bol spôsobený porušením povinnosti príkazníka.

17./ Podľa § 18 ods.1 zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení živnostenského zákona v znení zákona č. 451/2008 Z.z. (ďalej len zákona o advokácii), advokát je povinný pri výkone advokácie chrániť a presadzovať práva a záujmy klienta a riadiť sa jeho pokynmi. Ak sú pokyny klienta v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, nie je nimi viazaný. O tom klienta vhodným spôsobom poučí.

18./ Podľa § 18 ods. 2 zákona o advokácii, advokát je povinný pri výkone advokácie konať čestne a svedomito, dôsledne využívať všetky právne prostriedky a uplatňovať v záujme klienta všetko, čo podľa svojho presvedčenia pokladá za prospešné. Pritom dbá na účelnosť a hospodárnosť poskytovaných právnych služieb.

19./ Podľa § 18 ods. 3 zákona o advokácii, advokát postupuje pri výkone advokácie tak, aby neznižoval dôstojnosť advokátskeho stavu. V záujme toho je povinný dodržiavať pravidlá profesijnej etiky a iné pravidlá, ktoré určuje predpis komory.

20./ Z výsluchu strán sporu, ako aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise mal súd za preukázané, že predmetom sporu je zaplatenie sumy vo výške 925,04 eur, ktorých sa žalobca domáha a to z titulu, že so žalovanou uzavrel ústnu príkaznú zmluvu v zmysle § 724 a nasledujúce Občianskeho zákonníka, na základe ktorej mu zo strany žalovanej bolo udelené písomné plnomocenstvo a to zo dňa 31.08.2011. Predmetné plnomocenstvo bolo udelené vo veci 12Cpr/2/2012, pričom pod touto spisovou značkou sa viedlo konanie o náhradu mzdy vo výške 10.473,69 eur.

Predmetné plnomocenstvo bolo udelené až do právoplatného skončenia predmetnej veci.

K ukončeniu plnomocenstva medzi žalobcom a žalovanou došlo zo strany žalovanej a to jej odvolaním zo dňa 22.10.2013, pričom vo svojom odvolaní plnomocenstva uviedla, že toto odvolanie plnomocenstva je potrebné z dôvodu postupu vyžadovaného Centrom právnej pomoci na základe listu zo dňa 11.10.2013 spisová značka 7910/2013, nakoľko žalovaná požiadala listom zo dňa 24.9.2013 o poskytnutí právnej pomoci v predmetnom konaní.

Na základe odvolania plnomocenstva zo strany žalovanej žalobca si vyúčtoval trovy právneho zastúpenia.

Zo spisu 12Cpr/2/2012 bolo zistené, že v dňoch 21.05.2012, 18.06.2012 a 25.07.2012 sa konalo pojednávanie, pričom pojednávanie konané dňa 18.6.2012 bolo odročené z titulu, že sa nedostavil žalovaný na pojednávanie a zároveň bolo odročené aj z toho dôvodu, že právni zástupcovia účastníkov konania požiadali o odročenie pojednávania z dôvodu, že prebiehajú mimosúdne rokovania medzi stranami sporu.

Ďalší termín pojednávania bol vytýčený na 25.7.2012, pričom zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 25. júla 2012 bolo zistené, že predmetné pojednávanie bolo odročené, pričom právny zástupca žalovaného uviedol, že k mimosúdnemu vyriešeniu veci zatiaľ nedošlo pre pracovnú zaneprázdnenosť rektora právny zástupca žalobkyne uviedol, že si bude podávať návrh na zmenu petitu na výpočet žalovanej sumy.

Žalovaná prostredníctvom splnomocneného zástupcu na pojednávaní tvrdila, že medzi ňou a žalobcom neexistovala žiadna príkazná zmluva, príkazná zmluva nikdy nevznikla a ani sa o nej nehovorilo, taktiež vo svojej výpovedi poukazovala na ustanovenie zákona o advokácii konkrétne na § 18 ods. 4, ktorý hovorí o tom, že advokát je povinný informovať klienta o výške odmeny ešte pred začatím úkonu, inak mu odmena nepatrí a taktiež poukázali na § 5, ktorý hovorí, že odmena advokátovi nepatrí za tie úkony, pri ktorých nepostupoval s odbornou starostlivosťou.

Splnomocnený zástupca žalovanej spochybňoval nárok čo do dôvodu aj výšky, pokiaľ ide o odmenu, odmena bola dohodnutá podľa prvého zastupovania z plnomocenstva 1.4.2008, kde sa dohodli spolu s advokátom na sume 3.000,-Sk za úkon a taktiež mali za to, že žalobca pokračoval v neúspešnom spore, o čom oni ako neprávnici nevedeli, v čom ich definitívne utvrdil až rozsudok Krajského súdu, ktorý im nepriznal nárok na náhradu mzdy, a taktiež spochybňujú nárok na advokátsku odmenu.

21./ V prejednávanej veci mal súd za preukázané, že žalobcom uplatnený nárok vyplýva zo záväzkovo právneho vzťahu vzniknutého medzi stranami sporu založeného príkaznou zmluvou, ktorú strany sporu uzavreli v zmysle § 724 a nasl. Občianskeho zákonníka.

Príkazná zmluva je zmluvný typ, ktorý v seba zahŕňa niektoré formy konania za iného, a to predovšetkým mandát a dohodu o plnomocenstve. Zmyslom príkaznej zmluvy je totiž vykonanie alebo zaobstaranie nejakej veci prostredníctvom zástupcu. Z toho dôvodu príkazná zmluva úzko súvisí s právnym inštitútom zastúpenia a plnomocenstva.

Príkazná zmluva je bezformálnou, konsenzuálnou a dvojstranne zaväzujúcou zmluvou (nejde však o synalagmatický záväzok podľa §560 OZ).

Prostredníctvom nej sa jedna strana zaväzuje obstaráť bezodplatne (príp. odplatne) pre druhú stranu nejakú záležitosť.

Pre príkaznú zmluvu je charakteristické, že sa ňou príkazník zaväzuje, že pre príkazcu obstará nejakú vec alebo vykoná inú činnosť.

Pre jej formu nie sú stanovené žiadne požiadavky. Medzi podstatné náležitosti zmluvy patrí dohoda o predmete príkazu. Pojmovým znakom tohto druhu zmlúv bude okolnosť, že smeruje k obstaraniu záležitosti pre príkazcu, a že teda príkazník nekoná za seba (pre seba) alebo na svoj účet.

V predmetnej veci ide o nárok na odmenu advokáta za právne zastupovanie v konaní vedenom pod sp.z. 12 Cpr20/2012, na, ktorý vznikol žalobcovi ako advokátovi nárok voči žalovanej, s ktorým bol žalobca v zmluvnom vzťahu na základe ústne uzavretej príkaznej zmluvy, o čom následne svedčí aj plnomocenstvo, ktoré bolo žalobcovi udelené žalovanou dňa 31.08.2011, pričom išlo o udelené plnomocenstvo v konaní o vydanie platobného rozkazu na úhradu mzdy vo výške 10.473,69 eur.

O tom, že medzi stranami sporu došlo k uzavretiu príkaznej zmluvy svedčí aj skutočnosť, že žalobca v predmetnej veci vypracoval a podal návrh na vydanie platobného rozkazu, vypracoval písomné stanovisko k odporu podanému v danej veci, zúčastnil sa 3 pojednávaní ( 21.05.2012, 18.06.2012 a 25.07.2012), čiže v zmysle príkaznej zmluvy vykonal pre žalovanú činnosť a z takto zisteného skutkového stavu mal za preukázané, že žalobca uniesol bremeno tvrdenia ako aj bremeno dôkazu ohľadom vzniku príkaznej zmluvy.

Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalobca zastupoval žalovanú vo vyššie uvedenom konaní pred Okresným súdom Nitra a že v uvedenom konaní poskytol žalobca žalovanej vykonaním právnych úkonov advokáta právnu pomoc .

Predmetom sporu zostala sporná otázka , čo sa týka uplatnenej výšky odmeny.

Čo sa týka uplatnenej odmeny, žalovaná v konaní namietala , či bola dohodnutá odmena, akým spôsobom, v akej výške, pričom žalovaná uviedla, že dohoda nebola žiadnym spôsobom konkretizovaná, so žalobcom sa dohodli na sume 100,- eur za úkon, čo chápali ako jedno pojednávanie. V danom prípade je teda potrebné aj skúmať, či žalobca postupoval pri zastupovaní s odbornou starostlivosťou a či úkony boli vykonané v prospech klientky teda žalovanej, pričom splnomocnený zástupca žalovanej ako aj samotná žalovaná poukazovali na to, že žalobca pri zastupovaní nekonal s odbornou starostlivosťou v zmysle § 18 ods. 1,2, a 3 zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii.

Ako bolo už vyššie konštatované žalobca sa svojím podaním domáhal zaplata odmeny za právnu pomoc , ktorú poskytol žalovanej v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp.z. 12Cpr2/2012, zúčastnil sa troch pojednávaní a prejavil snahu predmetnú vec vyriešiť uzavretím dohody, pričom predmetný návrh zaslal na vyjadrenie žalovanej, čo bolo v konaní preukázané mailovou komunikáciou medzi žalobcom a žalovanou.

K uzavretiu zmluvy v konaní 12 Cpr 2/2012 neprišlo, dňa 22.10.2013 bola vypovedaná plná moc žalobcovi a to z dôvodu, že žalovaná požiadala o zastupovanie prostredníctvom Centra právnej pomoci, pričom iný dôvod na ukončenie plnomocenstva uvedený nebol.

22./ Podľa § 1 ods. 1 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z., Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb vyhláška upravuje spôsob určenia a výšku odmeny, náhrady hotových výdavkov a náhrady za stratu času advokáta za právne služby poskytované klientom na základe dohody alebo ustanovenia na to oprávneným orgánom.

23./ Podľa ods. 2 vyššie cit. Zák. ustanovenia, odmena advokáta sa určuje na základe dohody medzi advokátom a jeho klientom (ďalej len „zmluvná odmena“); ak nedôjde k dohode, na určenie odmeny advokáta sa použijú ustanovenia tejto vyhlášky o tarifnej odmene (§ 9 až 14).

24./ Podľa § 9, ods. 1, vyššie cit. Zák. ustanovenia, základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

25./ Podľa ods. 2) Základná sadzba tarifnej odmeny sa môže znížiť alebo zvýšiť v prípadoch uvedených v tejto vyhláške.

26./ Podľa § 13 a , ods. 1, Vyhlášky č. 655/2004 Z.z., Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb Odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a)prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,

b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu,

c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej,

d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín;

ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny

27./ Podľa § 14, ods. 5, Vyhlášky č. 655/2004 Z.z., Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, odmena vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby:

- a) návrh na opravu odôvodnenia rozhodnutia, na odstránenie následkov zmeškania lehoty a na zmenu rozhodnutia o plnení v splátkach,
- b) zastupovanie alebo obhajoba na pojednávaní, pri ktorom sa iba vyhlásilo rozhodnutie, alebo zastupovanie a obhajoba na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednania veci.

28./ Vyhláška MS SR č. 655/ 2004Z.z. ktoré boli aktuálne v čase vzniku záväzkovo právneho vzťahu medzi stranami sporu rozlišujú zmluvnú a mimozmluvnú odmenu advokáta.

Pri uzatváraní zmluvy o poskytnutí právnej pomoci sa môže advokát dohodnúť s klientom na druhu zmluvnej odmeny (§2 ods. 1 Vyhlášky č.655/2004 Zb.), ak k takejto nedôjde, predpokladá sa, že sa advokát dohodol s klientom na odmene podľa § 9 až 14 určenej podľa ustanovení tejto Vyhlášky o tarifnej odmene (§ 2 ods. 2 Vyhlášky č. 655/ 2004 Z.z.).

Ako už bolo vyššie konštatované, advokát poskytuje právnu pomoc spravidla za odmenu a má právo požadovať za ňu primeraný preddavok. Pokiaľ aj v Dohode o poskytovaní právnej pomoci absentuje jednoznačná a konkrétna dohoda o odmene advokáta, v dôsledku čoho namieta žalovaný neplatnosť predmetnej dohody ,uvedená okolnosť nespôsobuje neplatnosť predmetnej zmluvy, v takom prípade zákon stanovuje nevyvrátiteľnú domnienku dohody o tarifnej odmene advokáta (§ 2 ods. 2 Vyhlášky č. 655/ 2004 Z.z.).

29./ Právo na odmenu v zásade advokátovi vzniká obstaraním záležitosti, ktorou je v súdnej veci zastupovanie v súdnom konaní, teda právoplatným skončením súdneho konania. Zákon však predpokladá zánik zmluvy o právnej pomoci aj predčasne, a to odvolaním plnomocenstva, ako sa to stalo aj v predmetnej veci. V zmysle ust. § 732 Občianskeho zákonníka, ak zanikla príkazná zmluva odvolaním, je príkazca povinný nahradiť príkazníkovi náklady vzniknuté do odvolania, utrpenu škodu ako aj odmenu zodpovedajúcu vykonanej práci.

V danej veci si žalobca uplatňuje žalovanú sumu a to ako tarifnú odmenu za vykonané úkony právnej služby a je nepochybné, že úkony právnej služby zo strany žalobcu boli vykonané, vykonané boli na základe príkaznej zmluvy uzavretej medzi stranami sporu ústne, čo v konaní bolo jednoznačne preukázané a pričom práve nárok žalobcu na vyplatenie odmeny vzniká vykonaním úkonov.

Žalobca v konaní konal na základe udeleného plnomocenstva žalovanou zo dňa 31.08.2011.

Napokon skutočnosť, že uvedené úkony právnej služby na základe dohody o plnomocenstve v konaní vedenom pred Okresným súdom Nitra, č.k. 12 Cpr 2/2012 boli vykonané a realizované zo strany žalobcu vyplývajú zo samotného spisu .

30./ Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd mal za to, že žaloba podaná žalobcom je čiastočne dôvodná, pričom súd priznal žalobcovi sumu vo výške 925,04 eur za úkony, ktoré boli v konaní jednoznačne preukázané, či už samotným žalobcom ako aj z listinných dôkazov.

Priznaná suma pozostáva z nároku žalobcu na vykonané za nasledujúce právne služby poskytnuté žalovanej a to :

1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prevej porady s klientom
2. vypracovanie žaloby
3. účasť na pojednávaní konanom dňa 21.05.2012
4. účasť na pojednávaní konanom dňa 18.06.2012
5. účasť na pojednávaní konanom dňa 25.07.2012

Súd pri výpočte odmeny vychádzal postupoval v zmysle § 1 ods. 2 vyhlášky č. 366/2004 Z.z.

31./ Podľa § 9 ods. 1 vyššie citovanej vyhlášky základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci, alebo druhu veci, alebo práva a počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal ak táto vyhláška neustanovuje inak.

32./ Podľa § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty nad 6.638,78 eur do 33.193,92 eur je 220,74 eur + 16,60 eur za každých aj začatých 1.659,70 eur prevyšujúcich sumu 6.638,78 eur.

33./ Súd v zmysle vyššie cit. Vyhlášky mal za to, že pri hodnote sporu, v ktorom žalobca zastupoval žalovanú v konaní o náhradu mzdy vo výške 10.473,69 eur je potom základnou sadzbou tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby suma vo výške 270,74 eur + 7,63 eur režijný paušál za rok 2012, čo spolu predstavuje sumu 278,17 eur a za rok 2011 je to suma vo výške 270,74 eur + 7,41 režijný paušál, čo predstavuje celkovú sumu vo výške 277,95.

Nakoľko súd nevzhladol, že by žalobca ako právny zástupca žalovanej pri zastupovaní nekonal s odbornou starostlivosťou prípadne, že úkony ktoré boli vykonané z jeho strany boli vykonané v neprospech žalovanej ako klientky, súd žalobcovi priznal nárok na zaplatenie odmeny za nasledujúce právne služby:

- 2 úkony právnej pomoci a to príprava a prevzatie zastúpenia, vypracovanie žaloby, čo všetko spolu predstavuje čiastku vo výške 2 x 270,74 eur , plus režijný paušál za rok 2011 vo výške 2 x 7,41eur čo je 278,15 eur a kto mu treba prirátat sumu 20% DPH , čo predstavuje celkovú čiastku 695,52 eur, ktorú mu súd priznal

- Za účasť na pojednávaní konanom dňa 21.05.2012 si žalobca uplatňuje celkovú sumu vo výške 334,04 eur, pričom ide o úkon vo výške 270,74 eur + režijný paušál vo výške 7,63 eur + 20 % DPH , ktorú mu súd priznal

- za účasť na pojednávaní konanom dňa 18.06.2012 si žalobca účtoval 1-inu, pričom podľa jeho výpočtu to predstavuje sumu 90,38 eur, čo je 1-ina úkonu zo sumy 270,74 eur plus režijný paušál vo výške 7,63 eur + 20 % DPH. Podľa výpočtu súdu žalobcovi za daný úkon prislúcha odmena len vo výške 86,99 eur, čo je hodnota úkonu 270,74 eur + režijný paušál za rok 2012 vo výške 7,63 + 20 % DPH =347,96 eur a 1-ina je 86,99 eur ( 347,96 :4 =86,99), ktorú mu súd za daný úkon aj priznal

- účasť na pojednávaní konanom dňa 25.07.2012 si žalobca určuje vo výške 344,04 eur, pričom ide o úkon vo výške 270,74 eur + režijný paušál vo výške 7,63 eur + 20 % DPH, ktorú mu súd priznal .

Súd žalobcovi priznal aj 20% DPH, nakoľko žalobca v konaní riadne osvedčil dokladom a to osvedčením o registrácie pre daň z pridanej hodnoty, že je počnúc od 20.01.2011 platca dane z pridanej hodnoty.

Žalobcovi vznikol podľa výpočtu súdu celkový nárok za vykonané úkony právnej pomoci vo výške 1.450,59 eur, pričom súd z predmetnej sumy odrátal zaplatený preddavok vo výške 500,- eur, čo v konaní nebolo sporné a ktorý súd odrátal z uplatnenej sumy, pričom žalobcovi vznikol nárok len vo výške 950,59 eur avšak vzhľadom na skutočnosť, že žalobca si v predmetnom konaní uplatňoval zaplatenie žalovanej sumy vo výške 924,04 eur, súd žalobcovi uplatnenú sumu priznal v celom rozsahu .

34./ Súd vzhľadom na skutočnosť, že odstránil vadu vytykanú Krajským súdom vo svojom zrušujúcom Uznesení č.k. 9Co/288/2018 - 172 - zo dňa 29.11.2018 spočívajúcu v tom, že súd prvej inštancie priznal žalobcovi viac, t.j. plnenie vo vyššej sume ako sa v priebehu konania domáhal a prihliadnuc aj na skutočnosť, že od prvého rozhodnutia v predmetnej veci nedošlo k žiadnym podstatným zmenám , strany sporu nenavrhl vykonať také dôkazy, ktoré by mohli mať zásadný vplyv na zmenené rozhodnutie, prípadne na prijatie iného právneho záveru, pričom v pôvodnom rozhodnutí došlo len k matematickej chybe, čo vyplývalo z podrobného odôvodnenia pôvodného rozsudku a z tohto dôvodu súd v predmetnej veci už nevykonával žiadne dokazovanie a prevzal v plnom rozsahu celý skutkový a právny stav rozsudku vyhláseného na dňa 15.06.2018.

35./ Podľa § 559 ods.1 Obč. zák., splnením dlh zanikne.

36./ Podľa § 559 ods.2 Obč. zák., dlh musí byť splnený riadne a včas.

37./ Podľa § 517 ods.1 Obč. zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

38./ Podľa § 517 ods.2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

39./ Súd zároveň priznal žalobcovi aj úrok z omeškania v požadovanej výške 8,75 % z dlžnej sumy od 19.12.2012 až do zaplatenia, tak ako bol požadovaný žalobcom v žalobnom návrhu , poukazujúc na skutočnosť, že žalovaná si svoj dlh voči žalovanému nesplnila na základe doručeného vyúčtovania, čím sa dostala s plnením dlhu do omeškania.

40./ Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

41./ Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca bol v konaní úspešný, súd žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania.

42./ Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie (§ 127 CSP) , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že ( § 365 ods. 1 CSP)

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej ( § 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ä § 365 ods. 3 CSP) .

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie.