

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 18Csp/47/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319200982
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Tischlerová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2319200982.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, sudkyňou JUDr. Erikou Tischlerovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, proti žalovanému: E. N., W.. XX.XX.XXXX, M. F. L., o zaplatenie 168 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 168 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 168 eur od 14.07.2016 do zaplatenia, v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovanému.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 25.02.2019 sa právny predchodca žalobcu (VÚB, a.s.) domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 168 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 14.07.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca je právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO:35 923 130 z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s VÚB, a.s.. V zmysle Projektu rozdelenia zlúčením, spoločnosť VÚB a.s. ako právny nástupca pokračuje v prevádzkovaní tzv. ostatného podnikania zanikajúcej spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., ktorým sa rozumejú všetky ostatné zložky podnikania zanikajúcej spoločnosti okrem TRIANGEL - splátkového predaja a leasingu QCar. Žalobca a žalovaný uzatvorili spolu dňa 28.05.2015 zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 168 eur na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve (kanc. a výp.technika). Kúpna cena tovaru bola 170 eur. Žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 2 eurá a na zvyšok kúpnej ceny žalobca poskytol žalovanému pôžičku podľa uvedenej zmluvy o pôžičke. Účelom Zmluvy bolo poskytnutie pôžičky na zakúpenie tovaru na základe vlastného výberu žalovaného. Cena na splátky znamená viazaný spotrebiteľský úver v čiastke poskytnutej žalovanému žalobcom, a to vo výške kúpnej ceny konkrétneho tovaru zníženej o zaplatenú akontáciu. Akontácia je časťou kúpnej ceny tovaru, ktorú žalovaný zaplatil pred dodaním tovaru. S podmienkami zmluvy a ich obsahom sa žalovaný oboznámil, čo potvrdil vlastnoručným podpisom. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 24 mesačných splátkach v sume 7 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 168 eur. Do dnešného dňa uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu (bez akontácie) 0 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa 12.03.2016 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.06.2016 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom z dňa 08.07.2016 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Žalovaný dlžné splátky neuhradil. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje článok

8.2 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 168 eur. Žalobca si týmto zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznamení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. V zmysle článku 10.2 zmluvných podmienok sa zásielka považuje za doručенú piatym dňom od podania na poštovú prepravu.

2. Vo veci súd vydal dňa 27.03.2019 platobný rozkaz pod č.k. 18Csp/47/2019-36, ktorý však nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, a preto ho uznesením č.k. 18Csp/47/2019-60 zo dňa 31.10.2019 podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) zrušil.

3. Uznesením č. k. 18Csp/47/2019-61 zo dňa 31.10.2019 súd pripustil, aby do konania na miesto pôvodného žalobcu VÚB, a.s., vstúpil žalobca.

4. Žalobca a ostatné písomnosti, vrátane výzvy na vyjadrenie sa k žalobe, boli žalovanému doručené postupom podľa 116 ods. 2 CSP, § 106 ods. 3 CSP dňa 20.11.2019. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

5. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 1, ods. 3 CSP, rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Predmetom sporu je zaplatenie sumy 168 eur, jedná sa o drobný spor, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a na strane žalovaného je spotrebiteľ (§ 297 písm. b) CSP). S poukazom na uvedené súd na prejednanie veci nenariadil pojednávanie a v zmysle § 219 ods. 3 CSP rozsudok verejne vyhlásil dňa 10.12.2018 o 13.45 hod.. Strany sporu sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

8. Súd sa vo veci oboznámil so spisovým materiálom, a to žalobou, Zmluvou o pôžičke, Všeobecnými obchodnými podmienkami, predžalobnou upomienkou, ftk. doručenky, prehľadom splátok a úhrad, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

9. Zo Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu (Consumer Finance Holding, a.s.) a žalovaným dňa 28.05.2015 súd zistil, že predmetom financovania pôžičky bol tovar - M.Y.L.J. L. L. J. F. A. L., ktorého kúpna cena bola 170 eur, akontácia 2 eurá (1,18 %), celková suma pôžičky 168 eur, mesačný poplatok za O2 mobil+ (splátka) 7 eur, počet mesačných poplatkov za O2 mobil+ 24, termín konečnej splatnosti 06/2017, ročná úroková sadzba 0 %; RPMN 0 %, priemerná hodnota RPMN 37,67 %. V bode 3. Zmluvy je obsiahnutý splátkový kalendár. Spôsob úhrady bol dohodnutý prostredníctvom O2 faktúry.

10. V zmysle prílohy č. 1 - Všeobecné obchodné podmienky k zmluve o pôžičke s platbou do O2 faktúry, klient sa zväzuje uhrádzať mesačné poplatky za O2 Mobil vo výške a v lehote splatnosti uvedenej v Zmluve spolu s úhradou faktúry vystavenej spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. za služby elektronických komunikácií poskytovaných spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. s tým, že ak klient uhradí nižšiu sumu než je celková suma uvedená na faktúre, uhradená suma sa prednostne použije na úhradu mesačného poplatku za O2 Mobil+ Pôžičky.

11. V zmysle bodu 5.1 Všeobecných obchodných podmienok, klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku, a to v pravidelných mesačných splátkach v sume a termínoch určených splátkovým kalendárom, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, inak v sume a termínoch uvedených v zmluve a/ alebo podmienkach a/alebo VOP.

12. Podľa bodu 8.2 Všeobecných obchodných podmienok, Spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania Splátok Pôžičky žiadať od Klienta zaplatenie celej pohľadávky Spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť Pôžičky), ak je Klient v omeškaní s úhradou jednej Splátky alebo čiastočného plnenia jednej Splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Spoločnosť je ďalej v prípade nesplácania úveru oprávnená účtovať Klientovi úroky z omeškania a iné náklady súvisiace s vymáhaním pohľadávky Spoločnosti uvedené v tejto Zmluve.

13. Podľa bodu 10.2 Všeobecných obchodných podmienok, Spoločnosť doručuje písomnosti na adresu Klienta uvedenú v Zmluve na účely doručovania alebo na inú adresu písomne oznámenú Klientom Spoločnosti najneskôr pred dňom odovzdania písomnosti na poštovú prepravu Spoločnosťou. Oznámenie zasielané Klientovi do vlastných rúk sa považujú za doručené okamihom, kedy Klient príslušné oznámenie obdrží, inak okamihom, kedy klient príslušné oznámenie odmietne prevziať alebo sa príslušné oznámenie zaslané Spoločnosťou na poslednú známu adresu Klienta vráti Spoločnosti ako nedoručené, a to aj v prípade, že sa Klient o zaslaní príslušného oznámenia nedozvedel. Ostatné písomné zásielky sa považujú za doručené okamihom, kedy klient príslušnú zásielku obdrží, inak piatym dňom, keď bola písomnosť podľa údajov Spoločnosti daná na poštovú prepravu na poslednú známu adresu Klienta.

14. Z predžalobnej upomienky zo dňa 12.03.2016 vyplýva, že právny predchodca žalobcu pre omeškanie žalovaného s riadnym splácaním úveru, vyzval žalovaného na bezodkladnú úhradu nedoplatku na splátkach vo výške 56 eur. Zároveň ho upozornil, že ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 01/2016 do 05.05.2016 bude spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. oprávnená úver zosplatiť. Podľa predloženej ftk. vrátenej zásielky, žalovaný predžalobnú upomienku zaslanú dňa 23.03.2016 neprevzal v odbernej lehote; zásielka bola uložená na pošte dňa 29.03.2016 a dňa 19.04.2016 bola vrátená právnenému predchodcovi žalobcu.

15. Listom zo dňa 08.07.2016 oznámil právny predchodca žalobcu žalovanému vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru a sumu vo výške 168,28 eura žiadal uhradiť po doručení tohto oznámenia.

16. Z prehľadu splátok a úhrad žalovaného vyplýva, že žalovaný poskytnutú pôžičku nesplatil ani len sčasti, uhradil len akontáciu vo výške 2 eurá dňa 28.05.2015. Pôžička bola zosplatená dňa 19.06.2016.

17. Listom zo dňa 22.07.2019 právny predchodca žalobcu (VÚB, a.s.) oznámil žalovanému, že pohľadávka voči nemu zo zmluvy č. XXXXXXXX zo dňa 28.05.2015 vo výške 145,42 eura s príslušenstvom bola ku dňu 18.07.2019 postúpená na žalobcu. Podľa poštovného podacieho hárku bola zásielka obsahujúca oznámenie o postúpení pohľadávky adresovaná žalovanému podaná na poštovú prepravu dňa 22.07.2019. Z prílohy č. 3 Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok vyplýva, že predmetom postúpenia bola aj pohľadávka voči žalovanému.

18. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej „zákona o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

20. V zmysle § 1 ods. 3 písm. i/ cit. zákona, spotrebiteľským úverom nie je úver bez úroku a bez ďalších poplatkov.

21. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

22. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Bolo preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 28.05.2015 uzatvorená Zmluva o pôžičke (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 168 eur. Predmetom financovania bol tovar - M..Y..L..J.. L. L. J. F. A. L. s kúpnu cenou 170 eur. Žalovaný v deň uzavretia Zmluvy o pôžičke uhradil akontáciu vo výške 2 eurá a pôžičku vo výške 168 eur sa zaviazal splácať v 24 mesačných splátkach po 7 eur bez úrokov a poplatkov v termínoch podľa splátkového kalendára, ktorý je súčasťou Zmluvy (bod 3). Spôsob úhrady bol dohodnutý prostredníctvom O2 faktúry, vystavenej spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. spolu s úhradou za služby elektronických komunikácií poskytovaných spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. s tým, že ak klient uhradí nižšiu sumu než je celková suma uvedená na faktúre, uhradená suma sa prednostne použije na úhradu mesačného poplatku za O2 Mobil+ Pôžičky. Ročná úroková sadza a RPMN bola v zmluve dojednaná vo výške 0 %, priemerná RPMN bola vo výške 37,67 % a termín konečnej splatnosti bol uvedený ako 06/2017. Je nepochybné, že táto zmluva je zmluvou spotrebiteľskou s poukazom na § 52 Občianskeho zákonníka, keďže žalovaný pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal a právny predchodca žalobcu konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, ako aj skutočnosť, že ide o predtlačenu formulárovú (typovú) zmluvu, pri ktorej spotrebiteľ nemá možnosť ovplyvniť jej obsah, teda žalovaný má v tomto zmluvnom vzťahu postavenie spotrebiteľa. V danom prípade sa nejedná o spotrebiteľský úver upravený zákonom o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. (§ 1 ods. 3 písm. i/), keďže predmetná pôžička bola žalovanému poskytnutá bez úrokov a poplatkov. Bolo preukázané a súčasne ani medzi stranami nebolo sporné (nakoľko žalovaný nevyužil svoje právo a k žalobe sa vôbec nevyjadril), že žalovaný žiadnu splátku poskytnutej pôžičky vo výške 168 neuhradil, uhradil pri podpise zmluvy len akontáciu vo výške 2 eurá, ktorá bola odrátaná z kúpnej ceny tovaru (170 eur). Ku dňu 12.03.2016 bol žalovaný v omeškaní so splácaním splátok vo výške 56 eur, t.j. 8 celých splátok pôžičky, preto právny predchodca žalobcu listom zo dňa 12.03.2016 vyzval žalovaného k úhrade dlžnej sumy s upozornením na možnosť zosplatenia pôžičky. Keďže žalovaný napriek výzve, ktorú neprevzal v odbernej lehote a dňa 19.04.2016 bola vrátená žalobcovi, dlžnú sumu neuhradil, právny predchodca žalobcu pôžičku v súlade so zmluvou (bod 8.2 VOP) so zákonom (§ 53 ods. 9 OZ) zosplatal ku dňu 19.06.2016 (ako vyplýva aj z predloženého prehľadu splátok a úhrad). Žalovaný po zosplatení pôžičky žiadnu sumu neuhradil, čo v konaní sporné nebolo. Z týchto dôvodov súd zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej istiny 168 eur v plnej výške žalobcovi, ktorého aktívna legitímácia bola v konaní preukázaná rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok v spojení s jej prílohou č. 3.

25. Keďže žalovaný sa s plnením svojho dlhu dostal do omeškania, súd mu zároveň uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. vo výške 5 % ročne zo sumy 168 eur, a to odo dňa požadovaného žalobcom, t. j. od 14.07.2016 do zaplatenia.

26. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že procesne úspešnému žalobcovi priznal nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovanému. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný, v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Galanta.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).