

Súd: Mestský súd Bratislava I
Spisová značka: 4T/44/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116010606
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Harabin
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2024:1116010606.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava I v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Branislava Harabina a členov Bc. Vladimíra Blahutiaka a Ing. Petra Bónu, v trestnej veci obžalovaných L. F. a spol, pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b), písmeno g), odsek 2 písmeno b), Trestného zákona spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom 13. 2. 2024 v Bratislave, takto

rozhodol:

Obžalovaní:

L. F., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom J. E. č. XXXX/X Bratislava, t. č. v ÚVV a ÚVTOS Bratislava
a

L. U., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom P. E. č. XXXX/XX, Bratislava, t. č. v ÚVV a ÚVTOS Bratislava

sa uznávajú za vinných, že
v bode 1/

spoločným konaním a vzájomnej predchádzajúcej dohode dňa 03.08.2015 v čase od 23.18 hodiny do 23.29 hodiny v Q. na ulici R. K. číslo XX vykonali vlámanie do podzemných garážových priestorov uvedeného bytového domu odkiaľ z garáže číslo 10 odcudzili tenisovú raketu značky HEAD čiernej farby s bielym výpletom, v strede ktorého bol nápis HEAD spolu s puzdrom s nápisom HEAD a to tým spôsobom, že pomocou páčidla prekonal magnetický uzamykací mechanizmus vchodových dverí bytového domu, vnikli do vnútra, odkiaľ výťahom prešli do spoločných podzemných garážových priestorov, nachádzajúcich sa na -1 podlaží domu, kde z garáže číslo 10 odcudzili predmetnú tenisovú raketu v puzdre čiernej farby v hodnote 10,- €, čím takto poškodenej I. R. spôsobili škodu vo výške 10,-€,

spoločným konaním a vzájomnej predchádzajúcej dohode od 23.39 hodiny dňa 03.08.2015 do 00.07 hodiny dňa 04.08.2015 vykonali vlámanie do spoločných garážových priestorov bytového domu v Q. na ulici R. K. číslo XXX a to tým spôsobom, že obvinený L. U. za použitia iskry zo zapaľovača prekonal magnetický uzamykací mechanizmus vchodových dverí uvedeného bytového domu následne vnikli do vnútra a prešli do spoločných garážových priestorov kde z parkovacieho boxu číslo 7 odcudzili tam umiestnený pánsky bicykel značky Lapierre X-control 310 bielej farby v hodnote 600,- € a to tým spôsobom, že obvinený L. U. kombinačkami precvikol zámok, ktorým bol bicykel zabezpečený, čím takto spoločným konaním spôsobili poškodenému L. B. spôsobili škodu vo výške 600,- €

obvinený L. U. v čase od 23.53 hodiny dňa 11.08.2015 do 00.02 hodiny dňa 12.08.2015 vykonal vlámanie do spoločných garážových priestorov bytového domu v Q. na ulici R. K. číslo XXX a to tým spôsobom, že nezisteným spôsobom prekonal uzamykací magnetický mechanizmus vchodových dverí uvedeného bytového domu, vnikol do vnútra, následne prešiel do spoločných garážových priestorov kde z parkovacieho miesta číslo XX odcudzil tam z držiaka upevneného na stene plachtou zakrytý pánsky horský bicykel značky Kellys čierno - žltej farby v hodnote 150,- €, čím takto poškodenému N. P. spôsobil škodu vo výške 150,- €

obvinený L. U. dňa 12.08.2015 v čase o 00.10 hodiny v Q. na ulici R. K. číslo XXX vykonal vlámanie do uvedeného bytového domu a to tým spôsobom, že za použitia elektrickej iskry zo zapaľovača prekonal uzamykací magnetický mechanizmus hlavných vchodových dverí, vnikol do vnútra odkiaľ prešiel cez neuzamknuté prechodové dvere zo schodiska do spoločných garážových priestorov prináležiacich ku vchodu číslo XXX a následne cez neuzamknuté prechodové dvere prešiel ku schodisku obytného domu číslo XXX na ulici R. K. kde pod schodmi odcudzil závesný vozík na bicykel pre dieťa značky Croozer Kid s plachtou belasej farby s pláteno - gumeným poťahom s tromi kolesami v hodnote 450,- €, čím takto poškodenej I. B. L. spôsobil škodu vo výške 450,- €, pričom obvinený L. F. sa takéhoto konania dopustil napriek tomu, že bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch za obdobný čin postihnutý a to Blokom na pokutu nezaplatenú na mieste Obvodného oddelenia Policajného zboru Petržalka - juh, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave V, číslo 11053342 z 11.03.2015, právoplatným tým istým dňom, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 33,- € ako i, že bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený a to trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, číslo konania 5T/2/2015 z 12.01.2015, právoplatným dňa 17.03.2015 za prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona za čo mu bol uložený súhrnný podmienený trest odňatia slobody, ako aj, že obvinený L. U. sa takéhoto konania dopustil napriek tomu, že bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch za obdobný čin postihnutý a to Blokom na pokutu nezaplatenú na mieste Obvodného oddelenia Policajného zboru Ružinov - východ, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave II, číslo 11034777 z 25.03.2015, právoplatným toho istého dňa, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 30,- € ako i, že bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený a to rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, číslo konania 4T 40/2006 z 06.02.2014, právoplatným toho istého dňa za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona za čo mu bolo upustené od uloženia súhrnného trestu,

a obžalovaný L. F.
v bode 2/

aj napriek tomu, že dňa 11.03.2015, v čase o 01:54 hod. v Bratislave v OD TESCO na Panónskej ceste 25 sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov za čo mu bola OO PZ Petržalka - Juh pokutovým blokom č. 11053342 uložená pokuta nezaplatená na mieste vo výške 33,- Eur, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.3.2015 a napriek tomu, že obvinený bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I, pod sp. zn. č. OT 160/2015, k zo dňa 07.12.2015, odsúdený za pokus prečinu krádeže podľa § 14 k § 212 ods. 2, písm. a) ods. 3 písm. b) Trestného zákona na odňatie slobody nepodmienečne na 8 mesiacov, pričom toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 07.12.2015, odo dňa 29.12.2015 od 11:00 hod. do 12:00 hod., dňa 30.12.2015, v Q., na Ž. E. č. X, vykonal vlámanie do pivničných priestorov obytného domu a následne vypáčil petlicu na dverách do pivnice číslo X, odkiaľ odcudzil červený kufrík s elektrickým vŕtacím kladivom značky HILTI s príslušenstvom v hodnote 99,- Eur, šedý kufrík s uhlovou brúskou šedej farby, nezistenej značky a výrobného čísla, v hodnote 4,30 Eur, šedý kufrík s priamočiarou pílou, šedej farby, nezistenej značky a výrobného čísla v hodnote 43,20 Eur, kufrík s príklepovou akumulátorovou ručnou vŕtačkou šedej farby, nezistenej značky a výrobného čísla, v hodnote 24,- Eur, notebook HP, čiernej farby, v hodnote 20,- Eur, čím spôsobil poškodenému I. T. Š. škodu na odcudzených veciach v celkovej výške 190,50 Eur, ktorá bola vyčíslená na základe znaleckého posudku znalca z odboru elektrotechnika,

teda

obžalovaní L. F. a L. U. v bode 1/

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, za obdobný čin boli v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutí, ako aj za taký čin boli v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdení a čin spáchali vlámaním,

a obžalovaný L. F. v bode 2/ si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, za obdobný čin bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, ako aj za taký čin bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal vlámaním,

čím spáchali

obžalovaní L. F. a L. U. v bode 1/
pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b), písmeno g), odsek 2 písmeno b), Trestného zákona, u obžalovaného L.. F. spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona a u obžalovaného L.. U. z časti spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona,

a obžalovaný L. F. v bode 2/
prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b), písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú

obžalovaný L. F. (za skutok pod bodom 2/)

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 42 odsek 1 v spojení s § 41 odsek 1 Trestného zákona a § 38 odsek 2, § 36 písmeno l), § 37 písmeno m), § 39 ods. 4 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II zo 6. 5. 2018, sp. zn. OT/175/2018, právoplatného 6. 5. 2018, ktorým bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obžalovaného L. F. (za skutok pod bodom 1/)
u p ú š ť a

od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k trestu odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov ktorý bol obžalovanému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I zo 7. 12. 2015, sp. zn. OT 160/2015, právoplatného 7. 12. 2015 a na ktorého výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia,
nakoľko súd tento trest uložený skorším rozsudkom (trestným rozkazom) považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obžalovaného L. U. (za skutok pod bodom 1/)
u p ú š ť a

od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k trestu odňatia slobody vo výmere 1 rok a 6 mesiacov ktorý bol obžalovanému uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III z 26. 4. 2016, sp. zn. 3T 224/2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave z 29. 9. 2016, sp. zn. 2To 69/2016 a na ktorého výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

nakoľko súd tento trest uložený skorším rozsudkom (trestným rozkazom) považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sú obaja obžalovaní povinní nahradiť spoločne a nerozdielne poškodeným:

- I. R., narodenej X. XX. XXXX, trvale bytom R. K. XX, Bratislava, škodu vo výške 10,- Eur a
- L. B. narodenému X. X. XXXX, trvale bytom R. K. XXX, Bratislava, škodu vo výške 1000,- Eur.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku je obžalovaný L. U. povinný nahradiť poškodeným:

- N.B. P., narodenému XX. X. XXXX, trvale bytom R. K. XXX, Bratislava, škodu vo výške 150,- Eur a

- B. L., narodenej XX. X. XXXX, trvale bytom R. K. XXX, Bratislava, škodu vo výške 450,- Eur.

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku, ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie. Ak ide o mladistvého obvineného, takéto vyhlásenie treba vyžiadať aj od zákonného zástupcu a zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Prokurátorka, obžalovaní. L.. F. a L.. U. (po porade s obhajcami) sa na hlavnom pojednávaní 13. 2. 2024 priamo do zápisnice vzdali práva podať proti vyhlásenému rozsudku odvolanie. Všetci obžalovaní sa vzdali práva podať odvolanie proti rozsudku z 13. 2. 2024 aj za osoby oprávnené podať odvolanie v ich prospech. Menovaní sa teda vzdali práva podať proti rozsudku odvolanie resp. urobili taký prejav v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku (od 13. 2. 2024). Súd s poukazom na konštatované a v zmysle § 172 ods. 2. Tr. por. vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Mestský súd Bratislava I. Odvolanie nemôže podať obžalovaný voči výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Opravné prostriedky v prospech mladistvého môže podať, a to i proti jeho vôli, aj orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku mu plynie samostatne. Odvolanie má odkladný účinok okrem prípadu, že rozsudok nadobudol právoplatnosť spôsobom predpokladaným v § 183 odsek 1 Trestného poriadku. Právne účinne nemôžu odvolanie podať osoby, ktoré sa tohto práva výslovne vzdali. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.