

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 9P/192/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519202852  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2519202852.1

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: N. F., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov - matky: Ž. F., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: U., F. XXX/XX, a otca: U. F., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: Š. XXX, o neodkladnom opatrení a o podnete na začatie konania vo veci uloženia výchovného opatrenia nad maloletým dieťaťom takto

### rozhodol:

I. Ustanovuje sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany za opatrovníka na zastupovanie mal. N. F., nar. XX.XX.XXXX, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia.

II. Nariaďuje sa toto neodkladné opatrenie:

„Mal. N. F., nar. XX.XX.XXXX, sa odovzdáva do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Compass, n.o., sídlo: Hlohovec, Koperníkova 2424/68, IČO: 45745064.

III. Začína sa konanie vo veci uloženia výchovného opatrenia nad mal. N. F., nar. XX.XX.XXXX.

### odôvodnenie:

1. Dňa 03.12.2019 bol tunajšiemu súdu doručený podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, odbor sociálnych vecí a rodiny (ďalej len "ÚPSVaR Piešťany") na vydanie uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým je potrebné odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Piešťany, a na začatie konania vo veci nariadenia výchovného opatrenia v zmysle § 37 ods. 3 písm. a) Zákona o rodine na účely zabezpečenia zabezpečenia odbornej diagnostiky a to pobytom v zariadení (vyššie uvedenom), ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov. Podnet bol odôvodnený tým, že mal. N. pochádza z manželstva matky Ž. F., rod. V. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX/XX, U. a otca U. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. Č..XXX. Z manželstva rodičov pochádzajú súrodenci maloletej a to L. F., nar. XX.XX.XXXX, R. F., nar. XX.XX.XXXX (obaja sú už plnoletí) a ďalej mal. Š. F., nar. XX.XX.XXXX a mal. V. F., nar. XX.XX.XXXX. Rozsudkom OS Piešťany, č. 13P/292/2014-196, zo dňa 06.12.2017, právoplatným dňa 11.01.2018 bolo manželstvo rodičov rozvedené a schválená rodičovská dohoda ohľadom práv a povinností k maloletým deťom, súčasne bolo nariadené výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletých detí L., V., N.U., R. E. Š.. Uznesením OS Piešťany č.k. 9P/139/2019 zo dňa 18.09.2019 bolo nariadené neodkladné opatrenie, na základe ktorého sa mal. V. odovzdáva do starostlivosti CDR Compass, n.o. Hlohovec. Dôvodom umiestnenia maloletej do zariadenia boli poruchy správania. Sociálno-ekonomická situácia rodiny je z ich pohľadu slabá. Matka maloletých mala v minulosti problém nájsť si stabilné zamestnanie, resp. si ho udržať. Uvedené spočívalo napr. v tom, že po nástupe do zamestnania zostávala buď na PN alebo s deťmi na OČR. Aktuálne má stabilné zamestnanie od mája 2019, pričom v dopoludňajších hodinách chodí upratovať do miestneho pohostinstva vo Vrbovom, kde je približne od 08.00 hod. do 10.00 hod. Následne sa cca o 11.30 hod. presúva do Piešťan, kde pracuje u toho istého zamestnávateľa ako pomocná sila v kuchyni (Reštaurácia u Tesláka), kde je v čase cca od 12.00 hod. do 22.00 hod. Otec maloletých pracuje na Poľnohospodárskom družstve vo Vrbovom.

Matke pomáha so starostlivosťou o maloleté deti stará matka (zo strany matky), ktorá je ešte stále zamestnaná. Matka spolu s deťmi a starou matkou bývajú v jednopodlažnom RD v osobnom vlastníctve starej matky. Počas sociálnych šetrení bolo opakovane zistené, že hygiena v domácnosti je značne zanedbaná. Ide o viacročný problém vyplývajúci z celkového postoja matky k vykonávaniu domácich prác a udržiavaniu hygienických štandardov. Otec maloletých býva spolu s partnerkou v rodičovskom dome v Šípkovom. Najstaršia dcéra L. žije v spoločnej domácnosti so svojim partnerom a ich maloletým dieťaťom. Syn R. žije a pracuje t.č. v Trnave. Mal. N. je v školskom roku 2019/2020 žiačkou 7.A triedy ZŠ na Komenského ul. 2 vo Vrbovom. Maloletá absolvovala na jeseň v roku 2017 komplexné špeciálno-pedagogické a psychologické vyšetrenie v Centre pedagogicko - psychologického poradenstva a prevencie v Piešťanoch. Zo záverov vyšetrenia vyplynulo, že ide o dieťa so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami v dôsledku sociálne znevýhodneného prostredia, poruchy učenia jej diagnostikované neboli. CPPP a P odporučilo maloletej asistenta učiteľa. Rodina je v sledovaní oddelenia v súvislosti s nariadeným výchovným opatrením - dohľadom, nariadeným Okresným súdom Piešťany. V tejto súvislosti je rodina pravidelne monitorovaná najmä z pohľadu plnenia školských povinností maloletých, školskú dochádzku ako aj z pohľadu zabezpečovania starostlivosti o maloletých. Dňa 10.07.2019 boli doručené správy zo školy ohľadom maloletých detí. Zo správy vypracovanej na mal. N. vyplynulo, že v druhom polroku šk. roku 2018/2019 mala za obdobie od 17.06.2019 do 20.06.2019 vymeškaných 23 neospravedlnených hodín, za čo jej bola navrhnutá znížená známka zo správania. V domácnosti matky bolo v júli vykonané sociálne šetrenie. V čase návštevy bola prítomná iba matka maloletých. Domácnosť bola hygienicky značne zanedbaná, v izbách boli na zemi porozhadzované rôzne veci, kusy špinavého oblečenia, rôzne odpadky, na posteľiach špinavé posteľné prádlo a pod. Na výčitku ÚPSVaR Piešťany matka maloletých argumentovala tým, že ona trávi väčšinu času v práci a neporiadok porobili deti, ktoré si neupratujú. Matka uviedla, že prakticky od rána od 08.00 hod. chodí upratovať do miestneho pohostinstva, kde je cca do 10.00 hod., následne cestuje do Piešťan, kde pracuje približne od 12.00 hod. do 23.00 hod. Na otázku, kto zabezpečuje v čase jej neprítomnosti dohľad a starostlivosť nad deťmi uviedla, že situáciu zastrešuje stará matka. Matka bola upozornená na nedostatky a nabádaná k ich neodkladnému odstráneniu. Zároveň bola oboznámená o ďalšom postupe. Oddelenie zvažovalo riešiť situáciu v rodine formou odporúčania Centru pre deti a rodiny za účelom intenzívnejšej práce s rodinou, so zameraním na úpravu rodinných pomerov, resp. zlepšenia rodičovských zručností a pod., prípadne zväžiť zmenu výchovného prostredia. V domácnosti bolo približne o mesiac (dňa 15.08.2019) vykonané ďalšie sociálne šetrenie. Počas neho bolo o.i. zistené, že matka maloletých trávi väčšinu času v práci, resp. mimo domácnosť. Matka počas pohovoru uviedla, že „nestíha“, maloleté deti ju nerešpektujú, robia si, čo chcú, hlavne mal. V.. Počas šetrenia bola domácnosť (oproti predošlému soc. šetreniu) čiastočne uprataná, veci boli poukladané, podlaha čistejšia, ale aj napriek tomu sú stále výrazne zanedbané a špinavé steny (maľovka) v izbách, pleseň. Matka uviedla, že t.č. má nefunkčnú chladničku, potraviny má uskladnené u starej matky (prízemie domu), kde využíva aj práčku. Matka uviedla, že stravu pripravuje doma alebo donesie teplé jedlo z práce. Okrem toho dáva deťom vreckové, z ktorého si hradia drobné nákupy (zmrzlina, niečo na jedenie). Matka poukázala na skutočnosť, že deti jej doma s ničím nepomáhajú. V čase šetrenia sa doma nachádzala okrem matky iba mal. V. a mal. N.. Mal. Š. bol napriek tomu, že išlo o ohlásené a dohodnuté šetrenie/stretnutie, u sestry L.. Maloletá N. bola konfrontovaná ohľadom neospravedlnených hodín v mesiaci jún. Uviedla, že vraj bola chorá, nebola u lekára a matka k tomu uviedla, že škola by jej neakceptovala to, keby ju ospravedlnila ona. Maloletá uviedla, že večerné príchody domov sú okolo 22.00 hod., ale predošlý deň prišla domov a následne ešte išla ešte von s kamarátkou z Piešťan, ktorá u nich prespala. Matka na otázku, ako kontroluje večerné príchody maloletých detí, domov uviedla, že zavolá mal. Š. alebo mal. N.. Zo zistených skutočností vyplynulo, že mal. deti sú evidentne bez dôslednej kontroly matky, z čoho vyplýva, že si robia čo chcú a v prípadoch, keď matka predsa len zasiahne a niečo od nich požaduje, ju absolútne nerešpektujú. Matke bolo odporúčané, aby maloletým deťom stanovila jasné pravidlá najmä čo sa týka príchodov domov, výšky vreckového a pod. V priebehu mesiaca októbra bola preverovaná dochádzka maloletých do školy. Bolo zistené, že mal. N. aj mal. Š. zanedbávajú povinnú školskú dochádzku. V tejto súvislosti sa dňa 18.10.2019 dostavili na oddelenie za účelom pohovoru obaja maloletí v sprievode matky. Mal. N. uviedla, že nechodila do školy, lebo bola chorá a lekárka jej predpísala lieky, po ktorých sa vyhádzala a preto mala takú absenciu (svojoľne zostala o týždeň dlhšie doma). Potvrdila, že prespala v čase PN cez víkend u kamarátky na ubytovni v Dechticiach. Maloletá na otázky týkajúce sa neospravedlnených hodín v škole reagovala ľahostajne. Uviedla, že matka ju nekontroluje, prakticky nie je doma celé dni, doma sú len so starou matkou. Maloletá sa s otcom nestretáva, myslí si, že nemá o nich záujem. Maloletá bola opäť poučená o dôsledkoch zanedbávania povinnej školskej dochádzky, nevhodného správania,

čo vzala na vedomie. Matka maloletých uviedla, že obe maloleté deti „štrajkujú“, a preto nechodia pravidelne do školy. Priznala, že niekedy sa jej stane, že zostáva prespať počas noci v Piešťanoch kvôli práci. Uviedla, že je v dome stará matka. Opakovane sa vyjadrovala, že obe maloleté deti ju neposlúchajú, robia si, čo chcú. Dňa 31.10.2019 bola na základe dožiadania doručená hodnotiacia správa zo ZŠ Vrbové. Zo správy vyplynulo, že maloletá je v aktuálnom školskom roku žiačkou 7.A triedy. V správe sa o.i. uvádza, že matka maloletej sa dostavila dňa 27.09.2019 osobne do školy, pričom prišla oznámiť, že jej dcéra N. sa necíti dobre a pôjde k lekárske. Zároveň matka sľúbila, že čo najskôr oznámi, či je dcéra chorá a zároveň donesie lekárske potvrdenie. Od daného dátumu matka maloletej nedala žiadnym spôsobom vedieť, či je maloletá chorá a čo je s ňou. Mal. N. sa dostavila do školy až 16.10.2019. Svoju absenciu v škole preukázala v žiackej knižke, kde má ospravedlnenie od lekárky od 26.09. do 27.09.2019. Taktiež bola u lekárky dňa 09.10.2019. Dni 30.09., 1.10., 02.10., 03.10., 04.10., 07.10., 08.10., 10.10., 11.10., 14.10.2019 má neospravedlnené, čo predstavuje 60 vyučovacích hodín. Triedna učiteľka maloletej zistila, že okrem potvrdenia od lekárky, má N. pripísaný aj dátum bez pečiatky a podpisu. Z dôvodu nepravdivých údajov v žiackej knižke jej bude navrhnutá znížená známka zo správania, nakoľko maloletá tvrdila, že nevie, kto jej tento dátum mohol do žiackej knižky napísať. V správe sa ďalej uvádza, že maloletá Lívia má zlý prospech, nemá známky, vyučujúci ju nemajú možnosť preskúšať z učiva, pretože často chýba v škole bez udania dôvodu a nikto z rodinných príslušníkov neoznami dôvod jej neprítomnosti. Triedna učiteľka telefonicky kontaktuje matku maloletej, ktorá buď neberie telefón, neodpovedá alebo zareaguje až na určitú SMS Správu. Matka v minulosti nepreberala ani listové zásielky posielané poštou na jej adresu, ktoré sa týkali neprospevania žiačky z predmetov. S matkou maloletej je zlá komunikácia, často krát zavádza, nechodí na rodičovské združenia, nezaujíma sa o prospech svojho dieťaťa. Stalo sa, že N. potrebovala napísanú ospravedlnenku od matky, ktorá nebola doma celú noc, ani ráno, keď jej N. volala zo školy na mobil kde je, tak jej mama telefón nebrala. Spolužiaci vidajú maloletú počas absencie chodiť popoludní po vonku. Maloletá je tichej povahy, nevyhľadáva konflikty, so spolužiakmi sa príliš nekamaráti, voči vyučujúcim nie je drzá. Mimo vyučovania je často videná s bývalou žiačkou školy, ktorá bola rovnako problémová. Dňa 15.11.2019 bola doručená doplňujúca správa zo školy, z ktorej o.i. vyplynulo, že mal. N. naďalej nenavštevuje riadne školu, matka sa dostavila do školy za účelom ospravedlnenia jej neprítomnosti na vyučovaní v dňoch 28.10.- 29.10.2019 z dôvodu nevoľnosti a podozrenia, že maloletá je pravdepodobne tehotná. Maloletá sa nedostavila ani v nasledujúce dni do školy (5.11. - 8.11.2019, 11.11.- 12.11.2019) a matka školu opäť neinformovala. Matka maloletých bola predvolaná na oddelenie za účelom pohovoru, na ktorý sa dostavila dňa 20.11.2019. Počas pohovoru argumentovala tým, že maloletá ju nerešpektuje, vynucuje si od nej peniaze na kúpu nového dotykového mobilného telefónu. Matka uviedla, že jej ho odmietla kúpiť. Ona si ho však aj tak zadovážila prostredníctvom starej matky, ktorá jej naň dala peniaze. Maloletá ani potom však do školy nešla, dôvod bol ten, že sa jej nechcelo. Matka uviedla, že s maloletou bola na odbornom gynekologickom vyšetrení dňa 08.11.2019 (pozn. lekárske nález nám matka doložila dňa 22.11.2019, tvorí prílohu podania). MUDr. Gašparík jej údajne oznámil, že maloletá nie je tehotná, ale zároveň už nie je ani panna. Matka uviedla, že ešte pred gynekologickým vyšetrením sa jej maloletá N. priznala, že sa vyspala so 17 ročným M. (priezvisko matka nevie), ktorý sa zdržiava na ubytovni v obci Dechtice. Matka uviedla, že maloletá odchádza nedovolené z domu, ťahá ju to za uvedeným chlapcom, matka tvrdí, že jej v tom nedokáže zabrániť, maloletá ju nerešpektuje. Naposledy odišla do Dechtíc v piatok 15.11.2019 a vrátila sa domov až v nedeľu 17.11.2019 večer, v čase okolo 20.00 hod. Matka uviedla, že s maloletou komunikovala telefonicky, ale tá nechcela prísť domov. Matka v tejto súvislosti políciu nekontaktovala. Čo s týka správania maloletej doma, pomáha matke s domácimi prácami, keď jej matka povie s čím potrebuje pomôcť, tak to spraví. Podrobnejšie v zápisnici, ktorá je prílohou tohto podania. Matka bola vyzvaná, aby zabezpečila odborné vyšetrenie maloletej u pedopsychiatra alebo u klinického psychológa, za účelom predbežnej diagnostiky v súvislosti s podozrením na poruchy správania a aby úrad informovala o výsledku vyšetrenia. Dňa 21.11.2019 bola overovaná prítomnosť maloletých detí (N.U. a Š.) v škole. Bolo zistené, že sa v škole nenachádzajú. Následne bolo v ranných hodinách vykonané sociálne šetrenie. V čase nášho príchodu do domácnosti sa doma nachádzali mal. Š., mal. N. a stará matka maloletých. Matka doma nebola, deti potvrdili, že opäť nespala doma. Na otázku, prečo nie sú v škole na vyučovaní, odpovedať nevedeli. Maloletí boli vyzvaní, aby sa poobliekali, zobrali si školské veci a boli odprevadení do školy, kde boli odovzdaní riaditeľovi ZŠ. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam dospeli k záveru, že matka výchovu o mal. N. absolútne nezvláda. V rodine absentujú pravidlá, kontrola a záujem o individuálne potreby detí. Rodičia spolu pri výchove maloletých nekooperujú. Maloletá N. má tendenciu určovať sama pravidlá, odmieta rešpektovať matku, dodržiavať stanovené hranice a pravidlá odporúčané oddelením. Maloletá N. zlyháva z pohľadu dochádzky do školy

ako aj školských výsledkov. Výchovné opatrenie uložené súdom - dohľad, si neplní svoj účel. Matka dlhodobo zlyháva z pohľadu starostlivosti o deti aj o domácnosť. Opakujú sa tvrdenia maloletých detí, že matka často prespáva v noci mimo domácnosť, domov príde až nasledujúci deň ráno, alebo vôbec. Snahou oddelenia bolo motivovanie otca k tomu, aby si podal návrh na zmenu zverenia maloletých detí (V., N.Í. E. Š.), resp. na zmenu výchovného prostredia. Stanovisko otca je však stále nejednoznačné, nakoľko argumentuje nevyriešenou bytovou otázkou, tiež vyjadril pochybnosti o tom, či by deti výchovne zvládol. Z lekárskej správy MUDR. Petříkovej zo dňa 28.11.2019 o.i. vyplynulo, že maloletá je asi 3 roky sledovaná, nerešpektuje výchovu, počas PN (pozn. choroby) behá s partiou po vonku, občas trávi víkendy s priateľom. Akt. v popredí pretrvávajúce poruchy správania s nerešpektovaním výchovného vedenia a usmerňovania, skryté záškoláctvo, neprimerané fungovanie v partii, víkendový pobyt u priateľa a pod. Maloletej N. bola diagnostikovaná iná porucha správania. K spolupráci bolo preto oslovené Centrum pre deti a rodiny Compass, n.o. Hlohovec, kde bola prednedávnom na základe rozhodnutia OS Piešťany umiestnená aj mal. V.. CDR Hlohovec potvrdilo, že maloletú môžu prijať do ich zariadenia. ÚPSVaR Piešťany zároveň k podnetu pripojil rozpis neospravedlnených hodín mal. N. za obdobie od 17.06.2019 do 20.06.2019, Hodnotiacu správu ZŠ, Komenského 2, Vrbové z 28.10.2019, Zápisnicu ÚPSVaR Piešťany z 20.11.2019, Lekársku správu z 28.11.2019.

2. Z pripojeného spisu Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 13P/292/2014, súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/292/2014-196 z 06.12.2017, bola o.i. mal. N. zverená do osobnej starostlivosti matky a otcovi bolo určené prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 50 eur mesačne. Súčasne bolo nariadené výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou aj mal. N.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 11.01.2018.

3. Podľa § 31 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

4. Vzhľadom k tomu, že v danom prípade rodičia nemôžu zastupovať maloleté dieťa, súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany za kolízneho opatrovníka na zastupovanie mal. N. v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia.

5. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701#paragraf-132>> CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701#paragraf-327>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701#paragraf-325.odsek-1>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 330 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. (2) Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

12. Podľa § 360 ods. 2 CMP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

13. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

14. Podľa § 367 ods. 2 a 3 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní odo dňa doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

15. Podľa § 23 ods. 1 a 2 CMP konanie sa začína na návrh. Ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

16. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015 Z.z.%2523330'&ucin-k-dni='30.12.9999'>), v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd, a to spravidla v nadväznosti na skončenie konania vo veci samej; účelom je predovšetkým práva istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli. Okrem iného súd môže zrušiť nariadené neodkladné opatrenie aj vtedy, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 363 CMP).

17. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok <aspi://module='ASPI'&link='160/2015 Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu - v danom prípade, ktorého predmetom je práve podnet na nariadenie neodkladného opatrenia o osobnej starostlivosti o maloleté dieťa v zmysle § 367 CMP.

18. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu. Neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho vyhotovením; táto práva

úprava je v súlade s koncepciou vykonateľnosti uznesení, keďže neodkladné opatrenie vydáva súd vo forme uznesenia.

19. V danom prípade súd o nariadení neodkladného opatrenia rozhodoval pred začatím konania vo veci samej.

20. S poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia súd preskúmal podnet ÚPSVaR Piešťany na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom dospel k záveru, že v danom prípade je nariadenie neodkladného opatrenia dôvodné. Z obsahu spisu mal súd za preukázané, že vo vzťahu k mal. N. bol upravený výkon rodičovských práv a povinností vyššie citovaným rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/292/2014-196 z 06.12.2017, ktorým bola o.i. mal. N. zverená do osobnej starostlivosti matky, otcovi bolo určené prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 50 eur mesačne a bolo nariadené výchovné opatrenie - dohľad nad mal. N.. Súd mal tiež za preukázané, že matka svojím vyššie opísaným správaním vážne ohrozuje mal. N., jej zdravie a primeraný vývin, nakoľko v dôsledku uvedeného nedokáže zabezpečiť riadnu starostlivosť a stabilné prostredie pre maloletú, čo nedokáže zabezpečiť ani otec, ktorý o maloletú neprejavuje riadny záujem. Zároveň mal súd obsahom spisu za preukázané, že opatrenia prijímané zo strany ÚPSVaR Piešťany, ako aj súdu v zmysle vyššie citovaného rozsudku, ktorým bolo nariadené výchovné opatrenie - dohľad, nevedú k dlhodobjšiemu zlepšeniu úrovne starostlivosti matky o maloletú, naopak matka zlyháva v základných funkciách rodičovskej role. Zotrvávanie v starostlivosti matky je preto možno s poukazom na uvedené považovať aktuálne za rizikové z hľadiska vývinu maloletej a v záujme zachovania jej riadneho a zdravého vývinu je z uvedených dôvodov nevyhnutné, aby bola vyňatá z doterajšieho prostredia, v ktorom žije. Preto súd s poukazom na vyššie uvedené dospel v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami k záveru, že bola osvedčená potreba neodkladnej úpravy pomerov za súčasného splnenia ďalších zákonom stanovených podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého bude maloletá odovzdaná do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Compass, ktoré je personálne aj kapacitne pripravené maloletú prijať, a kde ju už umiestnená aj jej sestra V..

21. Na základe uvedených skutočností súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku II uznesenia, za účelom zabezpečenia ochrany zdravia a vývinu maloletej, kým nebude právoplatne rozhodnuté vo veci samej o nariadenie výchovného opatrenia nad maloletou, ktoré konanie súd z úradnej povinnosti začal vo výroku III uznesenia s použitím § 23 odsek 2 CMP v spojení s § 360 ods. 2 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné vyhotovením.