

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 32Ek/237/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124224998  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Dubníček  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6124224998.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: DÔVERA zdravotná poisťovňa, a. s., IČO: 35 942 436, so sídlom Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, proti povinnému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. C. XXXX/XX, XXX XX D. o vymoženie pohľadávky oprávneného vo výške 3677,47 eur, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

- Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručenom súdu dňa 08.02.2024 domáhal od povinného vymoženia pohľadávky vo výške 3677,47 eur na základe exekučného titulu, ktorým je Trestný rozkaz Okresného súdu Komárno, č.k. 1T/16/2020-234 zo dňa 16.03.2020.
- Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu.
- Podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku, súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.
- Podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak sú tu dôvody, pre ktoré by exekúcia musela byť zastavená, alebo do vydania poverenia na vykonanie exekúcie vzniknú dôvody na zastavenie exekučného konania okrem späťvzatia návrhu na vykonanie exekúcie.
- Podľa § 53 ods. 4 prvej vety Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.
- Podľa § 166 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZoKR“), každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.
- Podľa § 166a ods. 1 písm. a) ZoKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“).

8. Podľa § 167a ods. 3 ZoKR, vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

9. Podľa § 167f ods. 1, 2 ZoKR na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie. Ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú.

10. Podľa § 166e ods. 1, 2 ZoKR o oddlžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide. Oddlžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

11. Podľa § 166c ods. 1 písm. d) ZoKR, oddlžením sú nedotknuté tieto pohľadávky: pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky.

12. Každá platobne neschopná fyzická osoba a to bez ohľadu na to, či ide alebo nejde o záväzky z jej podnikateľskej činnosti, má možnosť domáhať sa oddlženia prostredníctvom konkurzu alebo splátkového kalendára. Inštitútom oddlženia sa dlžník zbaví starých dlhov, ktoré mu vznikli pred vyhlásením konkurzu alebo pred tým, ako mu bola poskytnutá ochrana pred veriteľmi. Tiež sa zbaví všetkých záväzkov, ktoré by mohli vzniknúť v budúcnosti, na základe dovtedy uzatvorených zmlúv či záväzkov. Zákon o konkurze a reštrukturalizácii však v ust. § 166c ods. 1 taxatívnym spôsobom vymenúva pohľadávky, ktoré sú oddlžením nedotknuté, t.j. tieto sa rozhodnutím o oddlžení nestávajú nevymáhateľnými, a preto je možné domáhať sa ich uspokojenia v rámci exekučného konania. Takouto pohľadávkou je v zmysle ust. § 166c ods. 1 písm. d) aj pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky.

13. Súd mal v konaní za preukázané, že exekučným titulom, na podklade ktorého sa navrhuje vykonať exekúcia je Trestný rozkaz Okresného súdu Komárno, č.k. 1T/16/2020-234 zo dňa 16.03.2020, ktorým súd uložil povinnému povinnosť nahradiť oprávnenému náhradu škody vo výške 4157,47 eur. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 05.06.2020.

14. V danej veci súd lustráciou v súdnych registroch zistil, že uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. XXXXX/XXX/XXXX zo dňa 20.12.2022, bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXXX/XX, XXX XX D., ktorému bol ustanovený správca Recovery, k.s. so sídlom kancelárie Štefánikova 7, 949 01 Nitra, zn. správcu 1699. V uvedenom uznesení súd zároveň vyzval veriteľov na prihlasovanie pohľadávok u správcu. Uznesenie o vyhlásení konkurzu na majetok povinného bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. XXX/XXXX, D. dňa 27.12.2022, pričom právne účinky zverejnenia nastali nasledujúci deň po jeho zverejnení, t. z. 28.12.2022 (rozhodujúci deň). V tejto súvislosti súd konštatuje, že pohľadávka oprávneného, ktorá je predmetom exekúcie, vznikla pred rozhodujúcim dňom a teda v kalendárnom mesiaci, ktorý predchádza mesiacu, v ktorom bol na majetok povinného vyhlásený konkurz, keďže exekučný titul, na základe ktorého si oprávnený uplatnil pohľadávku voči povinnému, bol vydaný dňa 16.03.2020.

15. Z exekučného titulu je ďalej zrejmé, že oprávnenému bola priznaná náhrada škody vo výške 4157,47 eur na tom základe, že povinný udrel päťou poistenca oprávneného do tváre v oblasti sánky, v dôsledku čoho poistenc oc oprávneného spadol na zem, čím bola spôsobená škoda na zdraví. Zavinenie povinného vyplýva z exekučného titulu tak, že povinný bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 ods. 1 Trestného zákona a teda inému úmyselne ublížil na zdraví (poistencovi oprávneného). V zmysle ustanovenia § 9 ods. 7 písm. c) zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 05.04.2020, Zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

16. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že právo oprávneného uplatniť si nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak sa poskytl voči tretej osobe, a ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca oprávneného došlo jej zavineným protiprávnym konaním, je regresným právom. Podľa ustanovenia § 9 ods. 7 písm. c) zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 05.04.2020, zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním. Podľa § 440 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), kto zodpovedá za škodu spôsobenú zavinením iného, má proti nemu postih. Právo postihu (tzv. regresné právo), ktorým je v danom prípade právo oprávneného uplatniť voči tretej osobe nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, je hmotnoprávnym nárokom oprávneného voči osobe zodpovedajúcej za škodu, a preto nie je právom na náhradu škody podľa § 420 OZ. Nárok oprávneného je preto osobitným nárokom, na ktorý sa ustanovenia upravujúce náhradu škody podľa Občianskeho zákonníka nevzťahujú. S poukazom na uvedené má preto súd za to, že nárok oprávneného, ktorý je predmetom tohto konania a ktorý bol priznaný exekučným titulom, nie je právom na náhradu škody podľa § 420 OZ. Vyššie citované ustanovenie § 9 ods. 7 písm. c) zákona č. 580/2004 Z. z. upravuje osobitný regresný nárok oprávneného na náhradu tých nákladov, ktoré boli zo strany oprávneného vynaložené na zdravotnú starostlivosť, ak k poškodeniu zdravia u poistenca oprávneného došlo v dôsledku protiprávneho konania tretej osoby. Ide o náhradu nákladov, ktorú upravuje špeciálny predpis a z uvedeného dôvodu nie je možné na túto použiť všeobecné ustanovenia Občianskeho zákonníka vzťahujúce sa na náhradu škody. Ako už bolo vyššie uvedené, ide o hmotnoprávny nárok oprávneného voči tretej osobe vyplývajúci z osobitného právneho predpisu a preto súd uvádza, že pohľadávka priznaná oprávnenému exekučným titulom nie je pohľadávkou zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním, ale ide o regresnú pohľadávku, teda pohľadávku priznanú oprávnenému na základe osobitného postihového nároku.

17. Vzhľadom na uvedené súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil, že neboli splnené podmienky, aby súd vyhovel návrhu oprávneného a udelil poverenie na vykonanie exekúcie, a to z dôvodu vyhlásenia konkurzu, po vyhlásení ktorého v zmysle ustanovenia § 167f ZoKR ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Nakoľko pohľadávka oprávneného je regresnou pohľadávkou a nie pohľadávkou zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví, nejde preto o nedotknutú pohľadávku podľa § 166c ods. 1 písm. d) ZoKR, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku, návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.