

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23To/99/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123010678  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2024:3123010678.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Antalu a sudcov JUDr. Lucie Horvátovej a JUDr. Juraja Valáška v trestnej veci proti obžalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX C. A., D. A., A. E. B. F. B. F. C. A. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody llava v inej jeho trestnej veci, pre trestný čin prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. a) Tr. zákona, na verejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 13. februára 2024, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trenčín, pracovisko Nové Mesto nad Váhom zo dňa 08. septembra 2023 pod sp. zn. 75T/1/2023 jednomyseľne takto

### rozhodol:

I. Podľa § 321 odsek 1 písm. e), odsek 2 Tr. poriadku sa v napadnutom rozsudku zrušujú výroky o treste odňatia slobody.

II. Na podklade § 322 ods. 3 Trestného poriadku sa obžalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX v A., okres A., A. E. B. F. B. F. C. A. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody llava v inej jeho trestnej veci,

### u k l a d á

podľa § 348 odsek 1 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l), písm. n) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, za použitia § 38 odsek 2, odsek 3, odsek 8 Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov neopodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písm. b) Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín, pracovisko Nové mesto nad Váhom zo dňa 08. septembra 2023 pod sp. zn. 75T/1/2023 bol A. B., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „obžalovaný“) uznaný za vinného, na podklade podanej obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom zo dňa 01 júna 2023 pod sp. zn. Pv 120/23/3304, doručenej okresnému súdu dňa 02. júna 2023, zo spáchania trestného činu prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. a) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

obžalovaný A. B. v mieste svojho pobytu v Novom Meste nad Váhom a všade inde, kde sa zdržiaval, nerešpektoval výzvu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 0T/80/2022-69 zo dňa 17.10.2022 na nastúpenie do výkonu trestu do 3 dní od doručenia výzvy, ktorú prevzal dňa 07.11.2022 v Novom Meste nad Váhom osobne do vlastných rúk, a bez uvedenia objektívnych závažných dôvodov nenastúpil v určenej lehote výkon trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby v llave, Mierové námestie 1, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného

súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. OT/80/2022-42 zo dňa 09.09.2022, právoplatným a vykonateľným dňa 09.09.2022 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona, pričom bol dňa 27.01.2023 do výkonu trestu odňatia slobody dodaný políciou,

Za tento trestný čin bol obžalovaný odsúdený nasledovne :

Podľa § 348 odsek 1 Tr. zákona, § 38 odsek 2, odsek 3, odsek 8 Tr. zákona, § 36 písm. l), písm. n) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona bol obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia (ihneď po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní za účasti obžalovaného, jeho obhajcu a intervenujúceho prokurátora), podal obžalovaný odvolanie proti výrokom o uloženom treste, ktoré odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu tým, že považuje trest uložený mu prvostupňovým okresným súdom za neprimerane prísny a dostatočne neodôvodnený z hľadiska výroku o treste. Je toho názoru, že neboli dostatočne zohľadnené pri ukladaní trestu zistené u neho poľahčujúce okolnosti, a to hlavne skutočnosť, že od začiatku konania voči jeho osobe spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní a uznával svoju vinu a svoje konanie ľutoval, pričom následne na hlavnom pojednávaní urobil aj vyhlásenie o vine, ktoré bolo súdom prijaté. Aj keď prvostupňový okresný súd obžalovanému priznal poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l) a písm. n) Tr. zákona, tieto neovplyvnili primerane pozitívne výšku ukladaného trestu. Taktiež bol toho názoru, že prvostupňový okresný súd sa dôsledne neriadil ustanovením § 2 odsek 10 Tr. poriadku, podľa ktorého bolo jeho povinnosťou zistiť skutkový stav veci v rozsahu nevyhnutnom pre svoje rozhodnutie, keď si sám nevyžiadal správy k osobe obžalovaného z výkonu trestu, kde je obžalovaný hodnotený pozitívne. Poukázal ďalej na svojej osobné pomery a negatívne dopady uloženého trestu na jeho rodinu. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby odvolací Krajský súd v Trenčíne rozsudok okresného súdu v napadnutej časti výrokov o treste zrušil a vrátil vec súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znova prejednal a rozhodol.

Obžalovaný podané odvolanie doplnil aj svojim písomným odôvodnením, v ktorom navyše poukázal na to, že v jeho prípade v súlade s konštantnou judikatúrou, vzhľadom na uskutočnené vyhlásenie o vine, mohol prvostupňový súd pristúpiť aj k ukladaniu trestu odňatia slobody pod dolnú, zákonom stanovenú hranicu. Taktiež opätovne popísal negatívny dopad uloženého trestu na jeho rodinu a záverom navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok vo výrokoch o uloženom treste a následne mu uložil primeraný mimoriadne znížený trest analogicky podľa § 39 odsek 2 písm. d), odsek 4 Tr. zákona vzhľadom na jeho vyhlásenie o vine na hlavnom pojednávaní, ktoré prvostupňový okresný súd aj prijal.

Dozorový prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom sa k písomnému odôvodneniu odvolania obžalovaného do konania verejného zasadnutia odvolacieho súdu písomne vyjadril tak, že odvolanie obžalovaného navrhol ako nedôvodné, podľa § 319 Tr. poriadku zamietnuť. V tejto súvislosti poukázal prokurátor na doterajšiu trestnú minulosť, keď obžalovanému doteraz uložené tresty, a to aj za identickú trestnú činnosť, neboli dostatočným poučením.

Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu, ktoré sa konalo za splnenia všetkých zákonných procesných podmienok, v rámci konečného návrhu navrhol odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr. poriadku ako nedôvodné, zamietnuť.

Obhajkyňa obžalovaného na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu právom konečného návrhu poukázala na písomné odôvodnenia ich odvolania a navrhla rozhodnúť tam spôsobom uvedeným.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu právom konečného návrhu uviedol, že navrhuje rozhodnúť tak, ako sa vyjadril jeho obhajkyňa i on sám v písomnom odôvodnení svojho odvolania.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania obžalovaného podľa § 316 odsek 1 Tr. poriadku a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316

odsek 3 Tr. poriadku, na verejnom zasadnutí dňa 13. februára 2024, na podklade tohto podaného odvolania obžalovaným, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené 27. novembra 2023, preskúmal podľa § 317 odsek 1 Tr. poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na podklade podaného odvolania, ktorým obžalovaný napadol iba výroky o uloženom treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu v napadnutom rozsudku prvostupňového okresného súdu, krajský súd, neopomenutím svojej zákonnej povinnosti podľa § 317 odsek 1 posledná veta Tr. poriadku, síce nezistil dôvody na prípadne podanie dovolania, iba z jedine zákonom prípustného dôvodu podľa § 371 odsek 1 písm. c) Tr. poriadku, avšak na druhej strane dospel k záveru, že z podnetu podaného odvolania obžalovaným, ktoré je prípustným, bolo podané oprávnenou osobou a včas i na správnom mieste, je potrebné zrušiť napadnuté výroky o uloženom treste, a to z nasledovných dôvodov:

Krajský súd predovšetkým uvádza, že pokiaľ ide o zistenie skutkového stavu veci vo vzťahu k žalovanému skutku, právoplatným uznesením na hlavnom pojednávaní súd prvého stupňa prijal vyhlásenie obžalovaného o uznání jeho viny podľa § 257 odsek 1 písm. b) Tr. poriadku (správne) právne posúdený ako trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. a) Tr. zákona a krajský súd v dôsledku takéhoto procesného stavu, preto ani nemohol preskúmať v odvolacom konaní napadnutý rozsudok prvostupňového okresného súdu v tejto časti, t. j. pokiaľ ide o vinu, ako i právne posúdenie žalovaného skutku.

Podľa § 2 odsek 10 Tr. poriadku súd je povinný postupovať tak, aby zistil skutkový stav veci v rozsahu nevyhnutnom pre svoje rozhodnutie. S rovnakou starostlivosťou je povinný objasňovať skutočnosti, ktoré svedčia proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech. Podľa § 2 odsek 12 Tr. poriadku súd hodnotí všetky zabezpečené dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne.

Krajský súd potom v rámci prieskumnej povinnosti preskúmal iba napadnuté výroky o uloženom nepodmienečnom treste odňatia slobody ako i konanie, ktoré týmto výrokom predchádzalo a takto zistil, že prvostupňový okresný súd okrem uloženia neprímeraného trestu odňatia slobody, postupoval vecne správne a zákonne. Správne identifikoval u obžalovaného poľahčujúce okolnosti a priťažujúcu okolnosť podľa §§ 36 písm. l), n) a 37 písm. m) Tr. zákona. Okresný súd taktiež správne postupoval pri aplikácii ustanovení § 38 odsek 2, odsek 3 a odsek 8 Tr. zákona, čím došlo k zníženiu hornej hranice trestnej sadzby z 24 mesiacov na 16 mesiacov, a v takto zákonom upravenej sadzbe okresný súd správne ukladal nepodmienečný trest odňatia slobody. Avšak prvostupňovým okresným súdom uložený nepodmienečný trest vo výmere až 1 rok, t. j. na úrovni troch štvrtín z upravenej hornej hranice trestnej sadzby, je trestom podľa názoru krajského súdu neprímerane prísny trestom i napriek tomu, že tento bol v minulosti opakovane súdne trestaný a to aj na nepodmienečný trest odňatia slobody / naposledy v trestnej veci vedenej na bývalom Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 2T/32/2019, pre trestný čin prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. a) Tr. zákona, kde mu bol uložený nepodmienečný trest vo výmere 7 mesiacov, ktorý vykonal dňa 23. júna 2021/ išlo zo strany obžalovaného o trestnú činnosť s charakterom špeciálnej recidívy. Krajský súd bol toho názoru, že pri ukladaní trestu nepostupoval prvostupňový okresný súd v súlade so zásadami ukladania trestov podľa § 34 odsek 1, odsek 4 Tr. zákona keď uložený trest síce zohľadňoval negatívne poznatky o osobe obžalovaného avšak nebol ukladaný s prihliadnutím aj na samotné skutkové okolnosti, prejavovanú a uveriteľnú verbálnu sebareflexiu obžalovaného, jeho dobré sociálne (rodinné) zázemie ako aj jeho skutočne súčasné pozitívne správanie vo výkone trestu odňatia slobody.

Vzhľadom na uvedené dôvody preto krajský súd rozhodol z podnetu dôvodne podaného odvolania obžalovaným tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Uložený osemmesačný nepodmienečný trest odňatia slobody (t. j. v strede upravenej trestnej sadzby), so zaradením na jeho výkon do prísnejšieho ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia (čo inak správne a zákonne urobil už prvostupňový okresný súd, keďže obžalovaný bol už v predchádzajúcich desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody), keď miernejšie či prísnejšie zaradenie podľa § 48 odsek 4 Tr. zákona krajský súd nepokladal za nevyhnutné. Takto uložený trest podľa názoru krajského súdu predstavuje už primerané a očakávané naplnenie účelu trestu v zmysle § 34 odsek 1, odsek 4 Tr. zákona a predstavuje tiež dostatočné vyjadrenie morálneho odsúdenia protiprávneho konania obžalovaného spoločnosťou.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku zákon už ďalší riadny opravný prostriedok  
n e p r i p ú š ť a .