

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 7Nt/7/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7919010210
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Bujňák
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2019:7919010210.2

Uznesenie

Senát Okresného súdu Trebišov v zložení z predsedu senátu JUDr. Ladislava Bujňáka a prísediacich H. a V., v trestnej veci odsúdeného: A. D., D.. XX. XX. XXXX S. H., H. N. U., O. XXX/X, bez pracovného pomeru, t.č. vo výkone trestu v ÚVTOS Košice - Šaca, pre zločin znásilnenia v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 k § 199 ods. 1 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 10. 12. 2019 v Trebišove, takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku s poukazom na § 394 Trestného poriadku **z a m i e t a** návrh na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Trebišov sp. zn. 3T/23/2016.

odôvodnenie:

Matka odsúdeného doručila súdu dňa 17. 04. 2019 podanie, ktoré bolo z hľadiska obsahu nejasné a preto súd považoval za potrebné ozrejmiť, čoho sa v skutočnosti domáha a za týmto účelom vytýčil termín výsluchu na deň 25. 07. 2019. Na uvedenom výsluchu matka odsúdeného D. D. uviedla, že toto jej podanie má byť chápané ako návrh na obnovu konania vo veci Okresného súdu Trebišov, sp. zn. 3T/23/2016 s tým, že dodala, že jej syn daný skutok nespáchal, teda zločin znásilnenia v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 k § 199 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý bol odsúdený a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 a pol roka nepodmienečne. Doplnila, že od samého začiatku sa k tejto trestnej činnosti nepriznáva, zásadne ju popiera. Poukázala na skutočnosť, že obvinený F. N., sa k celému skutku od začiatku priznával.

Súd dospel k záveru, že menovaná je oprávnenou osobou na podanie návrhu na povolenie obnovy konania v súlade s § 396 ods. 3 Trestného poriadku, nakoľko je matkou odsúdeného A. D..

Predseda senátu vytýčil termín verejného zasadnutia na deň 10. 12. 2019, na ktorom odsúdený prehlásil, že on síce nepodal návrh na povolenie obnovy konania v tejto veci, tento návrh podala jeho matka a súhlasí s tým, aby súd prejednal tento návrh na povolenie obnovy konania. V rámci výsluchu pred súdom zotrval na tom, že uvedený skutok nespáchal, spáchal ho F. N., ktorý sa k tomuto skutku stále priznáva. Vie, že raz už bola obnova konania zamietnutá a krajský súd sa s týmto rozhodnutím stotožnil, no N. mu vo výkone trestu stále hovorí, že to spáchal on a že sa chce k tomuto priznať.

Svedok F. N. pred súdom uviedol, že je pravdou, že napísal list, kde tvrdil, že A. D. je nevinný a že pokusu znásilnenia sa nedopustil, no poškodenú nechcel znásilniť, resp. mal takýto úmysel, no keď sa lepšie zamyslel, uvedomil si, že z toho môže mať problémy a vážny trest, takže sa takéhoto činu nedopustil. Je pravdou, že v prípravnom konaní sa priznal k tejto trestnej činnosti, no bolo to pod nátlakom vyšetrovateľa, on sa poškodenej ani nedotkol, išiel od nej preč. Nie je pravdou ani to, že by sa poškodenú pokúsil znásilniť. Hneď ako takúto myšlienku dostal, tak zmenil názor a išiel od nej preč. A. D. tam nevidel, prisahal, že poškodenej sa ani nedotkol a išiel svojou cestou. Na polícii aj pred súdom pri rozhodovaní o väzbe sa priznal jednoducho preto, lebo mal strach a bál sa, preto sa priznal k tomu, čo nespáchal.

Po takto vykonanom dokazovaní v rámci verejného zasadnutia dospel po porade senát k záveru, že návrh na povolenie obnovy konania zo strany matky odsúdeného nie je dôvodný a preto ho súd zamietol.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia považuje súd za potrebné uviesť, že skutočnosti a tvrdenia uvádzané zo strany odsúdeného nie sú novými skutočnosťami, ktoré neboli súdu skôr známe a ktoré vyšli najavo až po právoplatnom rozhodnutí v pôvodnej veci. Je potrebné konštatovať, že v pôvodnom konaní pod sp. zn. 3T/23/2016 odsúdený uvádzal úplne totožné skutočnosti na svoju obhajobu a obranu, a síce že daného trestného činu, teda pokusu znásilnenia sa nedopustil a že na mieste činu ani vôbec nebol. Taktiež v pôvodnom konaní, ako aj v konaní o povolení obnovy konania uvádza skutočnosť, že tejto trestnej činnosti sa mal dopustiť F. N., ktorý v súčasnosti vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody za inú trestnú činnosť. Tento svedok bol pred senátom vypočutý a opätovne trval na tom, že danej trestnej činnosti sa nedopustil a ak sa prvotne k tomuto trestnému činu priznával, bolo to podľa jeho tvrdenia preto, že k priznaniu bol donútený vyšetrovateľmi, ktorí mu uviedli, že ak sa prizná, tak bude mať poľahčujúcu okolnosť, preto tak učinil. Následne si uvedomil, že to nie je správne a že nebude pykať za niečo, čo nespáchal.

V tejto časti považuje súd za potrebné poukázať na skutočnosť, že odsúdený už v jednom prípade podal návrh na povolenie obnovy konania v tejto trestnej veci, ktorá sa viedla pod sp. zn. 7Nt/3/2018, kde súd dňa 12. 06. 2018 zamietol návrh na povolenie obnovy konania v totožnej trestnej veci, pričom s týmto rozhodnutím sa stotožnil aj Krajský súd v Košiciach, ktorý na neverejnom zasadnutí dňa 19. 12. 2018 uznesením pod sp. zn. 8Tos/81/2018 zamietol sťažnosť odsúdeného. Z uvedeného je zrejmé, že matka odsúdeného podala v podstate totožný návrh na povolenie obnovy konania ako v predchádzajúcom prípade samotný odsúdený, pričom okolnosti a dôvody sú stále totožné.

Taktiež ako v pôvodnom konaní, tak aj v tomto konaní považuje súd za potrebné konštatovať, že v prípade odsúdeného A. D. bola spoza jeho nechťov získaná DNA vzorka poškodenej, ktorá ho súčasne spoznala pri vykonávaní hlasovej vzorky a to boli smerodajné dôkazy, ktoré svedčia o vine obžalovaného A. D. a k týmto záverom zhodne dospel taktiež senát Okresného súdu Trebišov vo veci 3T/23/2016, ktorý ho rozsudkom zo dňa 28. 6. 2016 odsúdil k súhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 7 a pol roka nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Tiež je potrebné konštatovať, že s týmto záverom okresného súdu sa stotožnil taktiež odvolací súd, teda Krajský súd v Košiciach, ktorý na verejnom zasadnutí dňa 16. 1. 2017 uznesením pod sp. zn. 8To/141/2016, zamietol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné a súčasne zamietol taktiež odvolanie otca obžalovaného A. D.. Pokiaľ ide o dôvody tohto uznesenia Krajského súdu v Košiciach, tento sa v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi, ktoré boli uvedené v rozsudku Okresného súdu Trebišov pod sp. zn. 3T/23/2016.

Z uvedeného vyplýva, že pôvodné trestné konanie, aj s prihliadnutím na skutočnosť, že pôvodný rozsudok Okresného súdu Trebišov bol potvrdený odvolacím súdom, je zrejmé, že uvedené konanie nemalo žiadne procesné vady a závery v rámci hodnotenia dôkazov boli správne a zákonné, taktiež správny a zákonný bol aj výrok o treste, ako aj zaradenie do ústavu na výkon trestu.

Ako bolo skôr spomenuté, odsúdený aj v konaní o povolení obnovy konania uvádzal totožné skutočnosti, ako v pôvodnom konaní, ako aj v konaní o povolenie obnovy konania pod sp. zn. 7Nt/3/2018, a teda

nejde o nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by vyšli najavo neskôr, teda po tom, čo bol obžalovaný právoplatne odsúdený za túto trestnú činnosť.

V súhrne preto možno konštatovať, že dôvody ktoré uvádza odsúdený v návrhu na povolenie obnovy konania a ktoré uvádzal taktiež na verejných zasadnutiach pod sp. zn. 7Nt/7/2019 nie sú dôvodmi, ktoré by viedli súd k tomu, aby vyhovel návrhu na povolenie obnovy konania, preto podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku s poukazom na § 394 Trestného poriadku zamietol návrh na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Trebišov sp. zn. 3T/23/2016, nakoľko nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Trebišov.

Oznámenie sa robí buď vyhlásením uznesenia v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť, alebo doručením rovnopisu uznesenia.