

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 6Csp/66/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619201684
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2019:4619201684.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci žalobcu: Slovak Telekom, a.s., so sídlom 817 62 Bratislava, Bajkalská 28 , IČO: 35 763 469, zastúpený: Mgr. Veronika Navrátilová, advokátka, so sídlom 851 03 Bratislava, Osuského 7, proti žalovanému: V. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. Z., o zaplatenie 229,81 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 229,81 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 229,81 eura od 19.02.2019 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnej výške. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 229,81 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 229,81 eura ročne odo dňa 19.02.2019 do zaplatenia. Žalobu podal z dôvodu, že so žalovaným uzatvoril dňa 22.03.2017 zmluvu o poskytovaní verejných služieb- balík služieb, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému službu Magio Internet s programom služby Magio Internet XL s akciovou cenou balíka počas 1. - 30. mesiaca poskytovania služieb vo výške 19,99 eura mesačne. V zmysle odseku 4. pod bodom III. zmluvy odovzdal žalovanému do dočasného užívania vo forme nájmu koncové zariadenie HAG s WIFI, ktoré počas celej doby využívania služby bolo vo vlastníctve žalobcu a cena za nájom bola 0,49 eura mesačne. Žalovaný bol povinný chrániť poskytnuté zariadenie pred stratou a poškodením a po zániku zmluvy v určenej lehote koncové zariadenie vrátiť žalobcovi. Žalovaný sa zaviazal riadne a včas platiť cenu za dojednaný program služieb, cenu za nájom zariadenia, počas doby viazanosti 24 mesiacov zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom a po zániku zmluvy vrátiť prenajaté koncové zariadenie žalobcovi. Žalovanému riadne a včas poskytoval služby podľa zmluvy. Žalovaný si prestal plniť svoju povinnosť riadne a včas platiť cenu služieb.

1.1. Žalobca si uplatňuje nárok na zaplatenie vyúčtovaných poplatkov vo výške 19,80 eura (poplatok za obmedzenie/prerušenie poskytovania služieb) a vo výške 4,99 eura (poplatok za upomienku, resp. náklady vymáhania). Uvedené poplatky sú z neuhradených faktúr odpočítané, tak ako je to uvedené v žalobe. Žalovaného vyzval upomienkami na uhradenie dlžných faktúr a keď ani v dodatočnej lehote neuhradil dlžné faktúry, dňa 30.07.2018 prerušil poskytovanie služieb žalovanému.

1.2. Zmluvná pokuta dohodnutá za porušenie záväzku viazanosti mala degresívny charakter tzn. že dohodnutý základ zmluvnej pokuty sa pomerne znižoval za každý uplynutý deň z doby viazanosti.

V súlade s rozhodovacou praxou súdov si žalobca uplatňuje nárok na zmluvnú pokutu v zníženej (degresívnej) výške 74,70 eura proti dohodnutému základu v počiatocnej výške 180,- eur.

1.3. Z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby do 45 dní po splatnosti žalobca listom zo dňa 08.02.2019 odstúpil od zmluvy s účinnosťou od 18.02.2019, týmto zanikol aj nájom koncového zariadenia a žalovaný bol povinný prenajaté koncové zariadenie vrátiť. Keďže si túto povinnosť nesplnil a prenajaté koncové zariadenie nevrátil, žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 60,- eur.

2. Platobným rozkazom tunajšieho súdu zo dňa 19.08.2019 č.k. 6Csp/66/2019-30 bolo žalobe žalobcu vyhovené.

3. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 30.10.2019 č.k. 6Csp/66/2019-42 bol platobný rozkaz zrušený pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk žalovanému.

4. Oznámenie o podanej žalobe bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu dňa 24.10.2019 a zvesené dňa 11.11.2019.

5. Vo veci bol vytyčený termín pojednávania na deň 11.12.2019, na ktorom žalobca listom právnej zástupkyne ospravedlnil svoju neúčast' a súčasne sa k veci písomne vyjadril k uplatnenej degresívnej zmluvnej pokute, poukazujúc na rozhodovacu činnosť prevažnej väčšiny všeobecných súdov SR, tak ako je to v tomto vyjadrení uvedené. Pojednávania sa nezúčastnil tiež žalovaný, ktorému bola zásielka doručená na adresu uvedenú v registri obyvateľov SR. Svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, nežiadal odročenie pojednávania, preto súd pojednával v neprítomnosti žalobcu a žalovaného.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom zmluvy o poskytovaní verejných služieb, všeobecných podmienok pre poskytovanie verejných služieb, obchodných podmienok na predaj a nájom koncových zariadení, faktúr, ostatných listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

6.1. Dňa 22.03.2017 uzatvoril žalobca so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejných služieb- balík služieb, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému službu Magio Internet s programom služby Magio Internet XL s akciovou cenou balíka počas 1. - 30. mesiaca poskytovania služieb vo výške 19,99 eura mesačne. V zmysle odseku 4. pod bodom III. zmluvy odovzdal žalovanému do dočasného užívania vo forme nájmu koncové zariadenie HAG s WIFI, ktoré počas celej doby využívania služby bolo vo vlastníctve žalobcu a cena za nájom bola 0,49 eura mesačne. Žalovaný bol povinný chrániť poskytnuté zariadenie pred stratou a poškodením a po zániku zmluvy v určenej lehote koncové zariadenie vrátiť žalobcovi. Žalovaný sa zaviazal riadne a včas platiť cenu za dojednaný program služieb, cenu za nájom zariadenia, počas doby viazanosti 24 mesiacov zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom a po zániku zmluvy vrátiť prenajaté koncové zariadenie žalobcovi. Žalovanému riadne a včas poskytoval služby podľa zmluvy. Žalovaný si prestal plniť svoju povinnosť riadne a včas platiť cenu služieb. Súčasne bola dohodnutá zmluvná pokuta za porušenie záväzku viazanosti vo výške 180,- eur. Dojednanie zmluvnej pokuty vyplýva z bodu 6. zmluvy, keď podľa písmena a) sa strany dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne žalobcovi voči žalovanému právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Podľa písmena b) vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia zmluvy alebo prerušenia poskytovania služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti. Pre prípad nevrátenia prenajatého koncového zariadenia bola medzi žalobcom a žalovaným dojednaná zmluvná pokuta vo výške 60,- eur. Z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby žalobca listom zo dňa 08.02.2019 odstúpil od zmluvy s účinnosťou od 18.02.2019. Žalovaný bol v zmysle Obchodných podmienok na predaj a nájom koncových zariadení povinný vrátiť prenajaté koncové zariadenie vrátiť, ktorú povinnosť ako uviedol žalobca si nesplnil.

6.2. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX, s uvedenou dobou splatnosti do 18.04.2018 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému za poskytnuté služby za obdobie od 01.03.2018 do 31.03.2018 sumu 34,33 eura.

6.3. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX, s uvedenou dobou splatnosti do 18.05.2018 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému za poskytnuté služby za obdobie od 01.04.2018 do 30.04.2018 sumu 20,48 eura.

6.4. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX, s uvedenou dobou splatnosti do 18.06.2018 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému za poskytnuté služby za obdobie od 01.05.2018 do 31.05.2018 sumu 20,48 eura.

6.5. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX, s uvedenou dobou splatnosti do 18.07.2018 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému za poskytnuté služby za obdobie od 01.06.2018 do 30.06.2018 sumu 19,82 eura.

6.6. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX, s uvedenou dobou splatnosti do 18.01.2019 z ktorej vyplýva regresívna zmluvná pokuta vo výške 74,70 eura.

6.7. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX, s uvedenou dobou splatnosti do 18.02.2019 z ktorej vyplýva fakturácia zmluvnej pokuty za nevrátenie koncového zariadenia vo výške 60 eur.

7. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) Zákona č. 351/2011 Z. z., o elektronických komunikáciách, Podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

8. Podľa § 43 ods. 12 písm. a), b) citovaného zákona, Účastník je povinný
a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

9. Podľa § 44 ods. 1 citovaného zákona, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

10. Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ, Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.
Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

11. Podľa § 52 ods. 1, 3 OZ, Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.
Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 53 ods. 1 OZ, Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

13. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 OZ, Dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., Výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná, pretože žalobca si plnil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ktorý poskytoval žalovanému telekomunikačné služby podľa zmluvy riadne a za ktoré mal žalovaný riadne a včas zaplatiť

cenu, ktorú povinnosť si však neplnil a za telekomunikačné služby, ktoré využíval, neuhradil fakturované sumy faktúrami uvedenými vyššie.

14.1. Ďalej súd priznal žalobcovi nárok na zaplatenie sumy 74,70 eura uplatnenú titulom zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta sa viaže k viazanosti 24 mesiacov tak ako to vyplýva z vyššie uvedeného. Žalovaný porušil svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy riadne uhrádzať fakturované platby za poskytnuté služby a nebola dodržaná doba viazanosti 24 mesiacov. Zmluvná pokuta pozostáva z pomernej časti tak, ako to bolo dohodnuté, keď základ predstavoval sumu 180,- eur a súčasne bol zohľadnený počet dní uplynutých z doby viazanosti a celkový počet dní doby viazanosti k čomu súd uvádza, že sankcia spočívajúca v degresívnej zmluvnej pokute vždy musí zodpovedať nie len času a rozsahu porušenia povinností ale aj charakteru porušenia povinnosti a závažnosti porušenia povinnosti a zároveň sa odvíja od skutočnej a reálnej ujmy. Sankcia dohodnutá počas platnosti zmluvy nesmie byť neprimeraná v žiadnom jej štádiu a nemôže tak vzniknúť bezdôvodné obohatenie. V danom prípade uplatnenú zmluvnú pokutu súd považoval za primeranú a túto žalobcovi priznal keď dojednanie zmluvnej pokuty nespôsobilo značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovaného.

14.2. Ďalej súd považoval žalobu za dôvodnú čo do uplatnenia zmluvnej pokuty vo výške 60,- eur, nakoľko žalovaný napriek ukončeniu zmluvného vzťahu si nesplnil svoju povinnosť a nevrátil prenajaté koncové zariadenie na príslušnom predajnom mieste.

15. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. O úroku z omeškania rozhodol súd v zmysle § 517 ods. 2 OZ a § 3 citovaného nariadenia vlády, keď žalobca si uplatnil tento úrok nasledujúcim dňom po odstúpení od zmluvy k čomu došlo s účinnosťou od 18.02.2019, teda do omeškania sa žalovaný dostal dňom 19.02.2019.

16. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP), Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa § 262 ods.1, 2 CSP, O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. Vzhľadom na úspech žalobcu, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania v plnej výške, ktoré trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podanie žaloby a z odmeny právneho zástupcu za zastupovanie. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).