

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 7Pc/13/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319201678  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5319201678.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Laurou Židekovou v spore navrhovateľky: E. Z., H.. XX. XX. XXXX, C. X. XXX/XX, XXX XX Č., zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Peter Strapáč, PhD., s. r. o., so sídlom Ul. 17. novembra 3215, 022 01 Čadca, IČO: 50 473 522, proti osobe, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné (ďalej len odporca): Z. Z., H.. XX. XX. XXXX, C. X. XXX/XX, XXX XX Č., zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Petrom Pohančeníkom, Palárikova 93, Čadca, IČO: 37 97 21 20, o manželské výživné, takto

### rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý platiť navrhovateľke manželské výživné v sume 200,- € mesačne počnúc dňom 21. 06. 2019, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky.

II. Zameškané výživné za obdobie od 21. 06. 2019 do 10. 12. 2019 v sume 946,67 € s a p o v o ľ u j e odporcovi splácať v splátkach po 50,- € mesačne splatných spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného zaplatenia pod následkom výhody splátok v prípade omeškania so zaplatením jednej splátky.

III. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť Slovenskej republike na účet Okresného súdu Čadca súdny poplatok za návrh v sume 144,- € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 21. 06. 2019 domáhala uloženia povinnosti odporcovi platiť manželské výživné vo výške 200,- € mesačne počnúc dňom podania návrhu vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k jej rukám a náhrady trov konania. V návrhu uviedla, že manželstvo uzatvorili dňa 16. 08. 1997 v Čadci, z manželstva pochádzajú dve deti, a to plnoletý syn Z. a maloletý K.. S manželom nežijú v spoločnej domácnosti asi 5 mesiacov. Manžel pred tým, ako odišiel zo spoločnej domácnosti značným spôsobom požíval alkoholické nápoje, hral automaty a zadlžoval ich spoločnú domácnosť. Manžel odišiel do Nórska, kde odišiel za prácou a ona s manželom nie je v žiadnom kontakte. Od januára do apríla im manžel na chod domácnosti a výživu dvoch detí poslal sumu 300,- €, a to tak, že v januári poslal sumu 100,- €, vo februári nič, v marci nič, v apríli 200,- € a v máji nič. V mesiaci jún poslal sumu 500,- € v dvoch splátkach. Ona je v súčasnosti nezamestnaná, bola prepustená z Kysuckej nemocnice v Čadci, kde pracovala ako technicko-hospodársky pracovník z dôvodu nadbytočnosti. Odvtedy si aktívne hľadá prácu a snaží sa uplatniť na trhu práce. Začala si aj zvyšovať svoju kvalifikáciu, aby sa mohla lepšie zamestnať a študuje na VŠEMvs - Vysoká škola ekonómie a manažmentu, verejnej správy v Bratislave, detašované pracovisko Čadca. Stará sa o celú domácnosť, taktiež sa stará o plnoletého syna, ktorý študuje na VŠ, na Univerzite Komenského v Bratislave, Odbor: História a v súčasnosti úspešne ukončil druhý ročník a maloletého syna K., ktorý úspešne ukončil štvrtý ročník ZŠ na Ul. Komenského

a v súčasnosti prechádza na druhý stupeň ZŠ, pričom má výborné študijné výsledky. Odporca sa s maloletým dieťaťom nestretáva vôbec, nie je s ním v kontakte, takisto nie je v kontakte ani s ňou a občas si zavolá so starším synom Z.. Jej jediným príjmom sú prídavky na deti, pričom si musí požičiavať finančné prostriedky od svojich známych, rodiny a kamarátov, keďže otec posiela peniaze buď veľmi nepravidelne, alebo podľa svojej ľubovôle. Manžel neplatí ani úhrady spojené s byvaním, a to najmä elektriku, správu, vodu a pod. Jediný výdavok, ktorý manžel platí, je splátka úveru vo výške 209,- €. O žiadne iné výdavky sa nestará. Z tohto dôvodu nie je v jej schopnostiach a možnostiach uhrádzať všetky výdavky spojené s domácnosťou, starostlivosťou o deti, pričom manžel si túto svoju povinnosť neplní pravidelne. Neplatí ani výdavky na internet, ani sa nezaujíma o ďalšie životne potrebné náklady, ktoré súvisia s výchovou a starostlivosťou o ich deti. Keďže otec sa mal pochváliť staršiemu synovi, že má veľmi dobrý príjem, že zarába cca. 3.000,- € mesačne, má za to, že je v jeho schopnostiach a možnostiach prispievať aj na výživu pre manželku a taktiež ona ako manželka má právo na životnú úroveň svojho manžela a nie, že doslovne živorí a snažiť sa zháňať každé euro na to, aby mohla vyžiť rodinu, a aby mohli fungovať zo dňa na deň.

2. Odporca v písomnom Vyjadrení k návrhu doručenom súdu dňa 16. 08. 2019 uviedol, že zo spoločnej domácnosti sa odsťahoval koncom marca 2019, nakoľko manželka si našla mimomanželskú známosť a ďalšie zotrvávanie v takomto vzťahu nemalo pre neho žiaden význam. Nie je pravdou, že v minulosti požíval alkoholické nápoje, a že hral automaty. Nie je pravdou, že od januára do apríla 2019 poslal navrhovateľke iba sumu 300,- €. Po celú dobu hradí aj hypotéku v sume 205,- € mesačne, náklady bývania (elektrina, voda, kúrenie, správa bytu) v sume 120,- € mesačne, odpad v sume 120,- € ročne a prispieva na stravu a ďalšie výdavky v domácnosti. Tieto výdavky hradil iba on po celú dobu, čo žili v spoločnej domácnosti a hradí ich aj po odsťahovaní sa zo spoločnej domácnosti. Od 06. 03. 2019 do 25. 04. 2019 bol nezamestnaný. V súčasnosti od 26. 04. 2019 pracuje ako robotník pre firmu K. K., Nórsko a jeho príjem bol v máji 2019 v sume 543,56 €, v júni 2019 v sume 3.608,34 € a v júli 2019 v sume 2.153,81 €. Zo svojho príjmu hradí hypotéku bytu v Čadci v sume 205,- € mesačne, náklady bývania na byte v Čadci v sume 120,- € mesačne. Nakoľko býva v rodinnom dome svojho brata, platí si bývanie u neho vrátane energií a ostatných nákladov bývania v sume 250,- € mesačne. Spláca pôžičku v sume 200,- € mesačne (ktorou vykrýval zimné mesiace, keď pracoval ako živnostník), pôžičku v sume 142,- € mesačne (zakúpenie notebooku pre syna K.), pôžičku v sume 142,- € mesačne (zakúpenie potrieb do domácnosti), strava vo Švédsku 400,- € mesačne (pozn. súdu - správne malo zrejme uvedené v Nórsku), strava na Slovensku 150,- € mesačne, oblečenie 50,- € mesačne, hygiena 20,- € mesačne, telefón 50,- € mesačne.

3. Navrhovateľka v písomných Vyjadreniach zo dňa 01. 08. 2019 a 09. 09. 2019 uviedla, že do mesiaca jún 2019 bola dlhodobo nezamestnaná, momentálne sa zamestnala od 02. 07. 2019 na Mestskom úrade v Čadci s hrubou mzdou 692,- €. Pracuje ako referentka v spoločnej úradovni na odpadovom hospodárstve. Potvrdila, že náklady spojené s platením úveru uhrádza odporca. Ostatné výdavky, ktoré sa týkajú bývania a úhrad, ako je voda, elektrina, SIPO a bežné výdavky na chod domácnosti platí ona. Nemá žiaden iný hnutelný a nehnuteľný majetok, žiadne poisťovacie zmluvy, termínované účty, ani cenné papiere. Okrem nehnuteľného majetku, a to bytu, ktorý je zaťažený úverom, má hnutelný majetok, a to staré ojazdené motorové vozidlo zn. Fabia, ktoré využíva jej manžel. Nemá zhoršený zdravotný stav. Čo sa týka ostatných pôžičiek, okrem hypotéky uviedla, že žiadnu pôžičku na domácnosť nikdy nebrali a takáto pôžička, kde by bola splátka 142,- € mesačne, jej nie je známa a nie je jej známe, na čo by mala byť takáto pôžička použitá. Čo sa týka pôžičky na zakúpenie notebooku pre syna K., je pravdou, že syn dostal na Vianoce pod stromček notebook, avšak splátka vo výške 142,- € na tovar notebooku sa jej zdá príliš vysoká a nereálna. V prípade, ak by od Vianoc splácal splátku vo výške 142,- €, tak tento notebook by už musel byť dávno zaplatený, pretože nie je to notebook takej vysokej hodnoty. Aj z príjmov odporcu je zjavné, že jeho výdavky sú zjavne nadštandardné a v tomto prípade má za to, že je schopný plniť vyživovaciu povinnosť v takom rozsahu, v akom žiada. Zároveň uviedla, že odporca nebýva v spoločnej domácnosti od januára 2019, postupne si svoje veci sťahoval. Nie je pravda, že by mala nejakú inú mimomanželskú známosť, iného partnera nemá a tieto tvrdenia sú vymyslené.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením podstatného obsahu listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise, oboznámením podstatného obsahu pripojených spisov Okresného súdu Čadca sp. zn. 8P/22/2019 a sp. zn. 4Pc/11/2019 a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav.

5. Manželstvo účastníkov konania bolo uzavreté dňa 16. 08. 1997 (sobášny list na čl. 6). Z manželstva pochádzajú dve deti, maloletý K., nar. 19. 10. 2008 a plnoletý Z., nar. 21. 01. 1998 (rodné listy na čl. 6 p.v., 7). Manželia nežijú niekoľko mesiacov v spoločnej domácnosti, najneskôr od marca 2019 (navrhovateľka tvrdila, že už od januára 2019, odporca tvrdil, že od marca 2019). Okresný súd Čadca Rozsudkom sp. zn. 8P/22/2019 zo dňa 06. 11. 2019 schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej maloletý K. bol zverený do osobnej starostlivosti a výchovy matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého K. sumou 150,- € mesačne, a zároveň prispievať na tvorbu úspor maloletého sumou 30,- € mesačne na osobitný účet maloletého počnúc právoplatnosťou rozsudku (rozsudok na čl. 97, 98). Okresný súd Čadca Rozsudkom č. k. 4Pc/11/2019 - 49 zo dňa 05. 11. 2019 schválil prijatý Zmier účastníkov konania, podľa ktorého sa odporca zaviazal platiť výživné dospelému synovi Z. vo výške 250,- € mesačne počnúc dňom podania návrhu 24. 06. 2019, ktorý tento záväzok prijal. V zmysle uvedeného je odporca zaviazaný platiť výživné na obidve deti v celkovej výške 430,- € mesačne.

6. Navrhovateľka bola zamestnaná vo firme Q. A. - M. od 30. 06. do 13. 07. 2018 na základe pracovnej zmluvy a pracovný pomer bol ukončený v skúšobnej dobe zo strany zamestnanca, pričom za mesiac jún 2018 jej bola vyplatená čistá mzda vo výške 23,64 € a za mesiac júl 2018 vo výške 289,18 €, z toho 43,12 € daňový bonus na dve deti (čl. 45). Následne bola navrhovateľka evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, v evidencii uchádzačov o zamestnanie, z ktorej bola vyradená dňa 02. 07. 2019 z dôvodu, že preukázala, že jej dňa 02. 07. 2019 vznikol pracovný pomer (Rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca zo dňa 11. 07. 2019, čl. 31). Navrhovateľka je od 02. 07. 2019 zamestnaná na Mestskom úrade v Čadci a jej funkčný plat je 692,- € mesačne (Oznámenie o výške a zložení funkčného platu zamestnanca vydané Mestom Čadca dňa 01. 07. 2019, čl. 30 p.v.). Zo Správy Mestského úradu Čadca zo dňa 25. 10. 2019 (čl. 56) vyplýva nasledovná čistá mzda: 07/2019 - 526,69 €, 08/2019 - 547,76 € a 09/2019 - 544,81 €. Navrhovateľke je zároveň vyplácaný daňový bonus vo výške 44,34 € mesačne. Z uvedeného vyplýva, že priemerný čistý mesačný príjem navrhovateľky za uvedené obdobie od 7/2019 do 9/2019 vrátane daňového bonusu bol vo výške 584,09 €.

7. Odporca bol zamestnaný v spoločnosti S. S., K.. Q.. X.. od 14. 05. 2018 do 05. 03. 2019 a jeho priemerný čistý príjem za dobu trvania pracovného pomeru dosiahol výšku 1.213,85 €. Pracovný pomer bol ukončený dohodou na základe žiadosti odporcu s odôvodnením, že dostal lepšiu pracovnú ponuku v zahraničí (Odpoveď na výzvu spoločnosti S. S., K.. Q.. X., Dohoda o skončení pracovného pomeru, Potvrdenie o príjme zo závislej činnosti, Potvrdenie o príjme, Mzdový list, čl. 22 - 26). Následne bol odporca evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 06. 03. 2019 do 25. 04. 2019 vrátane (Potvrdenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, čl. 35). Od 26. 04. 2019 je odporca zamestnaný v Nórsku u zamestnávateľa N. H. B.. Z výpisov z účtu vyplýva, že odporcovi bola od zamestnávateľa vyplatená mzda nasledovne: v máji 2019 v sume 536,36 € (čl. 39), v júni 2019 v sume 3.608,34 € (čl. 40), v auguste 2019 v sume 2.684,34 € (čl. 112 - 115), v septembri 2019 v sume 3.397,55 € + 273,40 € (čl. 116 - 119) a v októbri 2019 v sume 1.912,60 € (čl. 121 - 124). Odporca zároveň predložil výplatné pásky za mesiace jún, júl a august 2019 (čl. 36 - 38) a uviedol, že v júli 2019 mu bola vyplatená mzda vo výške 2.153,81 €. Z uvedeného vyplýva, že odporcovi bola od júna 2019 do októbra 2019 (vrátane) vyplatená celkovo mzda vo výške 14.030,04 €, čo predstavuje v priemere sumu 2.806,- € mesačne. Pri výpočte nebral súd do úvahy mzdu vyplatenú v mesiaci máj 2019, nakoľko odporca v apríli 2019 odpracoval len niekoľko dní.

8. Navrhovateľka pri výsluchu uviedla, že návrh podala najmä z toho dôvodu, že jej to finančne nevychádza. Keď uhradí všetky výdavky na deti, už jej neostávajú finančné prostriedky na jej záujmy. Vzhľadom na zamestnanie, aké má, musí chodiť do práce vhodne oblečená, s čím má spojené tiež určité výdavky. Potvrdila, že hypotéku na byt, ktorý je v spoluvlastníctve s manželom, neplatí a neplatí ani za správu bytu sumu 120,-, resp. 129,- € mesačne. Platí elektriku spolu s poplatkom za RTVS vo výške 40,54 € mesačne. Ďalej platí internet 17,- € mesačne. Je vlastníčkou staršieho motorového vozidla, za povinné zmluvné poistenie platila 87,- €, za STK a emisnú platila 72,- € na 2 roky, parkovanie pri paneláku 80,- € ročne. Ďalej mala výdavky s opravou bŕzd a motora vo výške 325,- €. Okrem toho má výdavky na údržbu vozidla a prezutie pneumatík vo výške 115,- € ročne. Daň z nehnuteľnosti za ňu, aj manžela, zaplatila v sume 16,- €. V júli 2019 si požičala od brata sumu 2.000,- € z dôvodu zlej finančnej situácie, v akej sa vtedy nachádzala, ktorú mu spláca po 100,- € mesačne. Doposiaľ zaplatila 400,- €. Za mobil platí po 28,50 € mesačne a tiež aj synom dobíja kredit podľa potreby. Ďalej má výdavky na stravu približne 150,- € mesačne, kaderníka 20,- € mesačne, dopravu do práce 20,- € mesačne, výdavky

na hygienické, čistiace prostriedky pre ňu a obidve deti 110,- € mesačne. V októbri bola so synom u zubára, spolu platili 70,- €, z toho 50,- € platila za seba. Potvrdila, že minulý rok na Vianoce dostal syn notebook, ale za čo ho manžel kúpil a za koľko, nevedela uviesť, pretože už vtedy mali manželskú krízu a on ju o tomto neinformoval. Od podania návrhu doposiaľ manžel, čo platil výživné, bolo všetko len na deti, s tým, že staršiemu synovi posielal peniaze priamo a jej posielal peniaze na mladšieho syna. Z finančných prostriedkov, ktoré má, jej nezostávajú žiadne peniaze na kultúrne a spoločenské vyžitie, ani na tvorbu úspor. Všetka starostlivosť o domácnosť a deti je na nej. Peniaze, ktoré jej manžel posielal, brala ako výživné na deti a doplatenie výživného za predchádzajúce mesiace, kedy výživné vôbec neplatil. Niekedy, keď zaplatil vyššie sumy, brala to tak, že ide doplatok za výživné, ktoré neplatil v minulosti a takto sa to bralo aj pri rozhodovaní o výživnom na dieťa, keď sa počítalo zameškané výživné.

9. Odporca pri výsluchu uviedol, že nesúhlasí s určením výživného, pretože má svoje výdavky. Je ochotný ďalej platiť hypotéku a poplatok za správu bytu. Uviedol, že v Nórsku pracuje od 26. 04. 2019 a životná úroveň v Nórsku je podstatne vyššia ako na Slovensku. Spláca viaceré úvery, úver z Cetelemu bol na notebook pre syna, ten doplatil v októbri 2019, úver z Profi Creditu vo výške 2.700,- € zo 04. 12. 2018 si zobral z toho dôvodu, že hoci vtedy pracoval, jeho príjem nebol dostatočný na to, aby hradil všetky výdavky a aj úvery, keďže jeho manželka vtedy nepracovala. Rovnako, aj ďalšie dva úvery na sumu 700,- € a 600,- €, si bral na vykrytie výdavkov, ktoré boli na domácnosť. V Nórsku pracuje ako elektromontér na vysokom napätí. V Nórsku je 40 dní, potom je 2 týždne doma. V čase, keď je v Nórsku, výdavky na stravu sú okolo 400,- € a následne, keď je na Slovensku 2 týždne, výdavky na stravu sú okolo 150,- €. Ďalej platí paušál na mobil necelých 50,- € mesačne. Ďalšie výdavky má na oblečenie a hygienu, ako písomne špecifikoval. Všetky tri úvery vo výške 2.700,- €, 700,- € a 600,- € spláca v splátkach spolu vo výške 200,- € mesačne. Býva v rodinnom dome u svojho brata, ktorému platí 250,- € mesačne. Obýva prízemie tohto domu a táto suma je jednak za bývanie a tiež mu chodí švagríná upratovať a prať. Keď mu prišli návrhy na určenie výživného na syna, aj na manželku, začal platiť na obidvoch synov, aj na manželku, to znamená, že na najstaršieho syna platil výživné priamo jemu na účet a potom na účet manželky platil 200,- € na syna a 200,- € na manželku, lebo si myslel, že musí platiť výživné hneď, preto ho platil za mesiace august, september a október 2019.

#### 10. Podľa § 71 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine

- (1) Manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.
- (2) Vyživovacia povinnosť medzi manželmi predchádza vyživovaciu povinnosť detí voči rodičom.

Podľa § 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

11. Vyživovacia povinnosť medzi manželmi vzniká v zmysle § 71 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. uzavretím manželstva a končí sa jeho zánikom. Požiadavka rovnej životnej úrovne manželov je odôvodnená ich rovnakým postavením v rodine a vyplýva z ich rovnakých práv a povinností v manželstve. Manželia v manželskom zväzku majú mať rovnakú životnú úroveň. Účelom nároku na manželské výživné je zabezpečenie jej vyrovnaní. Manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť, dôsledkom jej neplnenia jedným z manželov je stav spočívajúci v ich rozdielnej životnej úrovni. Ide napríklad o prípady, keď jeden z manželov riadne alebo vôbec neprispieva na spoločnú domácnosť, na starostlivosť o deti a iné spoločné výdavky a druhý manžel musí ich úhradu zabezpečovať samostatne, čím sa znižuje jeho životná úroveň. Ďalším príkladom je, keď majú manželia rôzne príjmy a nevedia sa dohodnúť na ich spravodlivom rozdelení tak, aby mali rovnakú životnú úroveň. Pokiaľ teda nastane stav, kedy manželia majú rozdielnu životnú úroveň a nevedia sa dohodnúť na jej vyrovnaní, môže sa ktorýkoľvek z manželov domáhať na súde určenia výživného na manžela. Súd určuje výšku výživného na manžela tak, aby táto v zásade vyrovnávala rozdielnu životnú úroveň manželov. Ide však o dosiahnutie spravodlivej rovnosti, nakoľko súd posudzuje aj schopnosti a možnosti oboch manželov, nielen majetkové pomery, ale napríklad aj dosiahnuté vzdelanie, možnosti na trhu práce a výšku opodstatnených osobných výdavkov. Pri posudzovaní rozsahu vyživovacej povinnosti manžela sa vychádza zo všeobecných hľadísk uvedených

v § 75 ods. 1 Zákona o rodine, teda sa prihliada i na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti a možnosti povinného.

12. Účastníci konania sú manželia, pričom ohľadom hmotnej a kultúrnej úrovne oboch manželov platí, že táto úroveň by mala byť v zásade rovnaká. V súčasnej dobe účastníci konania ako manželia nežijú v spoločnej domácnosti od jari 2019, kedy sa odporca zo spoločnej domácnosti odsťahoval. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že navrhovateľka bola v čase začatia súdneho konania nezamestnaná a od 2. 7. 2019 je zamestnaná na Mestskom úrade v Čadci a jej príjem je priemerne 584,09 € mesačne. Odporca je od 26. 4. 2019 zamestnaný v zahraničnej firme v Nórsku a jeho príjem je priemerne 2.806,- €. Z uvedeného vyplýva, že odporca má príjem takmer 5 - násobne vyšší ako je príjem navrhovateľky. Celá starostlivosť o domácnosť a deti je na navrhovateľke. Príjem navrhovateľky nepostačuje na zaplatenie vyššie špecifikovaných výdavkov na elektriku (vrátane poplatku RTVS), internet, motorové vozidlo, cestovné, stravu, hygienické a čistiace potreby, mobil, oblečenie, obuv a pod.. Navrhovateľka nemá ani dostatok finančných prostriedkov na platenie ďalších nevyhnutných výdavkov spojených s deťmi, nakoľko výživné, ktoré platí odporca tieto výdavky nepokryje. Na druhej strane odporca okrem celkového výživného vo výške 430,- € mesačne na obidve deti platí ďalšie vyššie špecifikované výdavky na bývanie, stravu, mobil, splátky pôžičiek, hygienu a pod. vo výške cca 1.312 € mesačne. Pokiaľ by aj súd bral do úvahy všetky tieto odporcom uvádzané výdavky (hoci dôvodnosť vynakladania niektorých z nich, napr. splátky pôžičiek je sporná), po ich úhrade zostáva odporcovi (vzhľadom na jeho príjem v priemere 2.806,- € mesačne) k dispozícii dostatok finančných prostriedkov na rozdiel od navrhovateľky. Súd oceňuje zodpovedný prístup odporcu, ktorý naďalej platí hypotéku na byt a poplatky na správu bytu, hoci v predmetnom byte nebyva, ale je jeho spoluvlastníkom. Avšak navrhovateľka musí platiť rôzne ďalšie výdavky nielen na domácnosť a deti, ale aj na svoje životné potreby, opravu a údržbu motorového vozidla a pod., na ktorých pokrytie jej príjem nepostačuje. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že životná úroveň oboch manželov nie je rovnaká, preto súd uložil odporcovi povinnosť prispievať na výživu navrhovateľky sumou 200,- € mesačne. Za tohto stavu by sa vyrovnala hmotná úroveň oboch účastníkov. Takto určená suma je podľa názoru súdu primeraná so zreteľom na všetky okolnosti. Dostatočne zabezpečí navrhovateľkine odôvodnené potreby a taktiež je v schopnostiach a finančných možnostiach odporcu, vzhľadom na jeho príjem, prispievať navrhovateľke na jej výživu takouto sumou. Uvedenému záveru, že je v možnostiach a schopnostiach odporcu takéto manželské výživné platiť svedčí aj konanie odporcu, ktorý v priebehu konania platil každý mesiac navrhovateľke rôzne čiastky ako výživné, z toho dvakrát zaplatil jednorazovo sumu 400,- € a jedenkrát 450,- €.

13. Súd určil vyživovaciu povinnosť odporcu voči navrhovateľke počnúc dňom podania návrhu na súd dňa 21. 6. 2019 v zmysle návrhu navrhovateľky. Výživné je splatné mesačne vopred, preto splatné výživné za obdobie od 21. 6. 2019 do dňa rozhodnutia súdu 10. 12. 2019 predstavuje sumu 1.466,67 € (7 mesiacov: júl 2019 až január 2019 x 200,- € = 1.400,- € + pomerná časť za 10 dní za mesiac jún 2019 je 66,67 € = 1.466,67 €). Odporca tvrdil a výpismi z účtu preukázal, že v priebehu súdneho konania zaplatil navrhovateľke nasledovné čiastky: 16. 7. 2019 - 150,- €, 14. 8. 2019 - 400,- €, 16. 9. 2019 - 400,- €, 17. 10. 2019 - 450,- €, v novembri 2019 - 200,- €, t.j. spolu 1.600,- €. Navrhovateľ uvádzal, že tieto čiastky platil ako výživné na maloletého syna K. a aj ako výživné pre navrhovateľku. Navrhovateľka uvádzala, že podľa nej išlo len o výživné na syna, ktoré odporca doplácal aj za predošlé mesiace, kedy si vyživovaciu povinnosť neplnil. Súd dospel k záveru, že je dôvodné brať do úvahy platenie výživného na mal. dieťa v súdom určenej výške 180,- € mesačne a zvyšné zaplatené čiastky započítať na manželské výživné. Výživné na mal. dieťa za 7 mesiacov predstavuje sumu 1.080,- €. Po odpočítaní výživného na mal. dieťa v sume 1.080,- € zo sumy zaplatenej odporcom 1.600,- € pripadá na manželské výživné suma 520,- €. Vzhľadom na uvedené predstavuje zameškané výživné po odpočítaní zaplateného manželského výživného sumu 946,67 €. Nedoplatok na výživnom umožnil súd zaplatiť odporcovi v mesačných splátkach po 50,- € splatných spolu s bežným výživným.

14. Navrhovateľka je osobne oslobodená od súdnych poplatkov v zmysle § 4 ods. 2, písm. e) Zákona č. 71/1992 Zb., preto je súdny poplatok vzhľadom na výsledok konania povinný zaplatiť odporca v zmysle § 2 ods. 2 Zákona č. 71/1992 Zb., a to v súlade s položkou č. 8, písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov a § 7 ods. 5 Zákona č. 71/1992 Zb. Výška poplatku predstavuje sumu 144,- €, nakoľko 2 % z trojnásobku ročného plnenia - 7.200 € predstavuje sumu 144,- €.

15. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 v spojení s § 57 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko zákon neustanovuje inak, pričom súd nevidel dôvod, aby bola priznaná náhrada trov konania niektorému z účastníkov konania (§ 55 CMP).

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Čadci.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.

Podľa § 125 ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.