

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 3T/32/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119010437  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Kačáni  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1119010437.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudcom Mgr. Michalom Kačánim, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému J. P., pre prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 2 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04.12.2019 v Bratislave, takto

### rozhodol:

rozhodol:

Obžalovaný:

J. J U R A Č I Ć narodený XX.XX.XXXX v B., trvalé bytom B.-  
va - X. B., R. XXA, občan Slovenskej republiky, zamestnaný,  
sa uznáva vinným, z e

dňa 25.03.2015 v čase od približne 12:40 hodine na hlavnom pojednávaní na Okresnom súde Bratislava I v pojednávacej miestnosti číslo 36 v trestnej veci obžalovaných F.la F., F. U. a D.. D. F. pod spisovou značkou 4T/27/2013 pri svojom výsluchu v procesnom postavení svedka po zákonom poučení o následkoch krivej výpovede a po zložení prísahy opakovane uviedol, že si už nič nepamätá, čo opakoval aj po tom, čo bola na hlavnom pojednávaní prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania, ku ktorej obsahovo rovnako len uviedol, že si už nepamätá a žiadne iné skutočnosti na hlavnom pojednávaní neuviedol a zamlčal tak skutočnosti, ktoré poznal v súvislosti s predmetom uvedeného trestného konania (napadnutie jeho osoby a K. L. dňa 25.03.2011 v Bratislave na Nábřeží arm. gen. Ludvíka Svobodu na lodi Pontón), o ktorých predtým viackrát v trestnom konaní obžalovaných F. F., F. U. a D.. D. F. v štádiu prípravného konania vedeného pod ČVS: PPZ-90/BOK-B-2011 vypovedal v dňoch 30.03.2011, -2- sp. zn. 3T/32/2019

19.09.2011 a 16.11.2012, a ktoré rovnako uvádzal, opisoval a ukazoval pri previerke výpovede na mieste v prípravnom konaní, ktorá s ním bola vykonaná v tomto trestnom konaní dňa 29.06.2012, pričom sa jednalo o zamlčané skutočnosti, ktoré J. P. vnímal ako priamy svedok skutku a ktoré sa týkali času, miesta, spôsobu spáchania skutku, jeho následkov a osôb zo skutku podozrivých, ako aj ďalších skutočností, ktoré so skutkom súviseli, čiže skutočnosti podstatné pre rozhodnutie súdu vo veci vedenej pod spisovou značkou 4T/27/2013,

teda

v trestnom konaní pred súdom po zložení prísahy zamlčal okolnosť, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie,

čím spáchal

prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 2 Trestného zákona.

Za to sa

odsudzuje:

Podľa § 346 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3, § 36 písmeno j/, písmeno l/, § 56 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona k peňažnému trestu v sume 1.700,-Eur (tisícšesťsto euro).

Podľa § 57 odsek 3 Trestného zákona súd obžalovanému pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovuje náhradný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov. S poukazom na § 172 odsek 2 Trestného poriadku je v predmetnej trestnej veci vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa obžalovaný ihneď po vyhlásení rozsudku vzdal odvolania, pričom obžalovaný súčasne výslovne vyhlásil, že nesúhlasí s

podaním odvolania vo svoj prospech oprávnenými osobami, t. j. osobami uvedenými v § 308 odsek 2 Trestného poriadku a prokurátor takýto prejav urobil písomným podaním doručeným súdu dňa 05.12.2019, teda v lehote 3 pracovných dní od vyhlásenia rozsudku tak, ako to predpokladá uvedené ustanovenie § 172 odsek 2 Trestného poriadku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Bratislava I. Obžalovaný nemôže podať odvolanie proti výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Odvolanie má odkladný účinok okrem prípadu, že rozsudok nadobudol právoplatnosť spôsobom predpokladaným v § 183 odsek 1 Trestného poriadku.