

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: SI-5Csp/70/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2720201598
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2024:2720201598.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudcom JUDr. Borisom Buľubašom v spore žalobkyne: Y. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX/XX, J., právne zastúpená: JUDr. Ján Pekar, advokát, so sídlom Potočná 191/39, Skalica, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, o určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že Dohoda o zrážkach zo mzdy uzatvorená dňa 30.05.2007 medzi žalobkyňou a žalovaným je neplatná.

II. Žalobkyňa má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pričom o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa podala na Okresný súd Skalica dňa 16.12.2020 žalobu, ktorou sa domáhala, aby súd určil, že Dohoda o zrážkach zo mzdy uzatvorená dňa 30.05.2007 medzi žalobkyňou a žalovaným je neplatná. Svoj návrh odôvodnila tým, že dňa 30.05.2007 uzatvorila so žalovaným Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie sumy 120.024,- Sk (3.984,05 eur). Išlo o spotrebiteľský vzťah. Zmluva č. XXXXXXXXXXXX neobsahuje zákonné náležitosti v zmysle § 4 ods. 2 písm. g), h), k) zákona č. 258/2001 Z. z. - a to konečnú splatnosť úveru, ročnú úrokovú sadzbu, celkové náklady spotrebiteľa, priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov a preto sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Pohľadávka vyplývajúca zo zmluvy o úvere bola zaistená Dohodou o zrážkach zo mzdy a ako akcesorický právny vzťah, ktorého platnosť nadväzuje na platnosť hlavného záväzku, je preto neplatná aj Dohoda o zrážkach zo mzdy. Zamestnávateľ vykonal žalobkyňi na základe žiadosti žalovaného zrážky zo mzdy do dňa podania návrhu na súd vo výške 399,18 eur. Dohoda o zrážkach zo mzdy bola vopred naformulovaná, bola súčasťou zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, nebola individuálne dojednaná, neprimerane zvýhodňuje veriteľa na úkor dlžníka, je neoddeliteľnou súčasťou formulárovej Úverovej zmluvy a ako spotrebiteľ bola nútená ju uzatvoriť.

2. Žalovaný sa vyjadril k žalobe podaním zo dňa 28.01.2021 uviedol, že určovací žaloba je v zmysle ustanovení CSP ohľadne právnej skutočnosti prípustná len vtedy, ak to ustanovuje osobitný predpis. Podaná žaloba teda nie je v časti určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a určenia zániku záväzku prípustná podľa § 137 CSP, pretože žiadny osobitný zákon takýto typ žaloby neupravuje. Žaloba neobsahuje skutočnosti, ktoré by mali byť dôvodom neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy. Právny poriadok SR takýto spôsob zabezpečenia pohľadávky nezakazoval. Dohoda o zrážkach zo mzdy je zákonný spôsob zabezpečenia pohľadávky.

3. Žalobkyňa vo svojom vyjadrení zo dňa 19.04.2020 uviedla, že predmetom sporu je určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy, teda neexistencia právneho vzťahu v podobe Dohody. Existenciu naliehavého právneho záujmu odôvodnila skutkovým stavom veci, kedy medzi žalobkyňou a žalovaným existuje stav neistoty ohľadom rozsahu jej povinností voči žalovanému. Dohoda je neplatná tiež z dôvodu, že ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. V prípade žaloby, ktorej predmetom je určenie neplatnosti neprijateľnej zmluvnej podmienky nie je potrebné preukazovať naliehavý právny záujem. Povinnosť podať žalobu jej bola uložená uznesením súdu č.k. 2Csp/50/2020-10, ktorým bolo rozhodnuté o nariadení neodkladného opatrenia.

4. Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 09.05.2021 uviedol, že od okamihu doručenia vyjadrenia žalovaného k žalobe zo dňa 28.01.2021 je s ohľadom na takýto skutkový stav veci nesporné, že žiadny stav neistoty neexistuje a žalobca ho bližšie nevymedzil konkrétnymi skutkovými okolnosťami. Značnú nerovnováhu nespôsobuje ustanovenie, ktoré vyjadruje účel, aký mu právna úprava určuje a podmienky, za ktorých sa má účel naplniť. V žiadnom zákone nebolo a nie je určené, že dohoda o zrážkach je uplatniteľná až po predchádzajúcom súdnom rozhodnutí. Žalobkyňa neuvádza žiadne dôvody a neoznačuje žiadne dôkazy na preukázanie dôvodnosti žaloby vo vyššej časti.

5. Žalovaný, ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie dňa 13.02.2024 nedostavili, doručenie predvolania má vykázané riadne a včas, svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil s tým, že súhlasí vo vykonaní pojednávania v jeho neprítomnosti.

6. Súd vykonal dokazovanie žiadosťou o poskytnutie úveru - Zmluva o úvere (č. I. 6), oznámením o vykonaní zrážok (č. I. 7), zmluvou o poskytnutí úveru a zmluvnými dojednaniami ku zmluve (č. I. 23, 24) a ostatným spisovým materiálom a zistil nasledujúci skutkový stav:

7. Žalobkyňa na pojednávaní dňa 13.02.2024 uviedla, že možnosť poskytnutia úveru od žalovaného bola uverejňovaná v inzertných letákoch a na základe toho potom oslovila telefonicky túto spoločnosť ohľadne uzatvorenia úveru. K uzatvoreniu zmluvy následne došlo tak, že sa stretla so zamestnankyňou žalovaného v U.. Na tomto stretnutí pracovníčka žalovaného mala už pripravené zmluvy o úvere. Pri tomto stretnutí nevyplňovala žiadne údaje na pripravených zmluvách. Pokiaľ si pamätá tak zmluvu podpísala a nepamätá si, či túto zmluvu potom aj podpisovala zamestnankyňa žalovaného. Podľa jej názoru po tom ako zmluvu podpísala boli jej vyplatené aj peniaze a to 60.000,- korún. Žiadna iná suma úveru okrem fin. čiastky ktorú vtedy prevzala v hotovosti jej vyplatená nebola. Doklad o prevzatí finančných prostriedkov z úveru vtedy nepodpisovala. Zmluvu o úvere pred jej podpisom nečítala, len ju podpisovala. Nevie sa vyjadriť k tomu prečo zmluvu nečítala. Nevie o tom kedy podpisovala dohodu o zrážkach zo mzdy. Nebola upozorňovaná pracovníčkou žalovaného, že v zmluve je aj dohoda o zrážkach zo mzdy. Uviedla, že by nepodpísala Dohodu o zrážkach zo mzdy keby o tom vedela. V neskoršom čase jej potom u zamestnávateľa začali zrážať zo mzdy zrážky, zrážali jej mesačne 60,- až 80,- eur, pred tým nejaký čas tento úver splácala. Žalobkyňa má ukončené základne vzdelanie. Úver potrebovala na jedlo, nakoľko bola v zlej finančnej situácii.

8. Právom záverečného vyjadrenia právny zástupca žalobkyne uviedol, že zotrváv na svojich doterajších vyjadreniach. Z vykonaných dôkazov je zrejmé, že žaloba bola podaná dôvodne. Zmluva o úvere je neplatná a reálne nebola ani plnená nakoľko predmetom zmluvy bol úver v sume 120.000,- Sk a vyplatených bolo 60.000,- Sk. Z toho dôvodu je neplatná aj dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorá nadväzuje na uvedenú zmluvu o úvere. Dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná aj z dôvodu, že sa jedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Táto dohoda umožňuje veriteľovi obchádzať právne predpisy na ochranu spotrebiteľa. Veriteľ na základe takejto dohody môže bez spotrebiteľa vykonávať zrážky bez obmedzenia a to až do doby kedy veriteľ oznámi zamestnávateľovi, že jeho pohľadávka je splnená. Takáto zmluvná podmienka je v neprospech spotrebiteľa a pokiaľ by žalobkyňa nepodala návrh na neodkladné opatrenie, žalovaný by naďalej realizoval výkon zrážok zo mzdy.

9. Zo žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, podpísanou žalobkyňou dňa 24.05.2007 a žalovaným dňa 30.05.2007, súd zistil, že žalovaná žiadala od žalobcu poskytnutie úveru vo výške 120.024,- Sk, v žiadosti boli ďalej uvedené údaje: mesačná splátka vrátane úroku vo výške 3.334,- Sk, počet splátok 36, poskytnutá čiastka 60.012,- Sk, zmluvná odmena 60.012,- Sk, RPMN 70,55 % (bod 5. Zmluvy). Ďalej zmluva obsahovala údaje o schválenom

revolvingovom úvere, ktoré boli rukou dopísané (bod 6. Zmluvy), ktoré sa však nezhodovali s údajmi v časti - žiadosť (bod 5. Zmluvy) a to hodnota RPMN, ktorá bola uvedená vo výške 68,85 % a nie 70,55 % ako bolo uvedené v žiadosti žalobkyne. Podľa bodu 7. tejto zmluvy podpisom Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere uzatvára dlžník a veriteľ Dohodu o zrážkach zo mzdy. Na základe tejto Dohody je zamestnávateľ dlžníka povinný vykonávať v prospech veriteľa mesačné zrážky zo mzdy Dlžníka, a to minimálne vo výške mesačnej splátky uvedenej v Zmluve, vždy v riadnom výplatnom termíne. Dlžník výslovne a neodvolateľne súhlasí s tým, že veriteľ je oprávnený túto Dohodu preložiť zamestnávateľovi dlžníka kedykoľvek v priebehu platnosti tejto Zmluvy o revolvingovom úvere.

10. Z listiny označenej ako Vykonanie zrážok zo mzdy a u iných príjmov - Žiadosť zo dňa 09.08.2018 (č.l. 7) vyplýva, že žalovaný v postavení veriteľa požiadal zamestnávateľa žalobkyne o vykonávanie zrážok zo mzdy dlžníka na základe Dohody o zrážkach zo mzdy. Žalovaný v žiadosti uviedol, že výška dlhu je 6.172,92 eur. Predmetnou dohodou sa dlžník zaviazal zabezpečiť uspokojenie pohľadávky veriteľa vyplývajúcej zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere pôžičky č. XXXXXXXXXX.

11. Podľa § 2 ods. 2 z. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občianskeho zákonník“), v občianskoprávných vzťahoch majú účastníci rovnaké postavenie.

12. Podľa § 34 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom do 31.05.2014 (ďalej len ako „Občiansky zákonník“ alebo „OZ“), právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

13. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

14. Podľa § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka, prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len "návrh"), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

15. Podľa § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka, včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

16. Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

17. Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

18. Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 53 ods. 1 až 5 Občianskeho zákonníka, (1) spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. (2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. (3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. (4) Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú

najmä ustanovenia, ktoré a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy, k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku, t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa, v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie. (5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

20. Podľa § 551 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

21. Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav, a to aj vtedy, ak takéto konanie porušiteľa poškodzuje záujmy spotrebiteľov, ktoré nie sú len jednoduchým súhrnom záujmov jednotlivých spotrebiteľov poškodených porušením spotrebiteľských práv, ale ide o konanie porušiteľa uplatňované voči všetkým spotrebiteľom (ďalej len "kolektívne záujmy spotrebiteľov"). Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadostučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

22. Po vykonanom dokazovaní a na tomto podklade zisteného skutkového stavu, dospel súd k právnomu záveru, že žaloba je vo vzťahu k predmetu konania dôvodná.

23. Keďže sa jednalo o určovací žalobu, pričom žalovaný namietal nedostatok naliehavého právneho záujmu na podanej žalobe, súd sa musel v prvom rade vysporiadať s touto skutočnosťou (námietkou). Súd v tejto súvislosti poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo/27/2018 zo dňa 28.03.2019, v zmysle ktorého žaloba, ktorou sa žalobca (majúci postavenie) spotrebiteľa domáha vyslovenia (určenia) neplatnosti zmluvných podmienok z dôvodu ich neprijateľnosti (čo bolo dané v tomto spore), nie je určovacou žalobou v zmysle § 137 písm. c) CSP, ide o osobitný druh žaloby patriacej spotrebiteľovi s cieľom domáhať sa proti porušiteľovi ochrany svojho práva pred neprijateľnými podmienkami na súde (§ 53 OZ, § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z.). V takom prípade nie je preto potrebné tvrdiť a preukazovať naliehavý právny záujem. Z uvedeného potom vyplýva, že námietka žalovanej strany v tomto smere je nedôvodná, argumentácia žalobcu, resp. žaloba žalobcu v tomto smere bola opodstatnená. Je nepochybné, že žalobca mal vo vzťahu so žalovaným postavenie spotrebiteľa (§ 52 ods. 4 OZ), keďže pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Opak tvrdený ani nebol. Súčasne mal žalovaný v ich právnom vzťahu postavenie dodávateľa (§ 52 ods. 3 OZ). Vyššie uvedené rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako najvyššej súdnej autority je na daný spor aplikovateľný.

24. Vo vzťahu k meritu veci, t.j. určenia, že predmetná Dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX uzatvorená medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 30.05.2007 je neplatná, súd uvádza, že žaloba je dôvodná. Inštitút „dohody o zrážkach zo mzdy“, je upravený v ustanovení § 551 Občianskeho zákonníka. Jedná sa o právny úkon v zmysle § 34 OZ. Na to, aby (tento) právny úkon vyvolával účinky spojené s právnym predpisom je potrebné, aby tento spĺňal zákonom požadované náležitosti. Dohoda o zrážkach zo mzdy ako prostriedok na zabezpečenie peňažnej pohľadávky musí mať písomnú formu, uzatvára ju veriteľ s dlžníkom, pričom táto dohoda musí obsahovať okrem označenia veriteľa, dlžníka aj označenie pohľadávky, o uspokojenie ktorej ide ako i výšku dohodnutých zrážok. Ak niektorú z náležitostí táto dohoda neobsahuje, nejedná sa o platný právny úkon, ktorý by spôsobil aj právne účinky.

25. Predmetná Dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje akcesorický právny vzťah, ktorého platnosť nadväzuje na platnosť hlavného záväzku. Súd teda skúmal, či hlavný záväzok a to Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX je uzatvorená platne. V bode 5 zmluvy je obsiahnutá samotná žiadosť žalobkyne o poskytnutie revolvingového úveru, kde boli perom doplnené údaje to: požadovaná

výška úveru 120.024,- eur, mesačná splátka vrátane úroku vo výške 3.334,- Sk, počet splátok 36, poskytnutá čiastka 60.012,- Sk, zmluvná odmena 60.012,- Sk, RPMN 70,55 %. Uvedená žiadosť bola žalobkyňou podpísaná dňa 24.05.2007. Následne v bode 6 zmluvy sú uvedené údaje o schválenom revolvingovom úvere a to: požadovaná výška úveru 120.024,- eur, mesačná splátka vrátane úroku vo výške 3.334,- Sk, počet splátok 36, poskytnutá čiastka 60.012,- Sk, zmluvná odmena 60.012,- Sk, RPMN 68,85 %. Tieto údaje boli rovnako dopísané rukou. Ako je zjavné, údaj o RPMN sa však nezhodoval s údajom v žiadosti, kde bola uvedená RPMN vo výške 70,55 % a nie 68,85 %. Ak poskytovateľ úveru zmenil podstatnú náležitosť návrhu zmluvy, išlo o nový návrh a teda bol povinný takýto nový návrh zmluvy poskytnúť žalobkyni na schválenie. Uvedené však poskytovateľ úveru nevykonal a takto ním zmenenú zmluvu podpísal dňa 30.5.2007. Dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné podstatné zmeny, ktoré sú obsiahnuté v prijatí návrhu na uzavretie zmluvy, sa považujú za nový návrh adresáta pôvodného návrhu a súčasne platí, že takýto prejav vôle je aj odmietnutím návrhu (oferty). Táto právna norma účinne bráni tomu, aby zmluva vznikla inak, než na základe konsensu zmluvných strán. Keďže hlavný záväzok a to Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXX nebola platne uzatvorená, tak ani Dohoda o zrážkach zo mzdy ako akcesorický právny vzťah ku zmluve o úvere nie je platne uzatvorená. Súd preto žalobe výrokom I. vyhovel.

26. Súd uvádza, že súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené stranami sporu, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných stranami sporu. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku strany sporu, ktorý ju nastolil. Je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty (k tomu ÚS SR sp. zn. II.ÚS 251/04, III.ÚS 209/04, II.ÚS 200/09). Preto sa súd navyše už nezaoberal ďalšími skutočnosťami uvádzanými na preukázanie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy.

27. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa § 262 ods. 1, 2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

29. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. a žalobkyni podľa pomeru jeho úspechu vo veci priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia súdny úradník samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresný súd Senica, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd.