

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 11Csp/101/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1217216480
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1217216480.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudkyňou JUDr. Hanou Posluchovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtina 48, Bratislava, proti žalovanému: C. S., bytom B. XX, A., Y. B., o zaplatenie 339,93 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 339,93 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 339,93 eur od 30.10.2014 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

III. Žalobca má voči žalovanému n á r o k na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 31.07.2017 sa pôvodný žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny 339,93 € s príslušenstvom titulom náhrady nezaplatených splátok pôžičky.

2. Pôvodný žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 12.11.2013 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 299,- eur na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve. Kúpna cena tovaru bola 299,- eur. Žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 0 eur a na zvyšok kúpnej ceny žalobca poskytol žalovanému pôžičku podľa uvedenej zmluvy o pôžičke. Podľa zmluvy mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 24 mesačných splátkach v sume 20,15 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 483,6 eur. Ku dňu podaniu žaloby uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 60,45 eur. Vzhľadom na porušenie záväzku žalovaného uhrádzať pravidelné mesačné splátky pôžičky, keď neplnil riadne a včas, žalobca dňa 27.08.2014 listom - predžalobnou upomienkou vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a upozornil ho na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.10.2014 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 29.10.2014 s označením „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 339,93 eur. Žalobca si neuplatňuje zmluvnú pokutu vo výške 43,73 eur, uplatňuje si však zákonné úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 339,93 eur od 30.10.2014 do zaplatenia a domáhal sa aj náhrady trov konania.

3. Tunajší súd rozhodol vo veci samej rozsudkom č. k. 11Csp/101/2017-58 zo dňa 05.04.2018, ktorým žalobu zamietol a žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal. Voči uvedenému rozsudku podal žalobca v celom rozsahu odvolanie.

4. O odvolaní rozhodol Krajský súd v Bratislave, ako odvolací súd uznesením č. k. 8Co/183/2018-92 zo dňa 27.08.2019, ktorým rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. K zrušeniu rozsudku prišlo z dôvodu nesprávnej aplikácie ustanovenia § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa, keď súd prvej inštancie považoval nárok za premlčaný, hoci v čase rozhodovania bolo vydané rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky, v ktorom konštatoval, že ustanovenie § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky. Súd prvej inštancie má považovať nárok žalobcu za nepremlčaný a má vyhodnotiť vykonané dokazovanie a opodstatnenosť žaloby podľa príslušných ustanovení noriem spotrebiteľského práva.

5. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, ktoré tvoria obsah spisu a zistil tento skutkový stav:

8. Dňa 12.11.2013 právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli zmluvu s označením "zmluva o pôžičke - internetová" č. XXXXXXXXXXXX a to prostredníctvom finančného domu Quatro. Zo zmluvy, ktorej súčasťou sú zmluvné podmienky vyplýva, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku s poistením vo výške 483,60 eur, ktorú mal žalovaný splácať v 24 mesačných splátkach bez uvedenia konkrétneho dátumu jednotlivých splátok s konečnou splatnosťou úveru vo februári 2016 s tým, že v zmysle všeobecných obchodných podmienok žalobcu, bod 6.2 je splátka splatná do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Výška jednotlivých splátok bola dohodnutá sumou 20,15 eur, ročná percentuálna miera nákladov 39,80 %, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov 46,06 % a spôsob úhrady splátok bol dohodnutý poštovou poukážkou.

9. Z listu - predžalobnej upomienky zo dňa 27.08.2014 vyplýva, že žalobca eviduje nedoplatok na splátkach v celkovej výške 64,49 eur. Žalovaného upozornil, že v prípade, že do 05.10.2014 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 06/2014 bude spoločnosť oprávnená úver zosplatiť.

10. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 29.10.2014 oznámil žalovanému, že pre nesplnenie povinnosti riadne a včas došlo k zosplateniu celého úveru.

11. Z bodu 12.4 zmluvných podmienok vyplýva, že spoločnosť má právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky v prípade, ak je klient v omeškaní so zaplatením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace a spoločnosť upozornila na uplatnenie tohto práva klienta 15 dní vopred.

12. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že splatnosť prvej splátky vo výške 20,15 eur bola dňa 20.03.2014. Žalovaný uhradil dňa 18.03.2014 splátku vo výške 20,15 eur (čo systém priradil ako splátku za mesiac marec), dňa 20.04.2014 splátku vo výške 20,15 eur za mesiac apríl a dňa 20.06.2014 splátku vo výške 20,15 eur za mesiac jún. Za mesiac máj 2014 pri splatnosti splátky 20.05.2014 sa tak žalovaný dostal dňa 21.05.2014 do omeškania so splátkou. Žalovaný ďalšie splátky neuhradil. Právny predchodca pristúpil k zosplateniu pôžičky dňa 19.10.2014.

13. Nároky, ktoré si žalobca v tomto konaní uplatňuje, vyplývajú zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V súčasnosti právne vzťahy zo spotrebiteľských úverov upravuje zákon č. 129/2010 Z. z. ako osobitný predpis. Zmluva o úvere patrí k tzv. absolútnym obchodným vzťahom (§ 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka), z ktorého dôvodu sa otázky neupravené osobitným zákonom riadia príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka, a keďže ide o zmluvu spotrebiteľskú, aj ustanoveniami Občianskeho zákonníka, upravujúcimi spotrebiteľské zmluvy.

14. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

15. Podľa § 497 zákona č. 513 /1991 Zb. Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úrok.

16. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pôžičke (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

18. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

19. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

20. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

21. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

22. Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

23. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., účinného v čase uzavretia zmluvy, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Na základe uvedených skutočností a citovaných právnych predpisov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

26. Súd má z vykonaného dokazovania, po posúdení skutkovej stránky veci a právnom posúdení veci za preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná. V zmysle rozhodnutia odvolacieho súdu, súd neskúma premlčanie, nakoľko rozhodnutím Ústavného súdu SR bolo rozhodnuté, že ustanovenia § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa, nie je v súlade s čl. 46 ods. 1 Ústavy SR. Teda súd nemá povinnosť skúmať premlčanie ex offa. Súd má z vykonaného dokazovania za preukázané, že predmetom konania je nárok vyplývajúci zo zmluvy o pôžičke, ktorá má bezpochyby charakter zmluvy spotrebiteľskej. Táto zmluva bola medzi pôvodným žalobcom a žalovaným uzatvorená dňa 12.11.2013 a jej predmetom bolo poskytnutie pôžičky vo výške 299,- eur so splátkou spolu s poistením vo výške 20,15 eur na dobu 24 mesiacov počnúc mesiacom marec 2014 a to vždy k 20-temu dňu v príslušnom kalendárnom mesiaci,

pričom žalovaný mal zaplatiť za poskytnutú pôžičku celkovú čiastku vo výške 483,60 eur. Ku dňu podania žaloby uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 60,45 eur. Za mesiac máj 2014 pri splatnosti splátky 20.05.2014 sa tak žalovaný dostal dňa 21.05.2014 do omeškania so splátkou. Žalovaný ďalšie splátky neuhradil. Žalovaný bol listom zo dňa 27.08.2014 vyzvaný na úhradu dlžných splátok, s tým že bol poučený o možnosti zosplatnenia celého úveru. Nakoľko žalovaný ani po tejto upomienke svoj dlh neuhradil, právny predchodca žalobcu mal v zmysle bodu 12.4 Všeobecných obchodných podmienok a ustanovení § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka splnené podmienky na okamžité zosplatnenie úveru. Preto žalobca vyhlásil dňa 19.10.2014 mimoriadne zosplatnenie úveru. Z uvedeného vyplýva, že právnenmu predchodcovi vznikol nárok na úhradu sumy 339,- eur s príslušenstvom.

27. Nakoľko žalovaný do dnešného dňa dlžnú sumu neuhradil, dostal sa s plnením peňažného dlhu do omeškania a teda je žalobcovi povinný uhradiť okrem istiny aj zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 30. 10. 2014 do zaplataenia s poukazom na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení ku dňu splatnosti dlhu.

28. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancii po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

31. O trovách konania žalobcu bolo rozhodnuté podľa § 255 CSP, podľa ktorého v konaní úspešnému žalobcovi patrí proti žalovanej náhrada trov konania v rozsahu 100 %.

32. Podľa § 396 ods. 3 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

33. Vzhľadom na to, že odvolací súd rozhodol tak, že rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vrátil vec na ďalšie konanie, tunajšiemu súdu vznikla povinnosť rozhodnúť aj o náhrade trov konania. Nakoľko v odvolacom konaní mal plný úspech žalobca, súd priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%, o výške ktorých sa rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný v stanovenej lehote dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.

V Bratislave dňa 10. 12. 2019

JUDr. Hana Posluchová
sudkyňa