

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5P/166/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719203296
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Jombíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6719203296.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Evou Jombíkovou, vo veci starostlivosti o maloletého P. L., P.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina, dieťa rodičov P. L., P.. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX a G. L., P.. XX.XX.XXXX, bytom Z. X, zastúpený JUDr. Ľubomírom Ivanom, advokátom so sídlom Námestie SNP 41, Zvolen, o návrhu matky na udelenie súhlasu podať žiadosť na zmenu priezviska maloletého dieťaťa, takto

r o z h o d o l :

Súd d á v a matke súhlas na podanie žiadosti o zmenu priezviska maloletého P. L., P.. XX.XX.XXXX na priezvisko „L.“.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletého podaným návrhom žiadala aby jej súd dal súhlas na podanie žiadosti o zmenu priezviska maloletého s odôvodnením, že manželstvo rodičov bolo rozvedené rozsudkom OS Martin 20P 349/2013, ktorým bol maloletý zverený do jej výchovy. V čase rozvodu manželstva mal maloletý dva roky. Otec dieťaťa nežil s ňou v spoločnej domácnosti už od roku 2012, fyzicky ju napádal a bil, čím jej spôsobil trvalé následky, a to čiastočné ohluchnutie, za čo bol trestným rozkazom OS Martin 23T 96/2014 odsúdený na trest odňatia slobody jedného roka s podmieneným odkladom dva roky. Už dva roky otec dieťaťa navštívil, ani inak sa oň nezaujíma, okrem výživného mu neposlal žiadny darček. Dňa 25.02.2015 uzavrela manželstvo s G. X., z ktorého manželstva sa narodili dve deti, a to G., nar. XX.XX.XXXX a P., nar. XX.XX.XXXX. Z hľadiska ďalšieho vývoja maloletého by bolo prospešné, keby mal priezvisko X., ktoré je zhodné s priezviskom ich rodiny, a to najmä teraz, keď nastúpil do ZŠ. Navyiac svojho otca vôbec nepozná, tento sa o neho nezaujíma, nestýka sa s ním. Posledný kontakt mali približne pred dvomi rokmi. Keďže otec sa v mieste trvalého bydliska nenachádza, má obavy z akéhokoľvek kontaktu s ním, nekontaktovala ho. Na základe odporúčania detského lekára absolvovala s maloletým odborné psychologické vyšetrenie u klinického psychológa Mgr. Kataríny Vaľovej, ktorého záverom je odporúčanie na zmenu priezviska maloletého na priezvisko ich rodiny, t.j. X.. Z uvedených dôvodov žiadala návrhu vyhovieť.

2. Otec pred dožiadaným súdom s návrhom nesúhlasil, uviedol, že o syna bojoval od začiatku, stretával sa s ním, písal si aj denník o synovi od rozvodu. Presťahoval sa do Krupiny, aby bol bližšie k synovi. Žiadal o rozšírenie styku, nevyhoveli mu. Matka mu umožňovala styk so synom podľa rozsudku, kým nepodal návrh na striedavú starostlivosť. Potom mu jeden mesiac syna nedala, podal trestné oznámenie. Návrhu na striedavú starostlivosť nebolo vyhovené. Bolo to v roku 2017. Po rozhodnutí už videl syna len dvakrát, viac mu matka styk neumožnila. Aktuálne pracuje v Belgicku, na Slovensku má živnosť, na základe ktorej je v Belgicku zamestnaný. Daňové priznanie podáva na Slovensku. Zarába v priemere 1.200,- až 1.300,- eur. Okrem maloletého iné vyživovacie povinnosti nemá. Ženatý nie je. Maloletého naposledy navštívil v

novembri 2017. Naďalej sa snažil ho navštevovať, ale matka mu styk neumožňovala. Zo začiatku vyšla von a povedala, že syna neuvidí a neskôr nijako nereagovala. Písal jej aj SMS, napríklad vo februári 2018, či mu zase nedá syna, na čo neodpovedala. V júni 2018 sa z Krupiny odsťahoval do Z., nemá možnosť syna kontaktovať. Darččky mu neposiela, sú u neho doma. Mal mať syna na Silvestra 2017, kúpil mu darččky, ale syna mu matka nedala. Aj keby nejaké darččky poslal, je si istý, že by zatajila, že sú od neho. Ešte uviedol, že matka sama v návrhu píše, že nechce aby sa so synom stretával, s čím nesúhlasí.

3. Z výsluchu matky na pojednávaní súd zistil, že podala návrh na zmenu priezviska u maloletého z dôvodu, že sa opäť vydala, pričom z toho manželstva pochádzajú dve deti G., ktorý má 4 roky a P., ktorá má 2 roky. Maloletý by sa chcel volať ako jeho súrodenci a členovia rodiny. Navštevuje 1.ročník ZŠ, pričom sa nechce predstavovať L., ale X., a aj jeho učiteľka ho preto oslovuje krstným menom ako aj spolužiaci. Na dotaz uviedla, že otec pred dvomi rokmi naposledy prejavil záujem o maloletého, vyživovaciú povinnosť si plní, nad rámec mu nič neposkytuje. Z uvedených dôvodov žiadala po vykonanom dokazovaní, aby súd vyniesol rozsudok, že jej dáva súhlas na podanie žiadosti o zmenu priezviska maloletého P. L. na „X.“.

4. Právna zástupkyňa otca uviedla, že otec s podaným návrhom matky nesúhlasia, má za to, že nie je splnený dôvod na vyhovie tomtu návrhu. Nepopiera, že v rozpätí dvoch rokov otec nie je v kontakte s maloletým synom, avšak uviedla, že od rozvodu manželstva t.j. od roku 2015 po dobu dvoch rokov sa otec stretával s mal. pravidelne, avšak následne podaním návrhu na zverenie dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti nastal zlom zo strany matky, kedy odmietala dávať maloletého otcovi. Otec sa domáhal styku aj podaním trestných oznámení, aj prostredníctvom súdu nariadením výkonu rozhodnutia. Vzhľadom na tieto skutočnosti žiadala aby návrhu nebolo vyhovené. Bližšie sa vyjadrí sám otec.

5. Otec sa pridrižoval vyjadrenia právnej zástupkyne, ako aj vyjadrenia pred dožiadaným súdom, pričom syn je jeho synom, chce aby nosil jeho priezvisko. Na dotaz uviedol, že v zahraničí pracuje od 30.08.2017, pričom teraz prvýkrát prišiel domov. Z pracovných dôvodov nemohol realizovať úpravu styku. Podával aj trestné oznámenia na matku. Na dotaz uviedol, že výsledky o podaní trestného oznámenia na matku k dispozícii nemá.

6. Matka uviedla, že nebola trestne stíhaná za marenie výkonu rozhodnutia.

7. Kolízny opatrovník sa pridrižoval správy zo šetrenia pomerov, pričom doporučil návrhu vyhovieť, nakoľko tento je v najlepšom záujme maloletého, jeho prania a potrieb. Zároveň uviedol, že nebolo preukázané, že by matka marila stretávanie otca s maloletým.

8. Súd výsluchom účastníkov, rozsudkom OS Martin 20P 349/2013, uznesením OS Zvolen 5Em 6/2017, správami o šetrení pomerov, správami zadováženými v priebehu pojednávania, zistil tento skutkový stav :

9. Manželstvo rodičov maloletého bolo rozvedené rozsudkom OS Martin 20P 349/2013-296 zo dňa 27.01.2015, zároveň súd schválil dohodu rodičov s tým, že maloletého zveril do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal platením výživného 70,- eur mesačne, zároveň upravil styk otca s maloletým každý nepárny týždeň od soboty od 9.00 h. do nedele do 18.00 h., nepárny kalendárny rok počas veľkonočných sviatkov od štvrtku od 9.00 h. do veľkonočného pondelku do 18.00 h., každý rok počas letných prázdnin od 01.07. od 9.00 h. do 15.07. do 18.00 h. a od 01.08. od 9.00 h. do 15.08. do 18.00 h., ako aj počas vianočných a novoročných sviatkov, každý páry rok od 23.12. od 10.00 h. do 29.12. do 18.00 h. a nepárny rok od 29.12. od 10.00 h. do 02.01. nasledujúceho roka do 18.00 h. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.02.2015.

10. Zo sobášneho listu matky súd zistil, že táto dňa 25.02.2015 uzavrela manželstvo s G. X..

11. Z rodných listov detí súd zistil, že z manželstva sa dňa 14.03.2015 narodil maloletý G. a dňa 08.01.2018 maloletá P..

12. Zo správy Ústrednej vojenskej nemocnice Ružomberok, detašované pracovisko Poliklinika MO SR Sliač, ambulancia klinickej psychológie súd zistil, že Mgr. Vaľová doporučila z psychologického hľadiska zmenu priezviska z L. na X. u maloletého. V správe uviedla, že vzťah s manželom matky je synovský, otcovský, identifikuje sa s ním ako s otcom (tatinom) a je pre neho dôležité aby sa volal tak ako otec (tatino) a všetci členovia rodiny.

13. Z priložených trestných oznámení otca, ktoré doložil do spisu súd zistil, že tieto boli podané dňa 28.09.2014, 14.10.2017, 27.10.2017, 25.11.2017, 09.12.2017, 29.12.2017, 08.01.2018 a 23.01.2018, pričom z uznesenia OR PZ Zvolen zo dňa 06.12.2017 súd zistil, že trestné oznámenia otca bolo odmietnuté, nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo na postup podľa § 197 ods. 2, 3 Trestného zákona, pričom v odôvodnení je uvedené, že zo strany súdu neboli použité na dosiahnutie výkonu rozhodnutia žiadne sankcie, ani iné spôsoby donútenia v občianskom súdnom konaní, nebola naplnená skutková podstata trestného činu marenia výkonu súdneho rozhodnutia, ani iného trestného činu.

14. Zo správy o povesti matky súd zistil, že býva spolu s manželom a tromi maloletými deťmi, P. L. a maloletými deťmi X., G. a P.. Je slušnou občiankou, jej správanie a vystupovanie na verejnosti je dobré. Menovanú a jej rodinu považujú za slušných občanov obce.

15. Zo správy o povesti otca súd zistil, že otec sa v obci nezdržiava, občas v čase návštevy je u svojich rodičov, naposledy bol vidieť cez letné prázdniny. Rodičia sú aj vlastníkami nehnuteľnosti.

16. Zo správy o šetrení pomerov otca súd zistil, že v čase šetrenia otec nebol zastihnutý, jeho otec uviedol, že pracuje v zahraničí. Zanechali mu telefonický kontakt, pričom dňa 18.11.2019 sa skontaktoval s tým, že príde na Slovensko dňa 23.11.2019. Následne bol dohodnutý pohovor na úrade na deň 25.11.2019. Otec s rodičmi býva v poschodovom rodinnom dome, rodičia sú starobní dôchodcovia. Otec má k dispozícii jedno samostatné poschodie, taktiež aj izbu pre maloletého. Na domácnosť rodičom prispieva 200,- eur. Pracuje ako živnostník v oblasti poľnohospodárstva v zahraničí od 01.05.2019, a to v Belgicku. Od 23.11.2019 do polovice januára 2020 plánuje ostať na Slovensku. Počas rozhovoru uviedol, že s návrhom matky na zmenu priezviska nesúhlasí, uviedol, že sa so synom t.č. nestretáva, nakoľko matka robí všetko pre to, aby mu styk so synom znemožnila. Otec preukázal aj trestné oznámenie, ktoré podával z dôvodu, že v čase styku podľa právoplatného rozsudku mu matka znemožnila stretávanie s maloletým. Uviedol, že v roku 2018 podala návrh na výkon súdneho rozhodnutia, pričom styk so synom sa mu nepodarilo obnoviť. Z toho dôvodu vycestoval za prácou do zahraničia. Poslednýkrát sa pokúsil s maloletým stretnúť 01.02.2018, kedy zo strany matky mu opäť nebolo umožnené stretnúť sa s maloletým. Taktiež matka nereaguje ani na SMS správy.

17. Zo správy o šetrení pomerov matky súd zistil, že rodinu vedú v evidencii sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately od roku 2015. Tunajší úrad vypláca matke prídavky na 3 maloleté deti vo výške 73,02 eur a rodičovský príspevok vo výške 220, 70 eur. Účastníci konania nie sú sociálne odkázaní. Uznesením OS Zvolen 17P 11/2014 zo dňa 09.04.2014, právoplatným dňa 05.06.2014 v spojení s Uznesením KS v Banskej Bystrici 14CoP 41/2014 zo dňa 05.06.2014 návrh otca na vydanie predbežného opatrenia na zverenie maloletého syna do jeho opateru a určenie výživného matke zamietol. Uznesením OS Zvolen 10P 12/2014 zo dňa 09.06.2014, vykonateľným dňa 24.06.2014 v spojení s Uznesením KS v Banskej Bystrici 13CoP 50/2014 zo dňa 22.06.2014 upravil predbežným opatrením styk maloletého dieťaťa s otcom. Rozsudkom OS Zvolen 10P 12/2014 zo dňa 08.09.2014, právoplatným dňa 16.10.2014 zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal prispievať na jeho výživu v sume 100,- eur mesačne, kedy Uznesením KS v Banskej Bystrici 14CoP 94/2014 zo dňa 26.03.2015, právoplatným dňa 24.04.2015 odvolanie otca zastavil. Taktiež aj Uznesením OS Zvolen 9P 30/2016 zo dňa 22.02.2018 súd návrh otca na striedavú osobnú starostlivosť zastavil. V konaní 5Em 6/2017 na návrh otca sa viedol výkon rozhodnutia o úprave styku. Matka je v súčasnej dobe na materskej dovolenke, manžel je SZČO. Otec pracuje dlhodobo v zahraničí, pričom z manželstva pochádza len mal. P.. Tento je žiakom 1.ročníka ZŠ. Zo súčasného manželstva matky pochádzajú dve maloleté deti. Všetkým trom deťom matka s terajším manželom zabezpečujú riadnu starostlivosť. Obývajú rodinný dom, ktorý je kompletne zrenovovaný, zariadený moderne a účelne. Hygiena v domácnosti je na veľmi dobrej úrovni. Bol vykonaný aj pohovor s maloletým, ktorý uviedol, že v súčasnosti býva s mamou, tatinom G., bračekom G. a sestričkou P.. Je im spolu dobre, hrajú sa, chodia na výlety. Brat G. ešte nie je šikovný, nevie kresliť, ani písať. On už vie kresliť aj písať. Je prvák, do školy chodí rád. V škole má kamarátov. O predmetnom návrhu ho

oboznámila mama. Už v minulosti sa rozprávali, že by sa chcel volať ako jeho rodina, t.j. „X.“. Vadí mu keď niekde sú a oslovia ich ako rodina X.. Vie že aj on patrí k rodine, ale má z toho zlý pocit. Nepamätá si na otca L., nevie kedy za ním bol, k jeho osobe sa nechcel vyjadrovať. Bolo cítiť, že daná téma ho trochu znervózňuje, a to otázky smerované na otca L.. Z verbálneho aj neverbálneho prejavu bolo zrejmé, že v rodine sa cíti bezpečne, je zahrňovaný láskou všetkých členov domácnosti. Svojich súrodencov má veľmi rád. Doporučili návrhu vyhovieť, nakoľko tento je v najlepšom záujme maloletého.

18. Z uznesenia OS Zvolen 5Em 6/2017-72 zo dňa 20.02.2019, právoplatného dňa 05.04.2019 súd výkon rozhodnutia vyhlásil za neprípustný a konanie zastavil z dôvodu, že otec bol pre maloletého naposledy pred bydliskom matky dňa 09.12.2017, čo potvrdila aj matka, pričom aj z výsluchu maloletého mal súd potvrdené, že otec si po neho nechodí. Za týchto okolností nebolo možné viesť súdny výkon rozhodnutia o úprave styku otca s maloletým synom.

19. Podľa § 35 CMP, súd je povinný zistiť skutočný stav veci.

20. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa a o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotníckej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

21. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že sú splnené zákonné podmienky k udeleniu súhlasu matky na zmenu priezviska u maloletého, nakoľko maloletý prejavil vôľu volať sa ako ostatní členovia rodiny, pričom súd vychádzal aj z odporúčania Mgr. U. Vaľovej. V konaní nebolo preukázané, že by matka bránila styku otca s maloletým ako uvádzal otec, nakoľko aj jeho správaním mohlo dôjsť k tomu, že maloletý v súčasnej dobe za „tatina“ považuje manžela matky, ktorý sa rovnakou mierou podieľa na starostlivosti o maloletého ako aj detí pochádzajúcich z manželstva. Súd taktiež prihliadol aj na vyjadrenie kolízneho opatrovníka, že zmena priezviska je v najlepšom záujme maloletého, s čím sa stotožnil aj súd. Zároveň súd podotýka, že v prípade, ak v rámci správneho konania dôjde k zmene priezviska maloletého, otcovi budú zachované všetky práva a povinnosti rodiča, nakoľko ako je zrejmé, nebol obmedzený ani pozbavený súdnym rozhodnutím vo výkone rodičovských práv a povinností. Taktiež dáva do pozornosti matky, že v súčasnej dobe naďalej je právoplatné rozhodnutie o úprave styku otca s maloletým, pričom pokiaľ otec prejaví záujem o styk s dieťaťom, je povinná mu ho umožniť. V prípade, ak by došlo k zmene pomerov, je potrebné podať nový návrh na úpravu styku ktorýmkoľvek z rodičov.

22. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 362 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).