

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 16C/125/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123432182  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Šiška, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:6123432182.3

## Uznesenie

3 16C/125/2023

Okresný súd Nitra v spore žalobkyne : A. B., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, D., zastúpená: Juraj Šimuny, advokát so sídlom Nám. M.R. Štefánika 30/33, Topoľčany, IČO: 42 133 173, proti žalovanej: E. B., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, D., zastúpená: JUDr. Marek Šabík – advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Moyzesova 585/2, Topoľčany, IČO: 56 121 725, v konaní o zaplatenie 49.500 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

2 16C/125/2023

I. Konanie sa z a s t a v u j e.

II. Žiadna zo strán sporu n e m á nárok na náhradu trov konania.

III. Žalobkyni sa v r a c i a súdny poplatok vo výške 1470,15 eura po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. – prevádzkovateľa systému, IČO: 36631124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, ktorý poplatok prevádzkovateľ systému vráti do 30 dní od doručenia odpisu tohto právoplatného uznesenia.

### odôvodnenie:

2 16C/125/2023

1. Žalobkyňa sa žalobou domáha zaplatenia sumy 49500 eura s príslušenstvom, ako aj náhrady trov konania.

2. Právny zástupcovia strán konania na predbežnom prejednaní sporu konanom dňa 28.02.2024 zhodne žiadali odročiť pojednávanie, navrhli konanie prerušiť a uviedli, že nie je potrebné vyhotoviť uznesenie v listinnej podobe. Súd konanie prerušil na 3 mesiace od právoplatnosti uznesenia.

3. Žalobkyňa ani žalovaná nenavrhli pokračovanie v konaní.

4. Podľa § 163 ods. 1 CSP, ak strany zhodne navrhnú prerušenie konania alebo zhodne navrhnú odročenie pojednávania, súd konanie preruší najmenej na tri mesiace.

5. Podľa § 163 ods. 2 CSP, ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.

6. Z príslušných ustanovení Civilného sporového poriadku obsahujúcich právnu úpravu prerušenia konania vyplýva obligatórna povinnosť všeobecného súdu konanie prerušiť ak to zhodne navrhnu strany sporu (§ 163 ods. 1 CSP), ak je konanie prerušené, pokračovať v ňom na návrh ktorejkoľvek strany a ak sa návrh na pokračovanie v konaní strany nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, konanie zastaviť. (§ 163 ods. 2 CSP). Tak ako pre rozhodnutie o prerušení konania, tak aj pre rozhodnutie o pokračovaní v prerušenom konaní sa vyžaduje úkon (podanie návrhu) zo strany oboch, resp. jednej zo strán sporu. Nevyužitie možnosti „oživiť“ spočívajúce konanie stranou sporu podaním adresovaným príslušnému všeobecnému súdu spĺňajúcim tak všeobecné, ako aj osobitné náležitosti v súlade s príslušnými ustanoveniami Civilného sporového poriadku je nevyhnutne spojené s pre ňu negatívnymi dôsledkami a to zastavením konania. Súd nie je povinný strany na podanie návrhu na pokračovanie v konaní v zákonnej lehote vyzývať. Civilný sporový poriadok je založený na bdelosti strán sporu a ich procesnej aktivite. Súd poukazuje aj na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 13.8.2018 sp. zn. IV ÚS 496/2018-10 podľa ktorého: „Nedostatok procesnej aktivity strany sporu nemožno práve v dôsledku dispozičného princípu, ktorý ovláda nielen začatie konania, ale aj procesnú situáciu pokračovania v konaní, ktoré bolo prerušené na základe zhodného návrhu strán sporu, nahrádzať aktivitou samotného všeobecného súdu“. Povinnosť zastaviť konanie vyplýva zo zákona a súd nie je povinný stranu o tom poučovať, najmä ak žalobca bol v konaní zastúpený advokátom, kedy súd podľa § 160 ods. 3 CSP súd nemá ani všeobecnú poučovaciu povinnosť.

7. Pretože v prejednávanej veci žalobkyňa a ani žalovaná nenavrhli podľa § 163 ods. 2 veta prvá CSP pokračovať v konaní, ktoré bolo prerušené podľa § 163 ods. 1 CSP a pretože uplynuli tri mesiace od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie podľa § 163 ods. 2 veta druhá CSP zastavil.

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania podistrane.

10. Týmto rozhodnutím sa konanie končí a preto súd podľa § 262 ods. 1 CSP rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Pretože zastavenie konania je obligatónym zákonným následkom nedostatku procesnej aktivity oboch strán sporu, nie je možné konštatovať, že by niektorá z nich zastavenie konania zavinila a preto súd podľa § 256 ods. 1 CSP náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov konania nepriznal. K obdobnému záveru speje aj aplikačná prax (napríklad uznesenie Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 6CoCsp/50/2020 zo dňa 30.09.2020).

11. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o SP“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

12. Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 10 eur. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

13. O vrátení súdneho poplatku súd rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4 zákona o súdnych poplatkoch, nakoľko k zastaveniu došlo ešte pred prvým pojednávaním vo veci samej vrátil žalobkyňu ňou zaplatený súdny poplatok za podanie žaloby vo výške 1485 eur krátený o 1 %, t.j. 14,85 eur cestou prevádzkovateľa systému, t. j. v sume 1470,15 eura.

**Poučenie:**

Proti výroku I. a II. tohto uznesenia je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku III. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné (§ 357 CSP a contrario).