

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/217/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819200901
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5819200901.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Jamricha a členov senátu JUDr. Dagmar Cabadajovej a JUDr. Gabriely Veselovej, v právnej veci žalobcu: S. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., A. XXX, zast.: EMPIRI s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom v Bratislave, Bárdošova 2/A, IČO: 36 864 331, proti žalovanému: M. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., A. XXX, zast.: JUDr. Martin Benický, advokát, so sídlom v Q. K. č. XX, v konaní o určenie povinnosti uskutočniť prejav vôle, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č. k. 4C/22/2019-36 zo dňa 19.06.2019 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Námestovo č. k. 4C/22/2019-72 zo dňa 19.09.2019, takto

rozhodol:

Krajský súd uznesenie okresného súdu o neodkladnom opatrení zo dňa 19.06.2019 č. k. 4C/22/2019-36 v spojení s opravným uznesením zo dňa 19.09.2019 č. k. 4C/22/2019-72 p o t v r d z u j e.

odôvodnenie:

1. Okresný súd napadnutým uznesením v spojení s opravným uznesením rozhodol, že dočasne zakazuje žalovanému nakladať s pozemkom parc. reg. „C“ parc. č. 14492 o výmere 1437 m², druh pozemku trvalý trávny porast, zapísaný na LV č. XXX, k.ú. V. v podiele 6/18, pozemok parc. reg. „C“ parc. č. 14493/1 o výmere 568 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, zapísaný na LV č. XXX, k.ú. V., v podiele 6/18, pozemok parc. reg. „E“ parc. č. 6004 o výmere 11082 m², druh pozemku orná pôda, zapísaný na LV č. XXXX, k.ú. V., v podiele 1/12, pozemok parc. reg. „E“ parc. č. 6005 o výmere 4850 m², druh pozemku trvalý trávny porast, zapísaný na LV č. XXXX, k.ú. V., v podiele 1/12, pozemok parc. reg. „E“ parc. č. 6006 o výmere 2021 m², druh pozemku orná pôda, zapísaný na LV č. XXXX, k.ú. V. v podiele 1/12, pozemok parc. reg. „E“ parc. č. 6007, o výmere 2744 m², druh pozemku trvalý trávny porast, zapísaný na LV č. XXXX, k.ú. V., v podiele 1/12, pozemok parc. reg. „E“, parc. č. 6008/1 o výmere 27927 m², druh pozemku orná pôda, zapísaný na LV č. XXXX, k.ú. V., v podiele 1/12, pozemok parc. reg. „E“ parc. č. 6009/2 o výmere 174 m², druh pozemku trvalý trávny porast, zapísaný na LV č. XXXX, k.ú. V. v podiele 1/12, pozemok parc. reg. „E“ parc. č. 6010/1 o výmere 354 m², druh pozemku trvalý trávny porast, zapísaný na LV č. XXXX, k.ú. V., v podiele 1/12, pozemok parc. reg. „E“ parc. č. 6011/2 o výmere 267 m², druh pozemku lesný pozemok, zapísaný na LV č. XXXX, k.ú. V., v podiele 1/12, pozemok parc. reg. „E“ parc. č. 6011/3 o výmere 686 m², druh pozemku lesný pozemok zapísaný na LV č. XXXX, k.ú. V., v podiele 1/12, pozemok parc. reg. „E“ parc. č. 6012 o výmere 937 m², druh pozemku lesný pozemok, zapísaný na LV č. XXXX, k.ú. V., v podiele 1/12, pozemok parc. reg. „E“ parc. č. 6013/1 o výmere 29893 m², druh pozemku orná pôda, zapísaný na LV č. XXXX, k.ú. V., v podiele 1/12, pozemok parc. reg. „E“ parc. č. 6014 o výmere 917 m², druh pozemku lesný pozemok, zapísaný na LV č. XXXX, k.ú. V., v podiele 1/12, pozemok parc. reg. „E“ parc. č. 6015 o výmere 995 m², druh pozemku trvalý trávny porast, zapísaný na LV č. XXXX, k.ú. V., v podiele 1/12, pozemok parc. reg. „E“ parc. č. 6017/2 o výmere 93 m², druh pozemku lesný pozemok, zapísaný na LV č. XXXX, k.ú. V., v podiele 1/12, pozemok parc. reg. „E“ parc. č. 6021/2 o výmere 1503 m², druh pozemku orná pôda, zapísaný na LV č. XXXX, k.ú. V., v podiele 1/12, pozemok parc. reg. „E“ parc. č. 5982/1 o výmere 5442 m², druh pozemku

orná pôda, zapísaný na LV č. XXXX, k.ú. V. v podiele 1/3, až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej vedenej na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 4C/22/2019.

Žalobca podal dňa 22.05.2019 žalobu, súčasťou ktorej bol návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby zakázal žalovanému nakladať s predmetnými pozemkami. Návrh odôvodnili tým, že žalovaný od času nadobudnutia nehnuteľnosti na základe kúpnej zmluvy a zámennej zmluvy bezprostredne po ich nadobudnutí tieto následne previedol na svojho syna O. G. na základe darovacej zmluvy zo dňa 25.01.2019 a tento ich naspäť previedol na žalovaného, ako vyplýva z aktuálnych výpisov z príslušných listov vlastníctva (vklad povolený pod č. V-1489/2019 zo dňa 17.05.2019). Uviedol, že so žalovaným komunikoval písomne aj ústne, tento však na jeho výzvy na odstránenie protiprávných následkov porušenia predkupného práva nereagoval, ale naopak uskutočňuje prevody, ktoré zjavne nemajú opodstatnenie, práve za účelom sťaženia ochrany práv žalobcu. Okresný súd uviedol, že žalobca svojim návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčil predpoklady na vydanie ním navrhovaného neodkladného opatrenia, z pripojených dôkazov jednoznačne vyplýva, že bolo porušené predkupné právo žalobcu a tým, že žalovaný robí prevody so žalovanými nehnuteľnosťami by mohol nastať stav, kedy by bol ohrozený možný výkon rozhodnutia. Preto súd s poukazom na uvedené skutočnosti vyhovel návrhu a dočasne zakázal žalovanému nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej vedenej na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 4C/22/2019.

2. Proti uzneseniu podal žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Tvrdí, že žaloba vo veci samej je nedôvodná. Predmetom tejto žaloby je údajne nárok na to, aby žalovaný previedol na žalobcu predmetné nehnuteľnosti, resp. spoluvlastnícke podiely k predmetným nehnuteľnostiam za podmienok, za akých ich on nadobudol od G. Z.. Je presvedčený, že úspešným dovolaním sa neplatnosti predmetných zmlúv od Z. L. a M. G., predmetné zmluvy zanikli. V tomto prípade má za to, že sú zjavné predpoklady na to, aby súd predmetné neodkladné opatrenie nariadené uznesením zo 19.06.2019 zrušil. Je totiž zrejmé, že podaná žaloba je zjavne nedôvodná, nakoľko žalobca požaduje od súdu nariadiť povinnosť žalovanému uskutočniť prejav vôle na základe predmetných zmlúv, ktoré sú však neplatné. Dovoláním sa neplatnosti predmetných zmlúv zo strany Z. L., ako aj M. G. sa stalo toto konanie zbytočným a neúčelným. Pre žalovaného nastávajú ďalšie komplikácie spojené s nariadeným neodkladným opatrením. G. Z. v odstúpení uviedla, že ak v určitom čase nevykoná žalovaný úkony potrebné k navráteniu do pôvodného stavu, uplatní si voči nemu dohodnutú zmluvnú pokutu vo výške 1000 eur. Žalovaný chce previesť naspäť na G. Z. predmetné spoluvlastnícke podiely k nehnuteľnostiam a vyhnúť sa sankciám. Avšak z dôvodu nariadenia neodkladného opatrenia to má zakázané. Žalovaný chce napraviť nezákonný stav a je si vedomý, že predmetné zmluvy sú neplatné. Je zrejmé, že odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené. V nadväznosti na vyššie uvedené navrhujeme, aby po oboznámení s týmto podaním Okresný súd Námestovo zrušil nariadené neodkladné opatrenie zo dňa 19.06.2019 v konaní 4C/22/2019, v zmysle ktorého má žalovaný zakázané nakladať s predmetnými spoluvlastníckym podielmi k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom tohto konania s odkazom na § 334 C.s.p.

3. Žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal vyjadrenie k odvolaniu žalovaného, v ktorom uviedol, že rozhodnutie okresného súdu o nariadení neodkladného opatrenia považuje za vecne správne. Námietky žalovaného o tom, že jemu alebo tretím osobám, ktoré sa spolu s ním podieľajú na snahe o upretie nárokov predkupného práva žalobcovi, má vzniknúť ujma, považuje žalobca za irelevantné. Žalovaný nevidí dôvod na zrušenie neodkladného opatrenia.

4. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané stranou konania v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 CSP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil z dôvodu jeho vecnej správnosti.

5. V zmysle ust. § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

6. V zmysle ust. § 387 ods. 2 CSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov

napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

7. V zmysle ust. § 387 ods. 3 CSP odvolací súd sa v odôvodnení musí zaoberať aj podstatnými vyjadreniami strán prednesenými v konaní na súde prvej inštancie, ak sa s nimi nevysporiadal v odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie. Odvolací súd sa musí v odôvodnení vysporiadať s podstatnými tvrdeniami uvedenými v odvolaní.

8. Odvolací súd konštatuje, že prvostupňový súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie danej veci, vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ust. § 220 ods. 2 CSP, pričom výstižne a dostatočne odôvodnil, čo ho viedlo k vydaniu rozhodnutia a vypořiadal sa s rozhodujúcimi skutočnosťami. Rozhodnutie prvostupňového súdu zodpovedá zákonným požiadavkám kladeným na odôvodnenie rozhodnutia. Okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol rozhodujúci skutkový stav, primeraným spôsobom opísal priebeh konania, stanoviská procesných strán k prejednávanej veci, výsledky vykonaného dokazovania a citoval právne predpisy, ktoré aplikoval na prejednávany prípad, a z ktorých vyvodil svoje právne závery. Prijaté právne závery primerane vysvetlil. Odvolateľ v podanom odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, s ktorým by sa okresný súd nevysporiadal a ktoré by boli spôsobilé inak vyhodnotiť skutkový stav a následne prijaté právne závery. Odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu je vecne správne, pričom v jednotlivostiach naň poukazuje aj krajský súd.

9. Pre zdôraznenie správnosti rozhodnutia odvolací súd ďalej uvádza nasledovné:

10. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery. Je potrebné skúmať, či je nárok osvedčený a či je neodkladné opatrenie potrebné. Potreba bezodkladnej úpravy pomerov musí byť naliehavá a úprava pomerov sa nemôže vzťahovať na čas minulý. Podstatou právnej úpravy neodkladného opatrenia je upustenie od dočasnosti neodkladných opatrení, účelom čoho je odstránenie nedostatkov súvisiacich s naväzným exekučným konaním, a upustenie od charakteru predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení neodkladných opatrení nemusia nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej. Rozhodovanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa považuje za súčasť základného práva na súdnu ochranu v zmysle čl. 46 Ústavy SR, keď cieľom tohto návrhu je dosiahnuť požadovanú súdnu ochranu a právna úprava má zaručiť účinnosť poskytnutej súdnej ochrany.

11. Po preštudovaní spisu a spisového materiálu odvolací súd zistil, že žalobca sa v predmetnom konaní domáhal, aby súd zakázal žalovanému nakladať s predmetnými pozemkami. Jeho obava pramenila z toho, že žalovaný od času nadobudnutia nehnuteľnosti na základe kúpnej zmluvy a zámennej zmluvy bezprostredne po ich nadobudnutí tieto následne previedol na svojho syna O. G. na základe darovacej zmluvy zo dňa 25.01.2019 a tento ich naspäť previedol na žalovaného, ako vyplýva z aktuálnych výpisov z príslušných listov vlastníctva (vklad povolený pod č. V-1489/2019 zo dňa 17.05.2019). Uviedol, že so žalovaným komunikoval písomne aj ústne, tento však na jeho výzvy na odstránenie protiprávných následkov porušenia predkupného práva nereagoval, ale naopak uskutočňuje prevody, ktoré zjavne nemajú opodstatnenie, práve za účelom sťaženia ochrany práv žalobcu. Žalobca ďalej uviedol, že ak žalovaný nehnuteľnosť ďalej prevedie, výkon súdneho rozhodnutia v tomto spore, ktorým sa žalobe vyhovie bude potencionálne zmareny, keďže bude ukladať subjektu, ktorý nie je vlastníkom nehnuteľnosti. Navyše sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, keďže sa žalobca domáha nadobudnutia nehnuteľnosti a nie potencionálneho uspokojenia z ich predaja, teda z pohľadu žalobcu musia byť nehnuteľnosti v čase právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej majetkom žalovaného, nepostačuje existencia sudcovského záložného práva.

12. Vo veci samej prebieha konanie na Okresnom súde Námestovo pod č. k. 4C/22/2019, predmetom ktorého je určenie povinnosti uskutočniť prejav vôle - žalobca sa domáha, aby súd vydal rozsudok, kde žalovaného zaviazne na povinnosť v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku uzatvoriť so žalobcom kúpnu zmluvu.

13. Odvolací súd mal zhodne s okresným súdom osvedčenú naliehavosť potreby úpravy pomerov strán sporu. Odvolaciemu súdu bolo z pripojených dôkazov preukázané, že bolo porušené predkupné právo žalobcu a tým, že žalovaný robí prevody so žalovanými nehnuteľnosťami, by mohol nastať stav, kedy by bol ohrozený možný výkon rozhodnutia vo veci samej.

14. Ak žalovaný namieta, že by mu s nariadeným neodkladného opatrenia mohla vzniknúť ujma v podobe uplatnenia zmluvnej pokuty voči nemu zo strany G. Z. vo výške 1000 eur, odvolací súd uvádza, že súd pri nariadení neodkladného opatrenia zvažuje, aká ujma by mohla vzniknúť stranám, ak by sa neodkladné opatrenie nariadilo, ale aj nenariadilo. Uplatnenie zmluvnej pokuty je tak v hrubom nepomere k následkom, ktoré by mohli nastať, ak by súd neodkladné opatrenie nenariadil a okresný súd by žalobe vo veci samej vyhovel.

15. Na základe uvedeného odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil z dôvodu jeho vecnej správnosti.

16. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 Civilného mimosporového poriadku, v ďalšom texte už len „CMP“).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)