

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 5T/58/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7119011537
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Vereš
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2019:7119011537.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Košice I, JUDr. Ľuboš Vereš, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. decembra 2019 v Košiciach takto

rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona súd **z r u š u j e** skorší výrok o vine a výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Košice II sp. zn. 1T 24/2019 zo dňa 27. marca 2019, ktorým bol obvinený O. H. odsúdený podľa § 212 ods. 3, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov a podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona zaradený pre účely výkonu trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia .

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona súd **z r u š u j e** skorší výrok o vine a výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Košice I sp. zn. 0T 114/2018 zo dňa 12. októbra 2018, ktorým bol obvinený O. H. odsúdený podľa § 212 ods. 3, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne a podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona pre výkon trestu zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný:
O. H., nar. XX. apríla XXXX v H., trvale bytom N. XX,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

1) v Košiciach, na ulici Trolejbusovej číslo I/B, v predajni NAY Elektrodom, dňa 10. septembra 2018 v čase okolo 17.03 hodine, z predajnej plochy odcudzil 1 kus holiaceho strojčeka značky Philips 9031, a to tým spôsobom, že po rozbalení krabice si vzal holiaci strojček do pravej ruky, prázdnu krabicu schoval do mraziarenskeho boxu, ruku prekryl čiernou bundou a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, čím takto svojím konaním pre obchodnú spoločnosť NAY a.s., so sídlom ulica Tuhovská číslo 15, 830 06 Bratislava, IČO: XX XXX XXX spôsobil škodu vo výške 207,42 Eur, pričom bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený (OS KE I 5T 58/2019),

2) menovaný dňa 11.9.2018 v čase okolo 9,20 hod. v predajni dm drogerie markt na ul. Napájadla 1/E3212 v Košiciach ukradol tovar a to 1 ks parfum zn. Bvlgari aqua pour homme 50 ml v hodnote 59,99 Eur, a to tým spôsobom, že tento tovar na predajnej ploche vybral z krabičky, ktorú zahodil do predajného regálu a parfum si vložil do vrecka svojich nohavíc a následne s tovarom odišiel z predajne bez zaplattenia, čím takto pre spoločnosť dm drogerie markt, s.r.o. so sídlom Na pántoch 18, Bratislava, spôsobil škodu vo výške 59,99 Eur, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a to rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ Košice Západ - blokovou pokutou nezaplattenou na mieste č. bloku 181427742 zo dňa 25.7.2018, právoplatnou toho istého dňa a taktiež bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. 0T 95/2018 zo dňa 7.9.2018 právoplatným toho istého dňa (OS KE II 1T 24/2019),

3) v Košiciach dňa 10.10.2018 v čase okolo 18.45 hod. v OC Lidl na ul. Americká trieda 23 z predajnej plochy odcudzil tovar a to 12 ks maďarskej salámy Paprika tak, že si tovar vložil do čiernej tašky, ktorú mal prevesenú cez rameno a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplataenia, čím takto pre LIDL Slovenská republika, v.o.s. Bratislava, Ružinovská 1/E, IČO: XX XXX XXX spôsobil škodu vo výške 53,88 Eur, pričom takéhoto konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol za taký čin postihnutý v blokovom konaní na mieste hliadkou OO PZ Košice-Západ dňa 25.7.2018 č. 18142742 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/90 Zb. o priestupkoch a taktiež takéhoto konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol odsúdený a to trestným rozkazom OS Košice I sp. zn. OT 95/2018 zo dňa 7.9.2018, právoplatným dňa 7.9.2018 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. (OS KE I OT 114/2018),

t e d a

v bodoch 1-3

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1-3

- pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona.

A za to mu súd

u k l a d á

podľa § 212 ods. 3 v spojení s § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) a § 41 ods. 3 Tr. zákona spoločný trest odňatia slobody v trvaní štrnásť mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej strane obchodnej spoločnosti NAY a.s., Tuhovská 15, Bratislava, IČO: XXXXXXXXX škodu vo výške 207,42 Eur.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. predseda senátu vyhotovil zjednodušený rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa po jeho vyhlásení vzdali práva podať odvolanie obžalovaný a prokurátor.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice I. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony

alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.