

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 14Cb/34/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219202472  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Maukš  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2019:6219202472.1

## Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš vo veci žalobcu UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a. s., IČO: 649 48 242, so sídlom Želetavská 1525/1, 140 92 Praha 4 - Michle, Česká republika, podnikajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom organizačnej zložky zahraničnej osoby UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a. s., pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 251 336, so sídlom Šancová 1/A, 813 33 Bratislava, zastúpeného HMG LEGAL, s. r. o., IČO: 35 885 459, so sídlom Červeňova 14, 811 03 Bratislava, proti žalovaným 1) F. P. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom X. XXX/XX, XXX XX I. a 2) J. A.Á., rod. M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom X. XXX/XX, XXX XX I., o návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd za účelom zabezpečenia pohľadávky žalobcu voči žalovanému 1), spoločnosti FALCOM TRADE s. r. o. v likvidácii, so sídlom Šustekova 17, 851 04 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 36 642 843 a F. X. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom: X. XXX/XX, XXX XX I., do výšky istiny 73.000 Eur s príslušenstvom z titulu zmluvy o kontokorentnom úvere zo dňa 13. 06. 2016, v znení jej dodatku č. 1 zo dňa 13. 06. 2017 a jej dodatku č. 2 zo dňa 13. 06. 2018, uzavretej medzi žalobcom a spoločnosťou FALCOM TRADE s.r.o. v likvidácii, so sídlom Šustekova 17, 851 04 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 36 642 843 n a r i a d ť u j e zabezpečovacie opatrenie, ktorým v prospech žalobcu zriaďuje záložné právo k nehnuteľnostiam v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov žalovaných 1) a 2),

- zapísaných na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Veľký Krtíš, katastrálny odbor, v katastrálnom území I., obec I., okres: I. H., a to  
- byt č. X na X. poschodí bytového domu nachádzajúceho sa na ulici X., vchod č. X, súpisné číslo XXX vo I., postaveného na parcele č. XXXX v spoluvlastníckom podiele 1/1 a  
- spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve v podiele 1/6,

- zapísaných na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Veľký Krtíš, katastrálny odbor, v katastrálnom území I., obec I., okres: I. H., a to  
- vílna pivnica súpisné číslo XXXX, stojaca na parcele č. XXXX/X, parcela registra „C“, evidovaná na katastrálnej mape,  
- pozemky na parcele registra „C“ evidované na katastrálnej mape,  
- parc. č. XX o výmere 315 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvorcia, spôsob využitia pozemku: 18, umiestnenie pozemku: 1,  
- parc. č. XX o výmere 76 m<sup>2</sup>, druh pozemku: záhrada, spôsob využitia pozemku: 4, umiestnenie pozemku: 1,  
- parc. č. XXXX/X o výmere 155 m<sup>2</sup>, druh pozemku: trvalý trávnatý porast, spôsob využitia pozemku: 7, umiestnenie pozemku: 2,  
- parc. č. XXXX/X o výmere 31 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvorcia, spôsob využitia pozemku: 16, umiestnenie pozemku: 2,  
- parc. č. XXXX/X o výmere 1010 m<sup>2</sup>, druh pozemku: vinica, spôsob využitia pozemku: 3, umiestnenie pozemku: 2,  
- parc. č. XXXX/X o výmere 212 m<sup>2</sup>, druh pozemku: vinica, spôsob využitia pozemku: 3, umiestnenie pozemku: 2,

- parc. č. XXXX/X o výmere 904 m<sup>2</sup>, druh pozemku: trvalý trávnatý porast, spôsob využitia pozemku: 7, umiestnenie pozemku: 2,
- parc. č. XXXX/X o výmere 257 m<sup>2</sup>, druh pozemku: trvalý trávnatý porast, spôsob využitia pozemku: 7, umiestnenie pozemku: 2 a
- pozemok na parcele registra „E“, parc. č. XXXX/XX o výmere 648 m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda, umiestnenie pozemku: 2.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % od žalovaných 1) a 2) spoločne a nerozdielne.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu elektronickými prostriedkami dňa 13. 11. 2019, doplneným o plnomocenstvo dňa 26. 11. 2019, sa žalobca voči žalovaným 1) a 2) domáhal nariadenia zabezpečovacieho opatrenia, ktorým by súd zriadil záložné právo k nehnuteľnostiam v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov zapísaných na LV č. XXXX a č. XXXX, vedených Okresným úradom Veľký Kríš, katastrálny odbor, v katastrálnom území a obci I. za účelom zabezpečenia pohľadávky žalobcu voči žalovanému 1), spoločnosti FALCOM TRADE s.r.o. v likvidácii, so sídlom Šustekova 17, 851 04 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 36 642 843 (ďalej len „Spoločnosť“) a F. X. O., nar.: XX. XX. XXXX, bytom: X. XXX/XX, XXX XX I. (ďalej len „Ručiteľ 2“) z titulu zmluvy o kontokorentnom úvere zo dňa 13. 06. 2016 (ďalej aj „Zmluva“), v znení jej dodatku č. 1 zo dňa 13. 06. 2017 (ďalej aj „Dodatok č. 1“) a jej dodatku č. 2 zo dňa 13. 06. 2018 (ďalej aj „Dodatok č. 2“), uzavretej medzi žalobcom a Spoločnosťou. Pre prípad, že nebudú splnené podmienky na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia žalobca eventuálne navrhol, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by žalovanému uložil povinnosť zdržať sa nakladania s predmetnými nehnuteľnosťami, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 33Up/538/2019.

2. Žalobca návrh odôvodnil tým, že ako veriteľ uzavrel so Spoločnosťou ako dlžníkom dňa 13. 06. 2016 Zmluvu, v znení Dodatku č. 1 a Dodatku č. 2, na základe ktorej žalobca poskytol Spoločnosti úverový limit, tak že sa zaviazal na ľarchu žalobcom zriadeného bežného účtu, ktorého majiteľom bola Spoločnosť, vykonať po dojednanú dobu až do výšky úverového limitu príkazy Spoločnosti na platby, aj keď na to Spoločnosť nebude mať na tomto účte potrebné vlastné peňažné prostriedky. Spoločnosť sa zaviazala dať platiť a zúčtovať v prospech kontokorentného účtu svoje príjmy tak, aby dosahovala dojednaný obrat a poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť tak, aby v deň splatnosti istiny úveru nebol na kontokorentnom účte vykázaný debetný zostatok účtu, a zaplatiť úroky a dojednané poplatky a náhrady. Výška úverového limitu bola v zmluve stanovená na 73.000 Eur s dňom konečnej splatnosti 36 mesiacov od podpisu zmluvy s pohyblivou úrokovou sadzbou 1M EURIBOR a prirážky 4,50 % p. a. Uspokojenie pohľadávky žalobcu zo Zmluvy bolo zabezpečené ručením žalovaného 1) a Ručiteľa 2) na základe dohody o ručení zo dňa 27. 11. 2017, uzatvorenej medzi žalobcom, žalovaným 1) a Ručiteľom 2), v zmysle ktorej žalovaný 1) a Ručiteľ 2) v postavení ručiteľov vyhlásili, že ak Spoločnosť voči žalobcovi nesplní záväzok vyplývajúci zo Zmluvy, uspokojia žalobcu ručiteľa v celom rozsahu Spoločnosťou nesplneného záväzku. Nakoľko si Spoločnosť neplnila svoje záväzky vyplývajúce jej zo Zmluvy riadne a včas žalobca v súlade s čl. IX. bodom 9.1 Zmluvy listom zo dňa 02. 10. 2018 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 05. 10. 2018 a vyzval Spoločnosť na úhradu celého zostatku úveru. Keďže Spoločnosť napriek výzve žalobcu dlžnú pohľadávku neuhradila v stanovenej lehote, žalobca podaním zo dňa 08. 11. 2018 vyzval žalovaného 1) a Ručiteľa 2) na zaplatenie dlžnej sumy. Nakoľko pohľadávka žalobcu nebola Spoločnosťou, žalovaným a ani Ručiteľom 2) uhradená, podal žalobca návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým sa domáha, aby Okresný súd Banská Bystrica zaviazal Spoločnosť, žalovaného 1) a Ručiteľa 2) zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu vo výške 74.045,62 EUR s príslušenstvom. Konanie je vedené pod sp. zn. 33Up/538/2019 a nie je k dnešnému dňu právoplatne skončené. Žalobca sa nariadenia zabezpečovacieho opatrenia domáha z dôvodu obavy z ohrozenia exekučného vymáhania dlžnej pohľadávky, a to v prvom rade s poukazom na samotnú výšku istiny dlžnej pohľadávky 73.000 Eur, ktorá vzbudzuje obavu, že dlžná suma z majetku žalovaného 1), Spoločnosti a Ručiteľa 2) nebude uhradená. Uvedená obava vyplýva aj z toho, že tak Spoločnosť, ako aj žalovaný 1) a Ručiteľ 2) ignorovali oznámenie o určení predčasnej splatnosti úveru, ako aj výzvy adresované ručiteľom na úhradu predmetnej pohľadávky, z čoho vyplýva, že Spoločnosť, žalovaný a ani Ručiteľ 2) nemajú žiaden záujem riešiť spornú vec mimosúdnu cestou, resp. záujem uhradiť dlžný záväzok.

Ďalším dôvodom je zmena vlastníckej štruktúry Spoločnosti, ako aj skutočnosť, že Spoločnosť vstúpila dňa 13. 02. 2019 do likvidácie bez zverejnenia tejto skutočnosti v Obchodnom vestníku, čo podľa názoru žalobcu osvedčuje pochybnosti o akejkoľvek majetnosti a poctivom zámere Spoločnosti. Spoločnosť je v omeškaní s plnením svojich záväzkov voči viacerým subjektom vrátane orgánov verejnej moci. Ďalším dôvodom je skutočnosť, že došlo k prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré boli pôvodne vo vlastníctve Ručiteľa 2) na osobu jemu blízku, z čoho vyplýva, že Ručiteľ 2) sa úmyselne zbavuje svojho majetku, z ktorého by mohla byť uspokojená pohľadávka žalobcu. Pokiaľ by aj žalovaný 1) previedol svoje nehnuteľnosti, do značnej miery by to zmarilo celý výsledok konania vo veci samej, nakoľko aj v prípade úspechu žalobcu v konaní vo veci samej by totiž priznaný nárok pravdepodobne nebolo možné z čoho uspokojiť. Žalobca ďalej uviedol, že návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13. 05. 2019 sa domáhal nariadenia zabezpečovacieho opatrenia vo forme zriadenia záložného práva na nehnuteľnostiach žalovaného 1) zapísaných na LV č. XXXX, č. XXXX a č. XXXX v katastrálnom území Vinica, pričom tunajší súd jeho návrhu vyhovel uznesením č. k. 13Csp/5/2019-94 zo dňa 04. 06. 2019 v časti nehnuteľností zapísaných na LV č. 4030, pričom podľa odôvodnenia uznesenia žalobca jednotlivými skutkovými tvrdeniami a predloženými listinnými dôkazmi osvedčil dôvodnosť návrhu vo veci samej. Vo vzťahu k zvyšným nehnuteľnostiam (LV č. XXXX a č. XXXX) tunajší súd návrh zamietol, pretože v prípade týchto nehnuteľností v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov žalovaných 1) a 2) by stranou sporu museli byť obaja manželia. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 17Co/130/2019-170 zo dňa 12. 09. 2019 uznesenia tunajšieho súdu potvrdil.

3. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení predložil Zmluvu vrátane obchodných podmienok pre úvery podnikateľom, ktoré nadobudli účinnosť dňa 01. 11. 2014, Dodatok č. 1, Dodatok č. 2, dohodu o ručení zo dňa 13. 06. 2018, oznámenie o predčasnej splatnosti úveru zo dňa 02. 10. 2018, výzvu ručiteľom na úhradu záväzku zo dňa 08. 11. 2018, fotokópie doručeníek k výzvam, fotokópie doručeníek k výzvam, platobný rozkaz č. k. 33Up/538/2019, čiastočné výpisy z LV č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX pre k. ú. Vinica a Šahy, uznesenie č. k. 13Csp/5/2019 a č. k. 17Co/130/2019 s doložkami právoplatnosti a vykonateľnosti.

4. Zo Zmluvy súd zistil, že táto bola uzatvorená dňa 13. 06. 2016 medzi žalobcom a Spoločnosťou, v mene ktorej konal žalovaný 1). Predmetom Zmluvy (čl. II) je záväzok žalobcu poskytnúť Spoločnosti úverový limit v sume 73.000 Eur tak, že sa žalobca zaviazal na ťarchu bežného účtu, ktorého majiteľom je Spoločnosť, vykonať po dojednanú dobu až do výšky úverového limitu príkazy Spoločnosti na platby, aj keď na to Spoločnosť nebude mať na tomto účte potrebné vlastné peňažné prostriedky. Spoločnosť sa zaviazala dať platiť a zúčtovať v prospech kontokorentného účtu svoje príjmy tak, aby dosahovala dojednaný obrát a poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť tak, aby v deň splatnosti istiny úveru (deň, v ktorý uplynie 12 kalendárnych mesiacov odo dňa podpisu tejto zmluvy) nebol na kontokorentnom účte vykázaný debetný zostatok účtu, a zaplatiť úroky v pohyblivej sadzbe súčtom referenčnej sadzby 1M EURIBOR a prirážky 4,5 % p. a. a dojednané odplaty (poplatky) a náhrady. Podľa bodu 2.8 zmluvy boli jej súčasťou aj obchodné podmienok pre úvery podnikateľom, ktoré medzi stranami platia, ak nie je v Zmluve dojednané inak, s čím Spoločnosť vyjadrila súhlas podpisom. V bode IX 9.1 obchodných podmienok mali zmluvné strany dohodnuté, že v prípade neplnenia sa stanú záväzky Spoločnosti voči žalobcovi splatnými pred zmluvne dohodnutým časom plnenia, a to buď vznikom prípadu neplnenia alebo oznámením žalobcu o predčasnej splatnosti. V bode IX 9.2 boli ako dôvody predčasnej splatnosti úveru na základe oznámenia žalobcu uvedené: 1) viac ako tri pracovné dni trvajúce omeškanie Spoločnosti s platením splatnej sumy istiny alebo jednej splátky podľa Zmluvy alebo z iného zmluvného vzťahu medzi žalobcom a Spoločnosťou, 2) použitie peňažných prostriedkov Spoločnosťou na iný ako dojednaný účel, 3) nepriaznivý stav právnych, majetkových alebo hospodárskych pomerov Spoločnosti, ktorý zahŕňa a) poznatky žalobcu o omeškaní Spoločnosti s platením záväzkov voči iným bankám, iným veriteľom alebo štátnym orgánom, b) ak je voči Spoločnosti začatý súdny spor alebo podobné konanie o zaplatenie zmluvného alebo mimozmluvného záväzku v sume viac ako 10 % zostatku úveru, 4) iné okolnosti, ktoré u žalobcu zakladajú obavy o pripravenosť a schopnosť Spoločnosti splácať jej záväzky alebo 5) ak sa žalobca dozvie o výkone záložného práva žalobcu iným záložným veriteľom alebo sa inak zhorší alebo zanikne zabezpečenie. Z dodatkov č. 1 a 2, uzavretých medzi žalobcom a Spoločnosťou, za ktorú konal žalovaný 1) ako konateľ, dňa 13. 06. 2017 a dňa 13. 06. 2018, vyplynulo, že došlo k uznaniu záväzku Spoločnosti zo Zmluvy tak, ako je jeho výška určená debetným zostatkom kontokorentného účtu vykazaným ku dňu podpisu týchto dodatkov a k predĺženiu splatnosti istiny úveru na 24, resp. na 36 mesiacov odo dňa podpisu Zmluvy. Z dohody o ručení zo dňa 13. 06. 2018 súd zistil, že na jej základe žalovaný 1) a Ručiteľ 2) vyhlásili v postavení ručiteľov, že ak Spoločnosť voči žalobcovi

nesplní záväzok na vrátenie peňažných prostriedkov zo Zmluvy do sumy istiny 73.000 €, úrokov, úrokov z omeškania, poplatkov a iných dlžných súm zo Zmluvy, uspokojí žalobcu v plnom rozsahu každý z ručiteľov v plnom rozsahu (čl. II a III dohody o ručení). Z oznámenia o predčasnej splatnosti úveru zo dňa 02. 10. 2018 súd zistil, že predmetným jednostranným úkonom došlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru žalobcom zo Zmluvy s poukazom na bod 9.2.1 časti IX a na bod 9.2.3 písm. b/ časti IX Obchodných podmienok pre úvery podnikateľom s odôvodnením, že ku dňu 02. 10. 2018 je dlžník v nepovolenom prečerpaní poskytnutého úverového limitu v celkovej sume 2.590,64 Eur a že Spoločnosť je ku dňu 24. 09. 2018 v omeškaní s platením svojich záväzkov voči Sociálnej poisťovni vo výške 2.298,66 Eur, voči iným bankám a je voči nej vedené aj exekučné konanie v prospech N. Z. G. pod číslom exekučného konania EX 189/2018. Podľa priložených doručeník resp. plných obálok bolo predmetné oznámenie o predčasnej splatnosti prevzaté na adrese Ručiteľa 2) jeho synom dňa 05. 10. 2018. Žalovaným 1) ani Spoločnosťou uvedené oznámenie prevzaté nebolo, nakoľko si zásielku v odbernej lehote neprevzali napriek skutočnosti, že bola doručovaná na adresu žalovaného 1) a na adresu Spoločnosti (v tom čase E. X, XXX XX Š. ako to vyplýva aj z obchodného registra), pričom v prípade Spoločnosti bola zásielka uložená na pošte dňa 05. 10. 2018. Z výzvy ručiteľovi na úhradu záväzku zo dňa 08. 11. 2018 súd zistil, že uvedenou výzvou boli žalovaný 1) a Ručiteľ 2) ako ručiteľia vyzvaní k úhrade pohľadávky zo Zmluvy na základe dohody o ručení zo dňa 13. 06. 2018. Podľa priložených doručeník predmetnú výzvu Ručiteľ 2) prevzal dňa 12. 11. 2018 a žalovaný 1) dňa 13. 11. 2018. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 19. 07. 2019 platobný rozkaz, ktorým zaviazal spoločnosť, žalovaného 1) a Ručiteľa 2), aby uhradili žalobcovi sumu 74.045,62 Eur s príslušenstvom s tým, že plnením jedného z nich zaniká v rozsahu jeho plnenia povinnosť plniť ostatných.

5. Z LV č. XXXX a č. XXXX vedených Okresným úradom Veľký Krtíš, katastrálny odbor, pre katastrálne územie a obec Vinica súd zistil, že na týchto listoch vlastníctva sú evidované nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaných 1) a 2) v režime bezpodielového spoluvlastníctva manželov uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Z LV č. XXXX, č. XXXX a č. XXXX vedených Okresným úradom Veľký Krtíš, katastrálny odbor, pre katastrálne územie a obec I. súd zistil, že na týchto listoch vlastníctva sú evidované nehnuteľnosti, ktorých (spolu)vlastníkom je V. O., rod. O., ktorý tieto nehnuteľnosti nadobudol na základe kúpnej zmluvy, ktorej vklad do katastra nehnuteľností bol povolený pod I.-XXX/XXXX dňa 02. 07. 2018. Z LV č. XXXX vedeného Okresným úradom Levice, katastrálny odbor, pre katastrálne územie a obec Šahy súd zistil, že na tomto liste vlastníctva sú evidované nehnuteľnosti, ktorých vlastníkom je V. O., rod. O., ktorý tieto nehnuteľnosti nadobudol na základe kúpnej zmluvy, ktorej vklad do katastra nehnuteľností bol povolený pod I.-XXXX/XXXX dňa 21. 05. 2018. Zo svojej činnosti je súdu známe, že žalobca podal dňa 05. 05. 2019 návrh na určenie neúčinnosti týchto právnych úkonov, ktorými nadobudol V. O. vyššie uvedené nehnuteľnosti od Ručiteľa 2) s tým, že konanie vedie tunajší súd pod sp. zn. 12Csp/61/2019 z dôvodu, že ide o prevod na blízku osobou, pričom k prevodu došlo v čase, keď Spoločnosť už bola voči žalobcovi v omeškaní s úhradou záväzkov zo Zmluvy a Ručiteľ 2) previedol tieto nehnuteľnosti na V. O. v úmysle neumožniť žalobcovi uspokojiť sa z majetku Ručiteľa 2). Z rozhodnutia Okresného úradu Veľký Krtíš, katastrálny odbor, číslo vkladu: I. XXX/XXXX zo dňa 02. 07. 2018, z rozhodnutia Okresného úradu Levice, katastrálny odbor, číslo vkladu: I. XXXX/XXXX zo dňa 18. 06. 2018 a z dvoch kúpnych zmlúv zo dňa 21. 05. 2018, (ktoré sú súčasťou spisu vedeného tunajším okresným súdom pod sp. zn. 12Csp/61/2019) vyplynulo, že predmetnými zmluvami a na základe uvedených rozhodnutí okresných úradov došlo k prevodu vyššie špecifikovaných nehnuteľností z bezpodielového spoluvlastníctva manželov Ručiteľa 2) a C. O. na V. O., rod. O., ktorý má trvalý pobyt na totožnej adrese ako predávajúci manželia.

6. Z výpisu z Obchodného registra súd zistil, že Spoločnosť vstúpila dňa 13. 02. 2019 do likvidácie, a že spoločníkmi a konateľmi Spoločnosti boli do 22. 02. 2019 žalovaný 1) a Ručiteľ 2). S účinnosťou od 23. 02. 2019 je konateľom a spoločníkom Spoločnosti Viliam Vašek. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 13Csp/5/2019-94 zo dňa 04. 06. 2019 vydal súd na návrh žalobcu zabezpečovacie opatrenie zriadením záložného práva ohľadom nehnuteľností žalovaného 1) zapísaných na LV č. XXXX v katastrálnom území I., na zabezpečenie pohľadávky žalobcu voči žalovanému 1), Spoločnosti a Ručiteľovi 2) z titulu Zmluvy dodatkov č. 1 a 2 zo dňa 13. 06. 2017 a 13. 06. 2018 uzavretej medzi žalobcom a Spoločnosťou. Súd návrh žalobcu v časti nariadenia zabezpečovacieho opatrenia na nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX a č. XXXX v katastrálnom území I. zamietol, pretože v prípade týchto nehnuteľností v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov žalovaných 1) a 2) by stranou sporu museli byť obaja manželia, čo nebolo v uvedenom konaní splnené. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 17Co/130/2019-170 zo dňa 12. 09. 2019 uznesenie tunajšieho súdu potvrdil.

7. Podľa § 343 ods. 1, 2 a 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“) zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra. Výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

8. Ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie (ust. § 344 CSP).

9. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Zabezpečovacie opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese. Jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v jeho schopnosti dočasnou a provizórnou úpravou zabrániť nepriaznivým následkom, ktoré mohli pred začatím konania, v začatom konaní, či po jeho skončení, nastať. Zabezpečovacie opatrenie nemá charakter konečného rozhodnutia a jeho účelom je len dočasná úprava pomerov strán. Nariadením zabezpečovacieho opatrenia pred začatím konania alebo v jeho priebehu navrhovateľ (žalobca) nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z uvedeného charakteru zabezpečovacieho opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že existuje bezprostredné nebezpečenstvo ohrozenia exekúcie. Pokiaľ ide o výklad pojmu osvedčovanie, tak uvedený pojem na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Dôkazné bremeno spočíva výlučne na navrhovateľovi zabezpečovacieho opatrenia (žalobcovi) a jeho návrh by tak mal obsahovať všetky náležitosti umožňujúce jeho meritórne vybavenie, počnúc osvedčením dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, až po preukázanie dôvodnosti obavy, že exekúcia bude ohrozená.

11. Súd má za to, že žalobca v podanom návrhu svojimi skutkovými tvrdeniami a predloženými listinnými dôkazmi osvedčil dôvodnosť nároku vo veci samej, keď preukázal uzavretie Zmluvy v znení jej dodatkov medzi žalobcom a Spoločnosťou, predmetom ktorej bolo poskytnutie úverového limitu v sume 73.000 Eur Spoločnosti a záväzok Spoločnosti vyčerpaný úverový limit spolu s úrokmi a poplatkami vrátiť. Taktiež žalobca osvedčil skutočnosť, že pristúpil k zosplatneniu úveru zo Zmluvy z dôvodov dohodnutých v čl. IX. obchodných podmienok ako súčasť Zmluvy (Spoločnosť bola v nepovolenom prečerpaní poskytnutého úverového limitu v sume 2.590,64 Eur, Spoločnosť bola ku dňu 24. 09. 2018 v omeškaní s platením svojich záväzkov voči Sociálnej poisťovni vo výške 2.298,66 Eur a bolo voči nej vedené exekučné konanie v prospech N. Z. G. pod číslom EX 189/2018). Oznámenie o predčasnej splatnosti sa dostalo do dispozičnej sféry Spoločnosti, a teda Spoločnosť mala možnosť sa oboznámiť s jeho obsahom, uložením tejto zásielky na pošte dňa 05. 10. 2018, hoci prevzaté v odbernej lehote nebolo, pretože bolo doručované na adresu Spoločnosti evidovanú v Obchodnom registri (v tom čase E. X, Š.). Ďalej mal súd za preukázané, že uhradenie záväzku Spoločnosti zo Zmluvy bolo zabezpečené dohodou o ručení, ktorú so žalobcom uzatvorili žalovaný 1) a Ručiteľ 2), ako aj skutočnosť, že obom ručiteľom bola riadne doručená výzva na úhradu pohľadávky po zosplatnení dlhu z úveru. Rovnako mal súd za osvedčené, že pohľadávku z predmetnej zmluvy žalobca uplatnil a upomínacom súde, pričom jeho návrhu (zatiaľ neprávoplatne) Okresný súd Banská Bystrica platobným rozkazom č. k. 33Up/538/2019 zo dňa 19. 07. 2019 vyhovel voči Spoločnosti, žalovanému 1) a Ručiteľovi 2), teda v predmetnej veci prebieha súdne konanie.

12. Rovnako podľa názoru súdu žalobca osvedčil aj to, že nariadenie zabezpečovacieho opatrenia odôvodňuje reálna obava žalobcu z toho, že prípadná exekúcia jeho pohľadávky bude ohrozená, a to napriek skutočnosti, že v konaní nebolo osvedčené, že by žalovaný 1) akýmkoľvek spôsobom nakladal (alebo aspoň mienil nakladať) so svojim majetkom za účelom zmarenia uspokojenia pohľadávky žalobcu. V prvom rade je totiž potrebné uviesť, že v konaní bolo osvedčené, že uspokojenie pohľadávky z majetku Spoločnosti sa javí ako nepravdepodobné, a to s poukazom na skutočnosť, že Spoločnosť

je aktuálne v likvidácii, teda žalovaný 1) a Ručiteľ 2), už nie sú jej spoločníkmi ani konateľmi, že Spoločnosť riadne neprevzala zásielku, ktorou došlo k predčasnému zosplatneniu úveru, že nepristúpila ani k čiastočnej úhrade pohľadávky, ako aj s ohľadom na samotnú výšku pohľadávky (73.000 Eur s príslušenstvom) v porovnaní napr. s výškou základného imania spoločnosti zistenou z výpisu z obchodného registra - 10.000 EUR. Zároveň je vysoká pravdepodobnosť, že predmetnú pohľadávku nebude možné uhradiť ani z majetku Ručiteľa 2), ktorý podľa obsahu žaloby o neúčinnosť právnych úkonov, o ktorej sa vedie konanie na tunajšom súde pod sp. zn. 12Csp/61/2019, previedol nehnuteľnosti vo svojom vlastníctve na osobu jemu blízku, o čom svedčia aj kúpne zmluvy a rozhodnutia o povolení vkladu, čo už súd podrobnejšie rozobral v odseku 5. odôvodnenia tohto rozhodnutia. Za tejto situácie, keď pohľadávka žalobcu zrejme nebude môcť byť uhradená z majetku Spoločnosti ani z majetku Ručiteľa 2), javí sa ako vhodný prostriedok ochrany ohrozených práv žalobcu ako veriteľa zriadiť formou zabezpečovacieho opatrenia záložné právo na nehnuteľnostiach žalovaného 1) ako ručiteľa. Je totiž nutné zdôrazniť, že v prejedávanej veci neexistujú tri samostatné pohľadávky, t. j. jedna voči Spoločnosti, jedna voči žalovanému a jedna voči Ručiteľovi 2), ale len jediná pohľadávka žalobcu voči Spoločnosti, ktorá je zabezpečená ručením vo vzťahu k žalovanému a Ručiteľovi 2). Ak však existuje reálna obava, že táto pohľadávka z majetku Spoločnosti a ani z majetku Ručiteľa 2) uspokojená nebude, i súd považuje za vhodné zriadiť záložné právo na nehnuteľných veciach toho ručiteľa, ktorý ešte majetkom disponuje, t. j. žalovaného 1). Nariadením tohto zabezpečovacieho opatrenia žalovanému 1) nevznikne ujma, ktorá by bola neprimeraná voči ujme, ktorá by mohla vzniknúť žalobcovi, ak jeho pohľadávka uhradená nebude, pretože súčasný faktický i právny vzťah žalovaného k nehnuteľnostiam sa nariadením zabezpečovacieho opatrenia nezmení, naďalej ostane vlastníkom uvádzaných nehnuteľností s oprávnením tieto nehnuteľnosti užívať, držať, či nimi disponovať. Z platnej právnej úpravy totiž vyplýva, že (prípadný) výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím (§ 343 ods. 3 CSP).

13. Súd poukazuje na to, že návrhu žalobcu na vydanie zabezpečovacieho opatrenia z vyššie uvedených dôvodov už bolo vyhovené uznesením tunajšieho súdu č. k. 13Csp/5/2019-94 zo dňa 04. 06. 2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17Co/130/2019-170 zo dňa 12. 09. 2019 ohľadom nehnuteľností žalovaného 1) zapísaných na LV č. XXXX v katastrálnom území I., pričom návrh žalobcu v časti nariadenia zabezpečovacieho opatrenia na nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX a č. XXXX v katastrálnom území Vinica bol zamietnutý len z toho dôvodu, že v prípade týchto nehnuteľností v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov žalovaných 1) a 2) by stranou sporu museli byť obaja manželia, čo nebolo v uvedenom konaní splnené. Súd má za to, že žalobca svojim návrhom v predmetnom konaní odstránil vytýkané nedostatky jeho predchádzajúceho návrhu, keď za stranu v predmetnej veci označil ako žalovanú 2) aj J. A., rod. M., s ktorou má žalovaný 1) predmetné nehnuteľnosti v režime bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Súd v tomto smere poukazuje na ustanovenie § 147 ods. 1 Občianskeho zákonníka v zmysle ktorého môže byť pohľadávka len jedného z manželov, ktorá vznikla za trvania manželstva, uspokojená pri výkone rozhodnutia i z majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Obdobne sa vyjadril aj Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17Co/130/2019-170, keď v odseku 23. uviedol, že nevidí rozumný dôvod, pre ktorý by mal byť dlžník vlastníci majetok v BSM vo výhodnejšom postavení ako dlžník vlastníci majetok vo výlučnom, či podielovom spoluvlastníctve. V súlade s uvedeným nemôže byť táto skutočnosť v neprospech veriteľa, ale tento môže byť uspokojený aj z majetku v režime bezpodielového spoluvlastníctva manželov, pričom prípadnú náhradu takto spôsobenej ujmy si môže manžel (v predmetnej veci žalovaná 2)) uplatniť voči druhému manželovi (žalovaný 1)) bez toho, aby boli dotknuté práva veriteľa.

14. Preto súd návrhu vyhovel a vydal zabezpečovacie opatrenie zriadením záložného práva na nehnuteľnostiach žalovaných 1) a 2) v režime bezpodielového spoluvlastníctva manželov zapísaných na LV č. XXXX a XXXX vedených Okresným úradom Veľký Krtíš, katastrálny odbor, v katastrálnom území a obci I., na zabezpečenie pohľadávky žalobcu voči žalovanému 1), Spoločnosti a Ručiteľovi 2) z titulu Zmluvy dodatkov č. 1 a 2 zo dňa 13. 06. 2017 a 13. 06. 2018 uzavretej medzi žalobcom a Spoločnosťou, s tým že najvyššiu hodnotu istiny, do ktorej sa pohľadávka zabezpečuje (§ 151b ods. 3 Občianskeho zákonníka) určil na sumu 73.000 Eur ako výšku úverového limitu vychádzajúc z obsahu Zmluvy a dohody o ručení zo dňa 13. 06. 2018, ako to navrhol žalobca.

15. Súd poukazuje na to, že žalobca v návrhu označil nehnuteľnosť na LV č. XXXX ako „byt č. XX“, pričom z predloženého listu vlastníctva vyplýva, že žalovaní 1) a 2) vlastní „byt č. X“. Súd považoval

tento rozpor za zrejmú chybu v písaní, keďže všetky ostatné identifikačné údaje - katastrálne územie, číslo listu vlastníctva, číslo vchodu, poschodie, súpisné číslo, parcela, na ktorej bytový dom stojí a spoluvlastnícky režim uviedol žalobca správne. Žalovaní 1) a 2) podľa výpisu z katastra nehnuteľností iný byt v uvedenom katastrálnom území a na uvedenom liste vlastníctva nevlastnia. Preto má súd za to, že napriek uvedenej písárskej chybe žalobca špecifikoval uvedenú nehnuteľnosť dostatočne určito na to, aby nebola zamenená s inou. Za tohto stavu by zamietnutie návrhu žalobcu z uvedeného predstavovalo príliš formálny prístup k uplatnenému právu žalobcu, a preto súd napriek tejto nesprávnosti návrhu vyhovel s tým, že vo výroku tohto rozhodnutia označil uvedenú nehnuteľnosť správne ako „byt č. X“ so zachovaním ostatných identifikačných údajov, aby bolo rozhodnutie súdu vykonateľné.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a priznal plne úspešnému žalobcovi aj nárok na plnú náhradu trov konania v rozsahu 100 % od žalovaných 1) a 2). Keďže ide o nehnuteľnosti v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, zaviazal súd žalovaných v súlade s ustanovením § 145 ods. 2 Občianskeho zákonníka na náhradu trov konania spoločne a nerozdielne. O výške trov rozhodne po právoplatnosti tohto uznesenia vyšší súdny úradník samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Veľký Krtíš a to písomne v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, vedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).