

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 12C/339/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314226239  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sládečková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2019:1314226239.17

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v právnej veci žalobcu: C.. G. B., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XX, XXX XX J., štátny občan SR, zast.: BARKOCI law firm, s. r. o. , so sídlom Námestie slobody 28, 811 06 Bratislava, IČO: XXXXXXXX, a JUDr. Juraj Hadrbulec, advokát, so sídlom Riečna 154/2, 811 02 Bratislava, IČO: XXXXXXXX, proti žalovanému: G. B., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XX, XXX XX J., štátny občan SR, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody, Hrnčiarovce nad Parnou 919 35, zast.: JUDr. Radovan Repa, advokát, s. r. o., so sídlom Záhradnícka 16514/60, Bratislava, IČO: XXXXXXXX, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie v tomto znení:

Súd nariaďuje žalovanému, aby strpel vstup žalobcu, C.. G. B., nar.: XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: O. XX, XXX XX J. do stavby, súp. č. XXX, nachádzajúcej sa na parc. č. XXXXX/X, druh pozemku - zast. plochy a nádvoria, o výmere 114 m<sup>2</sup> a na pozemok parc. č. XXXXX/X, druh pozemku - záhrady, o výmere 76 m<sup>2</sup>, zapísaných na liste vlastníctva č. XXX, vedeným Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor a nachádzajúce sa v obci J. - mestská časť L., okres Bratislava III, k. ú. Nové mesto za účelom údržby uvedených nehnuteľností a ich správy, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 12C/339/2014.

### odôvodnenie:

1/ Žalobca sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným súdu prvej inštancie dňa 27.11.2019 domáhal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

2/ Návrh odôvodnil tým, že na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 12C/339/ 2014 prebieha medzi stranami sporu konanie o vrátenie daru. V predmetnej veci súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom zo dňa 03.02.2017, sp. zn.: 12C/339/2014-225, ktorým určil, že nehnuteľnosť, konkrétne stavba, súp. číslo XXX, nachádzajúca sa na parc. č. XXXXX/X, druh pozemku - zast. plochy a nádvoria, o výmere 114 m<sup>2</sup> a pozemok parc. č. XXXXX/X, druh pozemku - záhrady, o výmere 76 m<sup>2</sup>, zapísaných na LV č. XXX, vedeným Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor a nachádzajúce sa v obci J. - mestská časť L., okres Bratislava III, k. ú. Nové mesto patria do dedičstva po poručiiteľke, alebohej O.. C. B., nar. XX.XX.XXXX. Voči rozsudku podal žalovaný odvolanie a Krajský súd v Bratislave rozsudok súdu prvej inštancie zrušil z dôvodu doplnenia dokazovania. Je predpoklad, že súdne konanie, vedené o určenie vlastníctva k predmetnej nehnuteľnosti nebude ešte niekoľko rokov skončené (v prípade neúspechu sa s pravdepodobnosťou hraničiacou s istotou neúspešná sporová strana odvolá). Predmetná nehnuteľnosť je odo dňa 26.04.2015, teda odo dňa vraždy poručiiteľky, O.. C. B., žalovaným neobývaná, nakoľko je žalovaný vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý plynule nadviazal na výkon väzby. Predmetná nehnuteľnosť nie je obývaná ani len sčasti a žalobca, počas faktickej nemožnosti vykonávať údržbu a správu domu žalovaným, nehnuteľnosť udržiava a zabezpečuje výkon správy.

Žalovaný fakticky nemá možnosť plnenia všeobecnej preventívnej povinnosti voči okolitým vlastníkom nehnuteľností, nakoľko sa nachádza v súčasnosti v Ústave pre výkon odňatia trestu slobody Hrnčiarovce nad Parnou, vzhľadom na skutočnosť, že bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výške 13 rokov za vraždu svojej babičky, predchádzajúcej vlastníčky nehnuteľnosti a zároveň matky žalobcu. Žalobca odo dňa 26.04.2015 uhrádza všetky poplatky za energie spojené s užívaním nehnuteľností. Hoci stavbu (dvojposchodový dom) v súčasnosti nikto neobýva, je potrebné ju v zime temperovať, aby nesplesnivela. Žalobca uhrádza plyn, elektrinu, vodné, stočné - tieto úhrady žalovaný ako vlastník nehnuteľnosti nevykonáva. Odo dňa 26.04.2015, od kedy je žalovaný obmedzený na slobode, došlo na nehnuteľnosti k niekoľkým havarijným stavom, ktoré bol nútený riešiť žalobca, nakoľko zo strany žalovaného neprišlo k žiadnemu riešeniu vzniknutých havarijných situácií. Z dôvodu prehrdzaveného potrubia vedúceho ku kotlu, ktorý zhromažďuje vodu v pivnici došlo k prasknutiu uvedeného potrubia a voda zaplavila pivnicu. Pri komíne sa prelomila strecha a došlo k zatečeniu celého poschodia popri komíne. V záhrade došlo k prasknutiu batérie a následne k masívnemu výtoku vody, čo by v prípade absencie okamžitého zásahu bezprostredne ohrozilo vlastníkov okolitých nehnuteľností. V dôsledku silných búrok a/alebo dlhotrvajúcich dažďov (aké sú napríklad hlásené s výstrahou Slovenským hydrometeorologickým ústavom aj na nasledujúce dni) došlo už dva krát k zatečeniu kompletne celej pivnice. Zdôrazňuje, že žalobca uvedené poškodenia nehnuteľnosti opravil na vlastné náklady, ich náhradu od žalovaného nežiada. Takisto žalobca uhrádza zo svojich prostriedkov aj poplatky za energie formou inkasa, ich náhradu od žalovaného neuplatňuje. Žalobca má za to, že pre nerušené judikovanie súdu vo veci samej je totiž s prihliadnutím na predmet sporu (určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti) dôvodné až do skončenia konania vo veci samej na istý čas obmedziť de iure právo žalovaného tak, že strpí vstup žalobcu (de facto žalovaný obmedzený nebude, keďže sa v nehnuteľnosti nenachádza, ani sa v nej nachádzať nebude, keďže je v dlhodobom výkone trestu odňatia slobody). V prípade, ak by nehnuteľnosť nebola udržiavaná (a eventuálne by sa v extrémnom prípade rozpadla) by totiž mohlo byť zmarené, prípadne sťažené uplatnenie práva žalobcu v prípade, ak bude vlastnícke právo k nehnuteľnosti definitívne určené v jeho prospech, čím hrozí nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Žalobca má za to, že osvedčuje týmto podaním potrebu neodkladnej úpravy, keď podaná žaloba vo veci samej nie je očividne vylúčená (vzhľadom na to, že Okresný súd Bratislava III rozhodol v prospech žalobcu, hoci rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť), pričom pre konečný záver o úspešnosti žaloby bude (opätovne) vykonané dokazovanie. Okrem toho žalobca zdôrazňuje skutočnosť, že žalovaný predmetnú nehnuteľnosť dlhodobo neužíva, neudržiava a nehnuteľnosť nie je jeho bydliskom, a v prípade vyhovenia žalobe bude v katastri nehnuteľnosti zapísaný ako vlastník nehnuteľnosti žalobca (po dodatočnom konaní o dedičstve, vzhľadom na to, že je závetom určený ako jediný dedič poručiteľky). Žalobca osobitne zdôrazňuje skutočnosť, že ním žiadaný vstup (resp. jeho strpenie zo strany žalovaného) slúži skutočne výlučne na údržbu a správu nehnuteľnosti. Žalobca so svojou manželkou a dvomi deťmi obýva inú nehnuteľnosť, ktorú vlastní v bezpodielovom spoluvlastníctve so svojou manželkou. Nariadeným neodkladným opatrením sa tak poskytuje žalobcovi (a v podstate aj žalovanému) ako aj vlastníkom susediacich nehnuteľností dočasná ochrana pred stratou a/alebo poškodením majetku, pretože sa dočasne do rozhodnutia súdu vo veci samej umožní žalobcovi udržiavať nehnuteľnosť v stave, ktorým neohrozuje vlastníkov okolitých nehnuteľností a nedochádza k výraznému poškodeniu a strate hodnoty nehnuteľnosti. Nariadené neodkladné opatrenie nie je pritom neprímeraným zásahom do práv žalovaného, pretože má len dočasný charakter a nemení sa ním podstata vecného práva žalovaného, jeho vlastnícke právo k predmetnej nehnuteľnosti. Nariadením opatrenia sa teda nevytvorí nenávratný a nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán sporu, iba sa dočasne zabráni schátraniu nehnuteľnosti a umožní sa taký stav, aby nehnuteľnosť v dôsledku súdneho sporu/neudržiavania nestratila výrazne na hodnote. V dôsledku nariadeného neodkladného opatrenia nevznikne neprímeraná ujma na strane žalovaného ani nevznikne neprímeraná výhoda na strane žalobcu. Podľa ustálenej rozhodovacej praxe súdov dočasná úprava pomerov zásadne prichádza do úvahy len v prípadoch, v ktorých sa má napraviť stav akútneho zásahu do práv či oprávnených záujmov strany sporu domáhajúcej sa ochrany neodkladným opatrením, teda vtedy, ak by vyčkávanie na rozhodnutie vo veci samej formou rozsudku po riadne vykonanom dokazovaní, mohlo spôsobiť také zmeny vo vzťahu k predmetu konania, či inú ujmu na právach žalobcu, pri ktorých by samotné vedenie sporu mohlo už stratiť zmysel, alebo je tu iná závažná príčina, pre ktorú sa javí nevyhnutným pomery určitým spôsobom stabilizovať už pred konečným rozhodnutím.

3/ Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku: Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4/ Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku: Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5/ Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, písm. d): Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

6/ Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku: V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

7/ Podľa § 329 ods. 1, veta prvá Civilného sporového poriadku: Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8/ Podľa § 330 ods. 1 Civilného sporového poriadku: Súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

9/ Nariadiť neodkladné opatrenie podľa citovaných ustanovení CSP je možné, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Účelom neodkladných opatrení je bezodkladná úprava pomerov strán sporu a podmienkou pre ich nariadenie je osvedčenie, že bez bezodkladnej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany sporu, ktorá podáva návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ohrozené, príp. že by bola ohrozená exekúcia. Preto je potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako i osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy. Naliehavosť a potreba bezodkladnej úpravy pomerov je osvedčená vtedy, ak sa preukáže existencia takých konkrétnych úkonov strany sporu, voči ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje, v dôsledku ktorých sa strana, ktorá podáva návrh na neodkladné opatrenie, môže dôvodne obávať nenapraviteľnej alebo len ťažko napraviteľnej ujmy na jej strane. Splnenie predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia nemožno vyvodiť len zo samotných tvrdení žalobcu, ale je potrebné tieto tvrdenia osvedčiť, a to aspoň do tej miery, že možno dôvodne nadobudnúť presvedčenie o ich pravdivosti, keď pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda záujem na rýchlosti rozhodnutia nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení.

10/ Súd prvej inštancie preskúmaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a predložených listín dospel k záveru, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Žalobca, ako jediný a závetný dedič, po zom. O.. C. B., nar. XX.XX.XXXX hodnoverne osvedčili dôvodnosť nároku, ktorého sa domáha. Žalovaný, ako súčasný vlastník spornej nehnuteľnosti, ktorú nadobudol darom za života svojej starej mamy, O.. C. B., túto ako daryňu zavraždil, k činu sa priznal a za tento je právoplatne odsúdený na niekoľkoročné väzenie. Súd prvej inštancie už svojím prvým rozsudkom o spornej nehnuteľnosti rozhodol tak, že táto patrí do dedičstva po zom. O.. C. B., nar. XX.XX.XXXX. Žalobca predloženými listinnými dôkazmi a to : Potvrdením o vykonaní inkasa zo dňa 02.10.2019, dohodou o preddavkových platbách za elektrinu zo dňa 02.07.2015, dohodou o preddavkových platbách za plyn zo dňa 08.07.2019, zmluvou o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti zo dňa 16.06.2015, faktúrou za opakované dodanie služieb č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.03.2019 spolu s potvrdením o úhrade, listom BVS a.s., zo dňa 25.01.2019 spolu s potvrdením o úhrade upomínanej sumy, upomienkou BVS a. s., zo dňa 02.04.2018 spolu s potvrdením o úhrade upomínanej sumy, dodatkom Ponuka Elektrina so zárukou zo dňa 16.06.2015, dodatkom Ponuka Plyn so zárukou zo dňa 16.06.2015, upomienkou avízo pred odpojením zo dňa 13.07.2015, preukázal, že má v zmysle § 415 a nasl. Obč. zákonníka povinnosť sa o rodinný majetok starať a škodám na ňom predchádzať.

11/ Inštitút neodkladného opatrenia ako forma neodkladnej právnej úpravy totiž slúži účelu poskytnutia právnej ochrany strane sporu, v prípade, že je potrebné urýchlene upraviť pomery strán v konaní takouto formou rozhodnutia. Žalobca neodkladného opatrenia pritom primárne osvedčil, že sú tu právne vzťahy medzi stranami a že tieto právne vzťahy vyžadujú neodkladnú ochranu, teda preukázal naliehavosť a potrebnosť takejto úpravy pomerov. Tento stav trvá už dlhšiu dobu, a bude trvať niekoľko rokov.

12/ Platí tiež, že neodkladné opatrenie môže obmedziť druhú stranu len natoľko, aby splnilo svoj účel a nesmie ho obmedziť nad mieru nevyhnutne potrebnú. Teda je potrebné mať na zreteli aj to, aby právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzili povinnú osobu neprímeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality). Právne pomery a ich relevanciu posudzuje súd vždy v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13/ Úlohou súdu prvej inštancie, okrem už vyššie konštatovaného bolo vziať do úvahy aj skutočnosť, či možno od žalovaného, ako súčasného vlastníka spornej nehnuteľnosti za situácie, spravodlivo požadovať také obmedzenie jeho vlastníckeho práva, akého sa dožaduje žalobca nariadením neodkladného opatrenia, ktorým by ho zásadne obmedzil v jeho vlastníckom práve, ktoré je zaručené Ústavou SR. Teda pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení je potrebné prihliadať i na skutočnosť, či zásah sledovaný neodkladnou úpravou pomerov neobmedzí povinnú stranu nad mieru primeranú pomerom, a teda, či pri rozhodovaní o neodkladnej úprave pomerov je zachovaný i princíp proporcionality vo vzájomných vzťahoch sporných strán. Vychádzajúc z konštatovaného, podľa názoru súdu prvej inštancie, s ohľadom na žalobcami formulovaný petit návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie tento princíp proporcionality vo vzťahu k žalovanému nenaruša neprímeraným spôsobom a aktuálne za danej situácie, nezasahuje do výkonu jeho vlastníckeho práva k nehnuteľnosti.

14/ S ohľadom na dlhoročné odpykávanie si výkonu trestu odňatia slobody žalovaným, ako súčasným vlastníkom spornej nehnuteľnosti mal súd za dôvodné a žalovaného za nijak obmedzujúce, nariadenie neodkladného opatrenia v požadovanom znení, teda aby žalovaný strpel vstup žalobcu do stavby, súp. č. XXX, nachádzajúcej sa na parc. č. XXXXX/X, druh pozemku - zast. plochy a nádvorí, o výmere 114 m<sup>2</sup> a na pozemok parc. č. XXXXX/X, druh pozemku - záhrady, o výmere 76 m<sup>2</sup>, zapísaných na liste vlastníctva č. XXX, vedeným Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor a nachádzajúcej sa v obci J. - mestská časť L., okres Bratislava III, k. ú. Nové mesto a to za účelom údržby a správy týchto nehnuteľností a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 12C/339/2014.

15/ Na základe vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné vyhovieť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorému rozhodnutie smeruje (ust. § 355 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 362 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) podľa ust. § 363 C.s.p.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (ust. § 364 C.s.p.).