

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 6Nt/49/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819010383
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2019:5819010383.1

Uznesenie

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Danielou Pilarčíkovou v trestnej veci: Q. R., nar. XX.XX.XXXX, o návrhu na zmenu ochranného liečenia, na verejnom zasadnutí konanom dňa 10.12.2019 v Námestove, takto

rozhodol:

Podľa § 446 ods. 1 Tr. poriadku, § 74 ods. Tr. zákona žiadosť odsúdeného Q. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., U. XXX, na zmenu formy ochranného liečenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

Okresný súd Námestovo rozsudkom č. k. 6T/95/2019-244 zo dňa 04.10.2019 schválil dohodu o vine a treste uzavretú medzi obvineným a prokurátorom, obvinený L. R. bol uznaný vinným zo spáchania zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1, písm. c), písm. d) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, výkon trestu odňatia slobody mu bol odložený, bol mu uložený probačný dohľad nad správaním obvineného v skúšobnej dobe a určená skúšobná doba na 36 mesiacov, tiež mu bol uložený trest prepadnutia veci a zároveň mu bolo uložené ochranné liečenie protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Odsúdený podal žiadosť o zmenu formy spôsobu výkonu ochranného liečenia z ústavnej liečby na ambulantnú liečbu, žiadosť bola súdu doručená dňa 31.10.2019. Žiadosť odôvodnil tým, že je živiteľom rodiny, je otcom troch nezaopatrených detí vo veku 8 rokov, 7 rokov a 16 mesiacov a v prípade nástupu na výkon ochranného liečenia ústavnou formou by prišiel o prácu. Vo svojej žiadosti uviedol, že jeho terajší priemerný mesačný príjem je 1.400 eur, ako ďalší rodinný príjem uviedol rodičovský príspevok na najmladšie dieťa. Mesačné náklady jeho rodiny dosahujú výšku 1.100 eur.

Podľa § 74 ods. 1 Trestného zákona ak sa ochranné liečenie ukladá popri nepodmienečnom treste odňatia slobody, jeho výkon sa spravidla začína po nástupe výkonu trestu v ústave na výkon trestu. V ostatných prípadoch sa ochranné liečenie vykonáva spravidla v zariadení ústavnej zdravotnej starostlivosti. Ak možno vzhľadom na povahu choroby a liečebné možnosti očakávať, že účel splní aj ambulantné liečenie, môže súd nariadiť aj tento spôsob liečenia, prípadne ústavné liečenie zmeniť na ambulantné liečenie alebo v odôvodnenom prípade aj naopak. Ak dĺžka výkonu trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu nepostačí na splnenie účelu ochranného liečenia, súd môže rozhodnúť o jeho pokračovaní v liečebnom alebo ambulantnom zariadení.

Podľa § 406 ods. 2 Trestného poriadku rozhodnutia súvisiace s výkonom trestov a ochranných opatrení robí, ak nie je ďalej ustanovené inak, súd, ktorý vo veci rozhodol v prvom stupni.

Podľa § 446 ods. 1 Trestného poriadku o zmene spôsobu výkonu ochranného liečenia rozhoduje na návrh prokurátora, obvineného, jeho zákonného zástupcu, osoby, ktorá by mohla za obvineného v jeho prospech podať odvolanie, alebo ak obvinený medzitým nastúpil alebo absolvoval uloženú odvykáciu

alebo inú liečbu v niektorom zdravotníckom zariadení, na návrh ošetrojúceho lekára alebo aj bez takého návrhu súd, v ktorého obvode je liečebné zariadenie, v ktorom sa ochranné liečenie vykonáva, na verejnom zasadnutí; predtým musí byť odsúdený vyslúchnutý.

V priebehu verejného zasadnutia bolo zistené, že odsúdený má nastúpiť na výkon ochranného protitoxikomanického liečenia až dňa 20.01.2021.

Súd môže vo výnimočných prípadoch, na základe závažných dôvodov rozhodnúť o zmene formy výkonu ochranného liečenia aj pred nástupom na výkon ochranného liečenia. V tomto prípade odsúdený žiadal o zmenu výkonu ochranného liečenia ústavnou formou, na ambulantnú formu z dôvodu, že nástupom na výkon ochranného liečenia príde o prácu a jeho rodina o príjem. Keďže do nástupu na výkon ochranného liečenia zostáva viac ako rok, súd nepovažuje dôvody odsúdeného na zmenu formy ochranného liečenia za závažné a preto jeho žiadosť zamietol. Počas priebehu nasledujúceho roka sa môžu pomery odsúdeného zmeniť, preto by bolo predčasné pripustiť zmenu formy ochranného liečenia len na základe predostretých dôvodov. Pokiaľ sa odsúdený domáha zmeny formy liečenia, súd poukazuje aj na krátkosť času ktorá uplynula od rozhodnutia súdu, ktorým mu bolo ochranné liečenie uložené, pričom súd pri ukladaní formy ochranného liečenia vychádzal zo záverov znaleckého posudku vypracovaného znalcom z odboru psychiatria, odsúdený pri uzatváraní dohody o vine a treste súhlasil s ochranným liečením ústavnou formou a aj s tým, že sa výkonu ochranného liečenia podrobí. Vzhľadom na krátkosť času od rozhodnutia súdu, ktorým bolo odsúdenému ochranné liečenie uložené, odsúdený ochranné liečenie ešte ani nenastúpil a tiež súdu nepredložil žiadne odborné vyjadrenie alebo stanovisko, na základe ktorého by mal súd prehodnotiť svoje rozhodnutie, žiadosť bola zamietnutá. Pokiaľ sa odsúdený chce porobiť ambulantnej forme liečenia, žiadne okolnosti mu nebráni, aby takúto formu liečenia nastúpil dobrovoľne a následne môže na podklade odborného vyjadrenia o prebiehajúcom liečení, požiadať o prehodnotenie potreby a účelnosti vykonania ochranného liečenia ústavnou formou.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť a to do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia na tunajšom súde. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 446 ods. 2 Trestného poriadku)