

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 12C/24/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119201149  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Slivenská  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2119201149.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, sudkyňou JUDr. Natáliou Slivenskou, v právnej veci žalobcu: STEFE Trnava, s. r. o., Františkánska 16, Trnava, IČO: 36 277 215, proti žalovanému v 1. rade: C. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H., a v 2. rade: O. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H., o zaplatenie 660,25 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd **z r u š u j e** platobný rozkaz Okresného súdu Trnava, č. k. 12C/24/2019-25 zo dňa 27. 03. 2019, v plnom rozsahu.

II. Žalovaní v 1. a 2. rade sú **p o v i n n í** zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu vo výške 660,25 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 660,25 Eur od 14. 02. 2019 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Súd **p r i z n á v a** žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 31. 01. 2019, doručenu súdu dňa 13. 02. 2019, sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 660,25 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 660,25 Eur odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby na súd do zaplatenia a náhrady trov konania z titulu nezaplatených platieb za užívanie bytu.

2. Žalobca odôvodnil žalobu tým, že vykonáva správu bytového domu súpisné číslo XXXX v Trnave na ulici M.. B.. H. XX, XX, ktorý je vo vlastníctve O. H. a v správe žalobcu na základe Zmluvy o výkone správy majetku zo dňa 16. 04. 2007. Žalovaní užívajú v uvedenom bytovom dome 1-izbový byt číslo XX na X. podlaží na ul. M.. B.. H.É. XX v H. pôvodne na základe zmluvy o spoločnom nájme bytu zo dňa 21. 01. 2016, ktorá bola uzavretá na dobu určitú do 31. 12. 2018. Dňa 04. 07. 2017 bola žalovaným zaslaná výpoveď z nájmu bytu z dôvodu, že neplatili nájomné a úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu za čas dlhší ako 3 mesiace. Nájom bytu skončil dňom 31. 10. 2017. Odo dňa 01. 11. 2017 žalovaní užívajú byt bez právneho dôvodu. Žalobca z účtovných dokladov zistil, že žalovaní nezaplatili za užívanie bytu za obdobie od 01. 07. 2018 do 31. 12. 2018 v celkovej výške 660,25 Eur. Mesačné platby vo výške pôvodného nájomného boli od 01. 01. 2016 vo výške 132,05 Eur mesačne, čo predstavuje za žalované obdobie sumu 792,30 Eur (6 x 132,05 Eur = 792,30 Eur). Žalovaní v rozhodnom období uhradili platbu vo výške 132,05 Eur, t. j. celková žalovaná pohľadávka predstavuje sumu 660,25 Eur (792,30 Eur - 132,05 Eur = 660,25 Eur). Žalovaní boli vyzvaní na zaplatenie dlhu upomienkou zo dňa 04. 01. 2019, pričom zásielka bola žalobcovi vrátená ako neprevzatá v odbernej lehote. Žalobca sa uplatneného nároku domáha titulom bezdôvodného obohatenia, ktoré spočíva v majetkovom prospechu žalovaných, ktorí získali z užívania bytu vo vlastníctve O. H. bez právneho dôvodu.

3. Podľa § 265 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor.

4. Podľa § 266 ods. 1 CSP platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

5. Podľa § 266 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu.

6. Súd vo veci najskôr rozhodol platobným rozkazom, č. k. 12C/24/2019-25 zo dňa 27. 03. 2019, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovaným do vlastných rúk, preto súd vo výroku I. tohto rozsudku platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu.

7. Žalovaní sa v mieste bydliska nezdržiavajú, žaloba im bola doručená v zmysle § 116 CSP dňom 22. 11. 2019. K žalobe sa nevyjadрили.

8. V prejednávanej veci súd podľa § 177 ods. 2 písm. a) CSP vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, pretože podľa názoru súdu bolo možné vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000 Eur. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli (č. I. 48 spisu). Sporové strany neboli na verejnom vyhlásení rozsudku prítomné.

9. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom ako aj oboznámením ostatného obsahu spisového materiálu, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

10. Žalovaní uzatvorili dňa 21. 01. 2016 so žalobcom nájomnú zmluvu, predmetom ktorej bolo užívanie 1-izbového bytu č. XX na ulici M.. B.. H. XX v H., a to na dobu určitú od 14. 01. 2016 do 31. 12. 2018. Žalovaní sa zaviazali uhrádzať nájomné za užívanie predmetného bytu s platnosťou od 01. 06. 2016 vo výške 132,05 Eur mesačne. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že nájom bytu skončil pred uplynutím dojednanej doby nájmu výpoveďou dňom 31. 10. 2017 a od tohto dňa žalovaní predmetný byt užívali bez právneho dôvodu. Nakoľko žalovaní za obdobie od 01. 07. 2018 do 31. 12. 2018 boli povinní zaplatiť preddavky spojené s užívaním bytu v sume 792,30 Eur, pričom za uvedené obdobie žalovaní zaplatili sumu 132,05 Eur. Žalobca vyzval žalovaných upomienkou zo dňa 04. 01. 2019 na úhradu dlžných platieb, pričom uvedená upomienka sa žalobcovi vrátila dňa 18. 01. 2019 s poznámkou pošty „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“.

11. Podľa § 488 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

12. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

13. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

14. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

15. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

16. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

17. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 14. 02. 2019 je 0,00 % (hlavné refinančné operácie).

20. V predmetnej veci mal súd preukázaný skutkový stav tvrdený žalobcom, ktorý žalovaní nesporovali, a z ktorého vyplýva, že žalovaní nemali v čase, za ktorý je žiadaná úhrada dlhu (vydanie bezdôvodného obohatenia) uzavretú nájomnú zmluvu, a teda predmetný byt užívali bez právneho titulu/dôvodu. V otázke výšky bezdôvodného obohatenia sa potom súdu javilo ako najreálnejšie a najspravodlivejšie vychádzať z naposledy určeného nájomného platného od 01. 01. 2016 k danému typu bytu a v danej lokalite (analogicky RČ 53/2000: „Výšku bezdôvodného obohatenia spočívajúceho v užívaní nebytových priestorov na základe neplatnej nájomnej zmluvy určí súd peňažnou sumou, ktorá zodpovedá sumám vynakladaným v danom mieste a čase za užívanie obdobných nebytových priestorov, spravidla práve formou nájmu, a ktorú by nájomca za obvyklých okolností bol povinný plniť podľa nájomnej zmluvy“). Bezdôvodné obohatenie spočíva v tom, že majetok žalovaných sa nezmenšil, k čomu by prišlo, kedy za užívanie predmetného bytu riadne platili. Súd tak žalobcovi priznal ním uplatňovanú sumu bezdôvodného obohatenia vo výške 660,25 Eur, t. j. 6 mesiacov x 132,05 Eur (za obdobie od 01. 07. 2018 do 31. 12. 2018) mínus úhrada žalovaných vo výške 132,05 Eur.

21. Nakoľko žalovaní nezaplatili dlh v lehote splatnosti, keď na úhradu dlžnej sumy boli vyzvaní upomienkou zo dňa 04. 01. 2019, ktorá bola doručená dňa 18. 01. 2019 (dňom vrátenia nedoručenej zásielky žalobcovi analogicky k ustanoveniu § 111 ods. 3 CSP), a teda od 29. 01. 2019 boli v omeškaní, vznikol žalobcovi tiež ním uplatňovaný nárok na úhradu úrokov z omeškania. Nakoľko si však žalobca uplatňoval úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni podania žaloby, t. j. od 14. 02. 2019, keď žaloba bola podaná na tunajšom súde dňa 13. 02. 2019, súd žalobcovi priznal úrok z omeškania v ním uplatňovanej výške 5,00 % ročne od 14. 02. 2019 do zaplatenia. Pri určení výšky úroku z omeškania súd vychádzal zo základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky (hlavné refinančné operácie), ktorá ku dňu 14. 02. 2019 bola 0,00 %.

22. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a s poukazom na citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti II. tohto rozsudku, keď súd považoval žalobu žalobcu za plne dôvodnú.

23. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, keď žalobcovi, ktorý bol v konaní plne úspešný, priznal voči žalovaným náhradu trov konania v rozsahu 100 % (výrok III. rozsudku).

28. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v súlade s ustanovením § 262 ods. 2 CSP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Podanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.