

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 20P/208/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1519205718
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Talašová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2019:1519205718.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: U. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpené kolíznym opatrovníkom - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - U. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. 5, O. a otec - U. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. 4, O., v konaní na návrh matky o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie tohto znenia:

Matka je oprávnená, na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému U. S., nar. XX.XX.XXXX, vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 20P/187/2019, stretávať sa s maloletým U. Kittnerom, nar. XX.XX.XXXX každý nepárny kalendárny týždeň vždy v piatok od 15.30 hod. do nedele do 16:00 hod. s tým, že si matka maloletého prevezme v predškolskom zariadení, ktoré maloletý navštevuje a po ukončení styku ho odovzdá otcovi v mieste jeho bydliska. V prípade neprítomnosti maloletého v predškolskom zariadení, miestom prevzatia maloletého bude bydlisko otca.

II. Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným tunajšiemu súdu 14.11.2019 sa matka domáha nariadenia neodkladného opatrenia vo veci styku s maloletým U. S., nar. XX.XX.XXXX v týždňových intervaloch, a to do nariadenia pojednávania vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 20P 187/2019, nakoľko jej otec viac ako mesiac bráni v styku s maloletým. Za tento čas ho videla len 30 minút u doktorky na vyšetrení. Do uzatvorenia jej manželstva so súčasným manželom nebol problém sa s otcom dohodnúť, odvtedy jej však bráni v styku s maloletým. Rodičia si maloletého syna striedali v týždňových intervaloch. Posledný týždeň je matke bránené aj v telefonickom kontakte s maloletým. Sociálna pracovníčka pani X. je pripravená na výzvu súdu doložiť a potvrdiť matkine slová, keďže to otec prehlásil u nej a je o tomto úradný záznam, kde odmieta a priznáva, že matke syna nedá. Matka na nariadenom pojednávaní vo veci samej žiada, aby súd vyhlásil rozsudok, na základe ktorého bude maloletý tráviť týždeň s ňou a týždeň s otcom, až kým nedôjde k riadnemu pojednávaniu dňa 11.02.2020.

2. K návrhu pripojila úradný záznam č. 2019/349736 zo dňa 05.11.2019 spísaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, kde je uvedené, že matka s vyjadrením ošetrojúcej lekárky dieťaťa nesúhlasí, keďže k nej chodila ona a otec chodil bezdôvodne s maloletým na pohotovosť, kde mu predpísali lieky bez patričného vyšetrenia, pričom matka má termíny u odborných lekárov. Striedavá osobná starostlivosť sa nerealizuje, otec má už štvrtý týždeň maloletého vo svojej starostlivosti a jej bráni telefonovať s ním. Ju ohovára, šíri o nej klamstvá a nepravdy a vyhlasuje, že jej boli obe staršie deti odobraté. Podal na tunajší súd návrh, o ktorom doteraz nebolo rozhodnuté, no napriek tomu sa svojím návrhom preukazuje a vyhlasuje, že ide o rozhodnutie vo veci samej. Otec pracuje v reštaurácii

v Čunove, chodí do herní hrať hazardné hry i v neskorých večerných hodinách, maloletého necháva v opatere svojej partnerky a matke neumožňuje ani telefonovať s maloletým. Pri poslednom kontakte s maloletým otec matke uviedol, že chce, aby si jej manžel vybavil papiere, aby mohol ísť domov k matke. Otec neplatí faktúru za mobil, ktorý si nechal, čo musí hradiť matka, ktorá bola z tohto dôvodu na svojom telefóne zablokovaná. V sobotu 02.11.2019 o 20.59 hod. jej prišla od partnerky otca SMS vo výhražnom a negatívnom tóne. Matka žiada orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, aby kontaktoval otca a pôsobil na neho v zmysle obnovenia striedavej osobnej starostlivosti, keďže do uzatvorenia jej manželstva s touto formou starostlivosti nebol problém.

3. Lustráciou poručenských spisov tunajšieho súdu bolo zistené, že na tunajšom súde je pod sp. zn. 20P 187/2019 vedené konanie na návrh matky zo dňa 23.10.2019 o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému U. S., ktorým sa domáha zverenia maloletého do svojej osobnej starostlivosti, určenia výživného vo výške 150,- eur mesačne a úpravy styku otca s maloletým každý piatok od 18:00 do nedele 18:00 hod.. Návrh odôvodnila tým, že rodičia dieťaťa spolu nežijú, matka dňa 09.09.2019 uzatvorila manželstvo a odvtedy jej otec robí problémy, nedodržiava rodičovské dohody a maloletému zakazuje s ňou telefonovať. Doposiaľ bol maloletý v striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov v zmysle ich dohody.

4. Pod sp. zn. 20P 190/2019 bolo vedené konanie na návrh otca zo dňa 24.10.2019 o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, ktorým žiada zveriť maloletého U. do svojej osobnej starostlivosti s tým, že otec bude oprávnený zastupovať ho a spravovať jeho majetok, matku zaviazat výživným na maloletého sumou 50,- eur mesačne a jej styk s dieťaťom navrhuje s obmedzením po predchádzajúcej dohode. Návrh otec odôvodnil tým, že striedavá osobná starostlivosť o maloletého dlhodobo nefunguje, matka nemá príjem, o dieťa sa riadne nestará, psychicky ho týra a vydiera. Maloletý sa nemusí u nej správať podľa žiadnych pravidiel, čo sa týka hygieny a stravovania. Rodičia od dvoch rokov veku dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti. Matka mala dlhodobo problém maloletému zabezpečiť starostlivosť a časom začala verbálne útočiť na osobu otca aj pred synom. Dlhodobo je dobrovoľne nezamestnaná, pričom nemá žiadne zdravotné problémy ani iné obmedzenia. Otec ju finančne dobrovoľne podporoval v malých sumách. Matka naťahovala dobu prijatia maloletého do materskej školy, čím rodičia prišli o príspevok na škôlku a otec bol nútený synovi vybaviť súkromnú materskú školu B. vláčik, ktorú navštevuje a za ktorú platí 400 eur mesačne. Matka nie je schopná zabezpečiť synovi oblečenie, je agresívna s výbušnou povahou, čo sa odzrkadľuje na psychike dieťaťa. Otec má aktuálne novú partnerku, s ňou i s jej dcérou zdieľajú spoločnú domácnosť. Maloletý má dlhodobo problém vracat sa k matke, otcovi uviedol, že matka ho bije a nadáva mu. Matka sa po štvortýždňovej známosti vydala, odvtedy sa jej vyhrážky a nadávky stupňujú. Jej manžel je liečený narkoman, recidivista, stále pácha trestné činy v podobe predaja drog. Matka s ním už dvakrát narušili vyšetrenie maloletého u jeho lekárky MUDr. O.. Otec matke maloletého syna v pondelok neodovzdal z dôvodu jeho preliečenia, čo jej nahlásil dva dni vopred. Tunajší súd uznesením č. k. 20P 190/2019-8 zo dňa 28.10.2019 spojil obe konania na spoločné konanie, ktoré vedie pod sp. zn. 20P 187/2019 a nie je doposiaľ skončené.

5. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 20P 191/2019-15 zo dňa 30.10.2019, právoplatným dňa 21.11.2019, súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal zverenia maloletého U. do svojej osobnej starostlivosti, zamietol. Otec návrh odôvodnil tým, že matka svojím konaním vážne ohrozuje zdravie a vývoj maloletého, úmyselne narušuje jeho lekárske vyšetrenie, neplní si svoje povinnosti k nemu, v jej byte sa nachádza liečená, drogovovo závislá osoba s trestným záznamom, čo zvyšuje riziko skratového konania.

6. Ďalším uznesením tunajšieho súdu č. k. 20P 1/2019-39 zo dňa 15.05.2019, právoplatným 20.05.2019, súd konanie na návrh matky o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému U. S. z dôvodu späťvzatia návrhu matky zastavil.

7. Tunajší súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala zveriť maloletého do svojej osobnej starostlivosti, zamietol uznesením zo dňa 25.02.2019, č. k. 20P 34/2019-6, právoplatným dňa 18.03.2019.

8. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku /ďalej len CMP/ na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 324 ods. 1, 2, 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok /ďalej len CSP/ účinný od 01.07.2016 pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

13. Podľa § 329 ods.1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

16. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

17. Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

18. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

19. Cieľom neodkladných opatrení je provizórna (dočasná) úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Dočasné rozhodnutie nie je rozhodnutím vo veci samej a môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Účelom tohto inštitútu je rýchlá a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. To však neznamená, že ho súd môže vydať len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

20. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť aspoň osvedčený. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda, že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou urobenou vo forme neodkladného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak.

21. Neodkladné opatrenie súd vydá vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t. j. keď je priamo ohrozená jeho výživa alebo keď musí byť okamžite vyňaté z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne, ak ide o iné dôležité záujmy.

22. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý môže mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa.

23. Základom pre nariadenie neodkladného opatrenia je absencia vážnejších pochybností o jeho dôvodnosti. V záujme zamedzenia zneužitia tohto procesného inštitútu je možné uplatniť ho len výnimočne, a to iba v prípadoch riadneho preukázania stavu bezodkladnej potreby úpravy pomerov.

24. Neodkladné opatrenie vychádza z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania, a tieto musia byť osvedčené. Súd konštatuje, že rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti, maloletý U. bol na základe dohody rodičov v striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov v týždňových intervaloch, ktorá sa aktuálne už nerealizuje. Doposiaľ nedošlo k súdnej úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému. Otec má za to, že matka vážne ohrozuje zdravie a vývin maloletého, ako je uvedené aj v matkou predloženom úradnom zázname a matka má za to, že hodnotenie detskej lekárky nie je správne a má voči nemu výhrady. Z obsahu návrhu matky však vyplýva, že jej otec v súčasnom období neumožňuje žiaden, ani telefonický, kontakt s maloletým. Matka však súdu svoje tvrdenie žiadnym spôsobom neosvedčila a ani nezdokladovala, napriek tomu, že jej bol doručený aj návrh vo veci samej, neosvedčila, že v jej domácnosti maloletému dieťaťu nehrozí žiadne nebezpečenstvo.

25. V danom prípade mal súd za to, že podmienky na nariadenie matkou navrhovaného neodkladného opatrenia, teda na úpravu jej styku s maloletým v týždňových intervaloch neodkladným opatrením, splnené neboli. Matka v návrhu neuviedla a neosvedčila, že by dieťa pobytom v jej domácnosti nemalo byť vážne ohrozené na živote a na zdraví, keďže aj z vykonaného šetrenia orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately boli zistené závady v jej doterajšej starostlivosti o maloletého. Terajšia situácia v rodine nevyvoláva nevyhnutnosť a naliehavosť potreby zabezpečiť ochranu práv a právom chránených záujmov maloletého dieťaťa, stabilizáciu jeho výchovného prostredia, a teda aj potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania nariadením neodkladného opatrenia žiadaného matkou - teda tým, že by matka mala upravený styk s maloletým dieťaťom po dobu jedného súvislého týždňa. Voči starostlivosti matky o dieťa sa v spisoch maloletého nachádzajú veľmi vážne výhrady, ktoré matka ani v jednom svojom podaní neodstránila, resp. neosvedčila.

26. V uvedenej veci je však potrebné upriamiť pozornosť na skutočný záujem maloletého. Z obsahu spisu i z doposiaľ vykonaného dokazovania súd zistil, že od septembra 2019 sa styk matky s maloletým dieťaťom nerealizuje a matka s ním nemá žiaden kontakt, ani telefonický. Medzi rodičmi naďalej pretrvávajú konfliktné postoje, títo nie sú schopní dohodnúť sa ohľadne žiadnej otázky týkajúcej sa maloletého dieťaťa. Ani jeden z nich nie je schopný riadnej a vecnej komunikácie. S ohľadom na obsah spisov ohľadne maloletého teda pretrváva obava, že dochádza k ohrozovaniu jeho záujmu a súd je povinný poskytnúť maloletému dieťaťu tú najvyššiu ochranu, a to i na úkor jeho rodičov. Takáto dočasná úprava je v súlade s najlepším záujmom maloletého pri zachovaní práv a oprávnených záujmov tak maloletého dieťaťa, ako aj jeho rodičov. Súd chrániac záujmy maloletého dieťaťa z dôvodu hrozby vzájomného odcudzenia sa s matkou v takomto útlom veku, ako aj z dôvodu, že je toto účastné na rodičovských konfliktoch, mal za to, že sú splnené podmienky na dočasnú úpravu styku matky s maloletým U. v rozsahu uvedenom vo výroku tohto rozhodnutia, nakoľko sa matka s maloletým vôbec nestretáva a maloletý nemá zabezpečený kontakt s ňou. Daný stav jednoznačne nie je v záujme maloletého, nakoľko môže viesť k deformácii jeho vzájomného vzťahu s matkou, čo nepochybne môže mať negatívny vplyv na jeho ďalší zdravý psychický vývin. Matka súdu jasne prezentovala vôľu stretávať sa s maloletým, ale rodičia nie sú schopní akejkoľvek komunikácie (nedokážu sa vzájomne počúvať, vecne viesť dialóg, nedodržiavajú ani základné normy slušnosti, keď si neustále skáču do reči). Za zohľadnenia uvedeného súd dospel k záveru, že je potrebné s ohľadom na rodičovský konflikt upraviť styk matky s maloletým týmto spôsobom. Súd dodáva, že rodičovský konflikt nemôže pre dieťa znamenať neistotu v jeho prirodzených väzbách na oboch rodičov a ani to, že sa stane nástrojom boja

v ich rukách. Obaja rodičia by si mali uvedomiť, že sú pre svoje maloleté dieťa prirodzenou súčasťou ich života a obaja (tak matka, ako aj otec) majú v jeho živote nezastupiteľnú úlohu.

27. Súd OPAKOVANE apeluje na oboch rodičov, aby pri výkone rodičovských práv a povinností mali na zreteli záujem ich maloletého dieťaťa, aby vzájomnou vecnou a konštruktívnou komunikáciou a súčinnosťou prispeli k riešeniu situácie v rodine, hoc i za odbornej pomoci. Rozchod rodičov, ktorých dieťa miluje, je pre dieťa záťažová situácia, s ktorou sa potrebuje vyrovnávať. Čím je dieťa menšie, tým má menej kapacity, si s tým nejako samo poradiť. Je potrebné, aby rodič bol pri dieťati a pomohol mu zvládnuť tú emóciu. Dieťa potrebuje počuť, že ani otca, ani mamu nestráca, že to, že matka a otec už nebudú spolu, neznamená, že sa niečo mení na ich láske k nemu. Druhá dôležitá vec je, že rozpad partnerstva jeho rodičov nie je jeho vina. Ďalšou dôležitou vecou je povolenie milovať druhého rodiča svojho dieťaťa. Rodičia ako partneri zlyhali, ale nemali by zlyhať ako rodičia. Je teda potrebné, aby rodičia, ktorí chcú pre svoje dieťa to najlepšie, podporovali druhého rodiča v starostlivosti o dieťa a v rodičovskej roli i napriek tomu, že je to niekedy ťažké, lebo nutne musia niekedy v niečom ustúpiť.

28. Súd si dovoľuje upozorniť rodičov, že len oni sami sú zodpovední za to, čo zo svojho dieťaťa vychovávajú a aký vzor mu prezentujú. Osud svojho dieťaťa majú v rukách len a len rodičia, nie súdy a iné štátne orgány - len rodičia môžu dieťaťu ukázať, ako fungujú vo svete pozitívne vzory, ako sa slušne komunikuje a ako sa slušne navzájom k sebe správať, ako konštruktívne riešiť konflikty.

29. Súd v predmetnej veci poukazuje na čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Treba zdôrazniť, že rodič má právo sa s dieťaťom stýkať, nie je to však jeho povinnosť a nemožno ho k tomu nútiť. V Dohovore o právach dieťaťa v čl. 18 ods. 1 je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí pritom byť záujem dieťaťa. Pri rozhodovaní o úprave styku by súd nemal ignorovať ani záujmy dieťaťa, ale ani opodstatnené pracovné, či iné povinnosti rodičov. Rodičia maloletého dieťaťa by sa v záujme dieťaťa mali dohodnúť predovšetkým na úprave styku rodiča, ktorému dieťa nebolo zverené do starostlivosti. Až následne, ak takáto dohoda nie je možná, upraví styk rodiča s maloletým dieťaťom súd, pričom je povinný prihliadnuť predovšetkým na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby k rodičom, vývinové potreby a stabilitu výchovného prostredia.

30. Súd zdôrazňuje, že neodkladné opatrenie nie je rozhodnutie vo veci samej, pričom neodkladným opatrením sa v krátkom čase (bez realizácie dokazovania) upravujú vzájomné práva povinnosti na nevyhnutný čas. Inak povedané - rozhodnutie o neodkladnom opatrení nemôže nahrádzať rozhodnutie vo veci samej a upravovať styk do takých podrobností, ako sa navrhuje vo veci samej, nakoľko by sa tým neprípustne nahradilo rozhodnutie vo veci samej. Neodkladné opatrenie slúži iba na nevyhnutný čas v obmedzenom rozsahu. Preto súd v tejto súvislosti má za to, že nariadené neodkladné opatrenie, ktorým matke dočasne umožnil stretávať sa s maloletým, je dostatočnou zárukou na realizáciu styku matky a dieťaťa a je v záujme maloletého, bez narušenia pocitu domova a istoty, ako aj v súlade s rešpektovaním práva na styk maloletého dieťaťa s druhým rodičom - matkou. Neodkladným opatrením súd upraví styk rodiča, ktorému druhý rodič neumožňuje styk s dieťaťom v rozsahu, aby nedošlo k odcudzeniu dieťaťa a rodiča, v rozsahu primeranom dennému režimu dieťaťa a jeho rodičov. Takúto mieru kontaktu matka s maloletým v zmysle petitu rozhodnutia bude mať zabezpečenú.

31. Na základe vyššie uvedených skutočností rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a vo zvyšku návrh zamietol. Vo veci samej súd vykoná potrebné rozsiahle dokazovanie, prípadne aj znalecké dokazovanie a až na základe výsledkov takéhoto dokazovania, ktoré prekračuje rámec neodkladného opatrenia, rozhodne vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, písomne v troch vyhotoveniach.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy /§ 125 ods. 3 CSP/.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované /všeobecné náležitosti podania/. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní /§ 62 ods. 1,2, CMP/.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho doručením.

Ak povinný dobrovoľne neplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na súdny výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 383 CMP.