

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 2Tp/64/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419204404
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1419204404.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV, sudkyňou pre prípravné konanie JUDr. Janou Grendárovou, dňa 11. decembra 2019 v Bratislave

rozhodol:

Podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku **b e r i e m** do väzby obvineného T. L., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom Bratislava, B. XX s tým, že väzba obvineného začala plynúť momentom obmedzenia jeho osobnej slobody, ku ktorej došlo dňa 09. decembra 2019 o 02:05 hod. a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby, Chorvátska č. 5, Bratislava.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku súd nenahradzuje väzbu obvineného dohľadom probačného a mediačného úradníka.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 10. decembra 2019 zo strany prokurátora OP Bratislava IV z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. návrh na vzatie obvineného do väzby pod sp.zn. 2Tp/64/2019.

Návrh odôvodnil tým, že z doteraz vykonaného dokazovania vyplýva, že skutok, pre ktorý bolo vznesené obvinenie bol spáchaný, má znaky žalovanej trestnej činnosti a existuje dôvodné podozrenie, že ho spáchal obvinený.

Vo veci poukázal na výpovede svedkov, kamerové záznamy - ktoré preukazujú spáchanie skutku zo strany obvineného i keď tento spáchanie skutku vo vzťahu k svojej osobe v celom rozsahu poprel. Vypovedal, že príslušníci polície zasahovali nielen vo vzťahu k nemu, ale i spoluobvinenému svojvoľne a bezdôvodne. Zároveň vo vzťahu k jeho osobe boli použité i donucovanie prostriedky (preukázané i zo spisu).

Vo veci pred sudkyňou pre prípravné konanie bol vypočutý obvinený. Tento v celom rozsahu trval na výpovedi, ktorú učinil pred vyšetrovateľom.

Doposiaľ zadovážené dôkazné prostriedky nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie bol spáchaný, má znaky trestného činu a sú dôvody pre podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený. Tým je splnená podmienka uvedená v § 71 ods. 1 Tr.por.

Dňa 09. decembra 2019 bolo vo vzťahu k obvinenému podľa § 206 Trestného poriadku (ďalej Tr.por.) s poukazom na § 206 ods. 1 Tr.por. vznesené obvinenie pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin útoku na verejného činiteľa podľa ustanovenia § 323 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona (ďalej Tr.zák.) na skutkovom základe

obvinený T. L. a obvinený Ľ. B. dňa 09. decembra 2019 v čase po 01:32 hod. neďaleko zastávky MHD Molecova v Bratislave v smere do centra mesta boli príslušníkmi hliadky Obvodného oddelenia Policajného zboru Karlova Ves s volacím znakom D-206 v zložení ppráp. O. X. a ppráp. Y. X. vyzvaní, na základe oznámenia pracovníčky čerpacej stanice Shell na Karloveskej ulici v Bratislave pre podozrenie

z drobnej krádeže, na predloženie dokladu totožnosti v zmysle § 18 ods. 1 Zákona č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov, pričom túto výzvu odmietli, na čo boli príslušníkmi Obvodného oddelenia Policajného zboru Karlova Ves poučení v zmysle § 18 ods.3 Zákona č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov o tom, že v prípade odmietnutia preukázania totožnosti môžu byť predvedení na Obvodného oddelenia Policajného zboru za účelom zistenia totožnosti, na čo obvinené osoby uviedli, že nikam nepôjdu a na príslušníkov polície začali byť vulgárni a agresívni, pričom obvinený T. L. prikočil k ppráp. Y. X.C. a rukami zovretými v päsť sa ho snažil zasiahnuť do oblasti hlavy, pričom zasiahol ppráp. Y. X. do rúk, ktorými si chránil hlavu a tiež do hrude, na čo obaja príslušníci polície za použitia donucovacích prostriedkov, a to hmatov, chvatov, úderov a kopov sebaobrany v zmysle § 51 ods. 1 písm. a/ Zákona č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov obvineného T. L. spacifikovali, aj keď kládol aktívny odpor tým, že do príslušníkov polície kopal a počas vykonávania tohto služobného zákroku obvinený L. B. začal zozadu kopať do nôh do ppráp. O. X. a udierať ho zovretými päsťami do oblasti chrbta a hlavy, na čo boli voči obvinenému L. B. zo strany zakročujúcich príslušníkov polície použité donucovacie prostriedky, a to hmaty, chvaty, údery a kopy sebaobrany v zmysle § 51 ods. 1 písm. a/ Zákona č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov za pomoci ktorých bol spacifikovaný aj obv. L. B. a následne boli obom obvineným založené putá v zmysle § 52 ods.1 písm. a/ Zákona č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov a v čase o 02:05 hod. dňa 09.12.2019 boli obmedzené na osobnej slobode v zmysle § 85 ods.2/ Trestného poriadku, pričom k zraneniu členov hliadky nedošlo.

V tomto štádiu trestného konania bolo preukázané, že skutok sa stal pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, má znaky trestného činu a sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený. Je tu teda odôvodnená pravdepodobnosť, že obvinený voči ktorému bolo vznesené obvinenie sa dopustil trestnej činnosti uvedenej v uznesení o vznesení obvinenia.

Podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

Súd v predmetnej veci poukazuje na odpis registra trestov vo vzťahu k obvinenému. Vo vzťahu k jeho osobe ide o celkove desať odsúdení z ktorých v dvoch prípadoch bolo i rozhodnuté o osvedčení sa obvineného počas skúšobnej doby.

Posledný výkon trestu odňatia slobody obvinený vykonal dňa 06.augusta 2019. V danom prípade išlo o prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr.zák. - ktorým bol uznaný vinným a odsúdeným. Dňa 24.októbra 2019 bol obvinený opätovne postavený pred Okresný súd Bratislava I, pod sp.zn. 5 T/56/2012 - ktorým vo vzťahu k jeho osobe súd upustil od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k inému odsúdeniu. Dal mu tak možnosť, aby sa opätovne mohol zaradiť do spoločnosti. I keď obvinený vypovedal, že po tom, čo vykonal trest odňatia slobody - t.j. 06.08.2019 sa zamestnal - zároveň vypovedal - že počas celého obdobia i nepracoval lebo bol práceneschopný. Súd poukazuje i na evidenciu priestupkov vo vzťahu k obvinenému. Z odpisu registra trestov ako i z pripojeného rozsudku vo vzťahu k osobe obvineného vyplynulo, že v minulosti sa obdobnej trestnej činnosti - ako teraz žalovaný už dopustil (Okresný súd Bratislava II, sp.zn. 1 T/32/2008, zo dňa 08.apríla 2010, právoplatný dňa 08.apríla 2010).

Teraz žalovaný skutok bol dokonaný dňa 09.decembra 2019.

Z kamerového záznamu - ktorý je založený v spise vyplynulo, že obvinený (spoločne so spoluobvineným) spáchali pokračovací majetkový priestupok - spočívajúci v odcudzení alkoholu z predajnej plochy čerpacej stanice Shell. Práve to bolo dôvodom, pre ktoré pracovník čerpacej stanice Shell zavolať políciu a táto - predmetnú situáciu začala riešiť na zastávke na Molecovej ulici v Bratislave - kde bol i obvinený vyťažovaný.

Z predmetných dôvodov súd zastáva názor, že u obvineného existuje dôvodná obava, v prípade jeho prepustenia zo zadržania by mohol pokračovať v páchaní trestnej činnosti.

Nebezpečenstvo páchania trestnej činnosti zo strany obvineného hrozí akútne, teda bezprostredne a preto nie je možné zatiaľ nahradiť účel väzby iným opatrením (napr. dohľadom mediačného a probačného úradníka, sľubom, ...).

Súd mal preto za to, že dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr.por. sú dané.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ak je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/ alebo c/ môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode alebo prepustiť ho na slobodu s ohľadom na osobu obvineného a povahu prejednávaneho prípadu možno účel väzby dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným alebo odovzdaním dohľadu nad obvineným do iného členského štátu Európskej únie podľa osobitného predpisu.

V danom prípade vzhľadom na dôvody, ktoré súd už vyššie rozviedol, takýto postup do úvahy neprichádza. Navyiac predmetná náhrada väzby neprichádza do úvahy vzhľadom na osobu a charakter páchanej trestnej činnosti obvineného.

Predmetný dohľad mediačným a probačným úradníkom nie je dostatočná záruka za náhradu väzby, nakoľko ani tento substitučný inštitút neodstraňuje obavu, že obvinený v prípade prepustenia z väzby na slobodu sa bude vyhýbať trestnému stíhaniu a bude pokračovať v trestnej činnosti.

Súd poukazuje, že túto nemožno nahradiť dohľadom mediačného a probačného úradníka za súčasného uloženia primeraných povinností a obmedzení obvineného - vzhľadom na substitúciu väzby s poukazom na okolnosti predmetného prípadu a osobu obvineného sa javí v danej veci - predmetné nahradenie javí ako celkom nedostatočná.

K otázke nahradenia väzby probačným a mediačným úradníkom - tento nie je právnym nárokom, ide len o možnosť, ku ktorej môže súd pristúpiť (v súlade s Ústavou SR, Dohovorom o ľudských právach a základných slobodách).

Súd v takomto prípade musí vždy zvažovať najmä okolnosti prípadu a osobu obvineného ako i ďalšie skutočnosti vyplývajúce z charakteru daného inštitútu a to v tom smere, či na jednej strane intenzita zásahu do osobnej slobody obvineného tým, že je vo väzbe nie je zjavne neprimeraná a zároveň na strane druhej, či nahradením väzby, ktorá znamená fakticky prepustenie obvineného z väzby - nedôjde zo strany obvineného k uskutočneniu konania, resp. k zvýšeniu rizika jeho uskutočnenia - ktorému práve zaisťovací inštitút zabraňuje.

Pokiaľ ide o probačný a mediačný dohľad - tento nie je vykonávaný nepretržite 24 hodín - a preto ním nie je možné eliminovať protiprávne konanie napr. počas víkendov, v nočných hodinách, v skorých ranných hodinách, v poobedňajších hodinách ... - zo strany obvineného - ako bolo i v jeho prípade.

Predmetný žalovaný skutok bol dokonaný v neskorých nočných hodinách.

Zotrvanie obvineného vo väzbe v tomto štádiu konania nie je v rozpore so zásadou proporcionality väzby - pretože rešpektujúc zásadu prezumpcie neviny treba pripustiť, že žiadne výchovné prostriedky - ktoré v predmetnej veci v minulosti už boli neodôvodňujú očakávanie takého výsledku trestného stíhania obvineného, ktorý by bol v príkróm rozpore s väzobným stíhaním v tomto štádiu trestného konania.

Obvinenému väzba začala plynúť dňom obmedzenia jeho osobnej slobody a to 09.december 2019 o 02:05 hod. a vykonávať sa bude v Ústave na výkon väzby, Chorvátska č. 5, Bratislava.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu.